

Decizia nr. 127 din 12.03.2025
privind ordinul de eliminare a conținutului ilegal
încărcat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube

Având în vedere **art. 9 din REGULAMENTUL (UE) nr. 2022/2065** privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale),

În temeiul art. 7 și art. 8 din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 232 din 19 martie 2024,

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA/Consiliul), întrunit în ședință publică în data de 12.03.2025, a analizat raportul de monitorizare întocmit de direcția de specialitate, în baza reclamației nr. 2368/10.02.2025, cu privire la materialul audiovizual cu titlul „Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011”, postat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului TeleViziunea Poporului, la adresa web <https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4>

În raport de conținutul acestui material, analizat și vizionat în ședință publică, Consiliul a adoptat prezenta Decizie nr. 127/12.03.2025 privind ordinul de eliminare a acestui material, de pe platforma YouTube, întrucât are un conținut ilegal, pentru următoarele considerente:

1. Expunere de motive privind informațiile care constituie conținut ilegal, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (ii) din Regulamentul privind serviciile digitale

În esență, analizând materialul audiovizual cu titlul „Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011”, postat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, în cadrul căruia, printre alte subiecte, s-a abordat și cel cu privire la mișcarea legionară, Consiliul a constatat că, în acest context, întregul conținut al acestui material audiovizual, care a avut o durată de 1 oră, 35 minute și 42 de secunde, a constituit în mod indubitabil o apologie a mișcării legionare, în condițiile în care acest fapt este interzis prin normele legale prevăzute în legislația națională a României, după cum urmează:

- potrivit dispozițiilor art. 48 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), sunt interzise în programele audiovizuale prezentarea apologetică a

regimurilor totalitare, nazist și comunist, a autorilor crimelor și abuzurilor acestor regimuri, precum și denigrarea victimelor acestora:

- conform art. 4 și art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, cu modificările și completările ulterioare, este pedepsită distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe și fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe.

Or, scopul acestor reglementări rezidă în apărarea principiilor democratice, universal valabile, ce trebuie să caracterizeze orice societate, inclusiv cea română, în condițiile în care mișcarea legionară a avut o doctrină naționalistă, fundamentalistă, profund antisemită și care s-a bazat pe teroare împotriva, îndeosebi, a evreilor, romilor și culminând cu asasinarea mai multor lideri politici democrați, de altfel, fapte notorii.

De aceea, în calitate de garant al interesului public și unică autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului, Consiliul consideră că este important să fie respectată legislația care interzice orice formă de prezentare apologetică a mișcării legionare, prin diseminarea de mesaje, idei, convingeri care promovează laudativ această mișcare, pentru a nu fi denaturat un adevăr istoric de necontestat, anume că mișcarea legionară a fost caracterizată de violență, teroare și crime.

În concret, Consiliul a constatat că acest material a constituit o vădită apologie a mișcării legionare, în condițiile în care moderatorul și invitații au făcut o serie de afirmații în sensul că, pe de o parte, prezentarea mișcării legionare ca antisemită ar fi un neadevăr, o nedreptate, iar pe de altă parte, că reala istorie a mișcării legionare ar fi caracterizată, potrivit acestora, de patriotismul și entuziasmul tinerilor care făceau parte din mișcare. De asemenea, în acest context, în cadrul materialului audiovizual analizat, s-au mai făcut afirmații prin care se negau în mod clar atât acțiunile antisemite ale mișcării legionare, cât și holocaustul: De pildă: - Radu Roncea: *Mișcările legionare pentru că acesta este tema, aceasta este tema emisiunii noastre, i s-a făcut și i se face în continuare nedreptate, deoarece în România foarte mulți când aud de Mișcarea Legionară se gândesc automat la o mișcare antisemită, la o mișcare împotriva unei rase și așa mai departe. Care este adevărul? Și așa avea rugămintea să încercăm să le spunem telespectatorilor cum a apărut această mișcare în România, mișcarea legionară, căror cauze s-a datorat apariția ei și care este istoria adevărată a acestei mișcări naționaliste?* - Ion Varlam: *...mișcarea legionară, înainte de a fi mișcare legionară, a fost o reacție spontană a unor tineri patrioți printre care se număra și tânărul Corneliu Zelea Codreanu, (...) chiar dacă nu sunt lucrurile care se învață în manualele școlare / (...) Deci dacă legionari și repet ce am spus și data trecută, sunt acuzați de antisemitism, este un abuz de limbaj (...)* - Mihai Rapcea: *...în ceea ce privește documentele, eu zic că acel moment ... moment istoric Odesa, cu acei așa-ziși 20.000 de evrei care au murit în acele barăci și care sunt puși în cărucia românilor și este un cineast român care în momentul de față face un film pe această temă tocmai pentru a ne culpabiliza, pentru a ne crea o (...) stare de culpabilizare în ipoteza în care se aude că ar fi existat o înțelegere care urmează să fie respectată, ca noi să plătim daune pentru suferința evreiască și holocaustul care s-a petrecut zice-se că s-a petrecut în România, pentru că eu îl neg cu tărie (...)*

În consecință, Consiliul a constatat că materialul audiovizual analizat, cu titlul „Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011”, postat pe platforma YouTube, pe canalul utilizatorului TeleViziunea Poporului, la adresa web <https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4>, are un conținut ilegal, întrucât face apologia mișcării legionare și induce publicului larg din mediul online o percepție falsă raportat la adevărul istoric dovedit cu privire la mișcarea legionară, în condițiile în care dispozițiile art. 48 din Codul audiovizualului interzic difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări rasiste, antisemite sau xenofobe.

2. Informații care identifică autoritatea competentă, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale

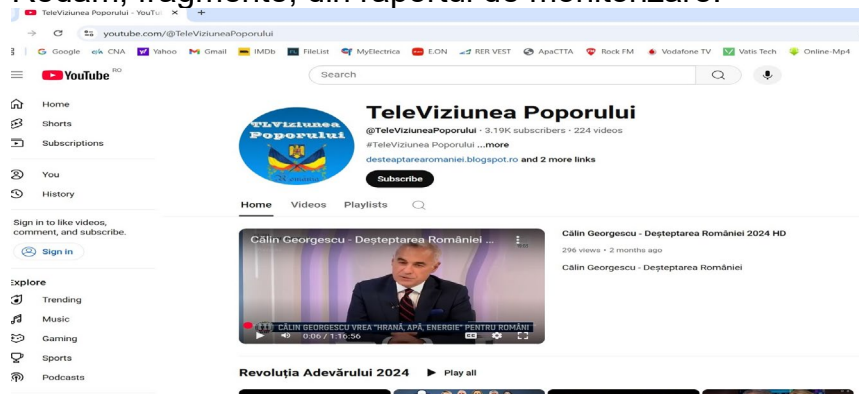
Autoritatea națională relevantă în temeiul Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale, este **Consiliul Național al Audiovizualului**, autoritate publică cu sediul în **Bd. Libertății nr. 14, sector 5, cod 050706, București, România, tel: +40 (0)21 305 5350 / fax: +40 (0)21 305 5354/56 / e-mail: cna@cna.ro**.

Raportat la prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, fiind autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale și exercitându-și competențele în mod imparțial și transparent, în temeiul Legii audiovizualului și al dreptului Uniunii Europene, fără a solicita sau accepta instrucțiuni din partea niciunei alte instituții sau entități în îndeplinirea sarcinilor care îi revin.

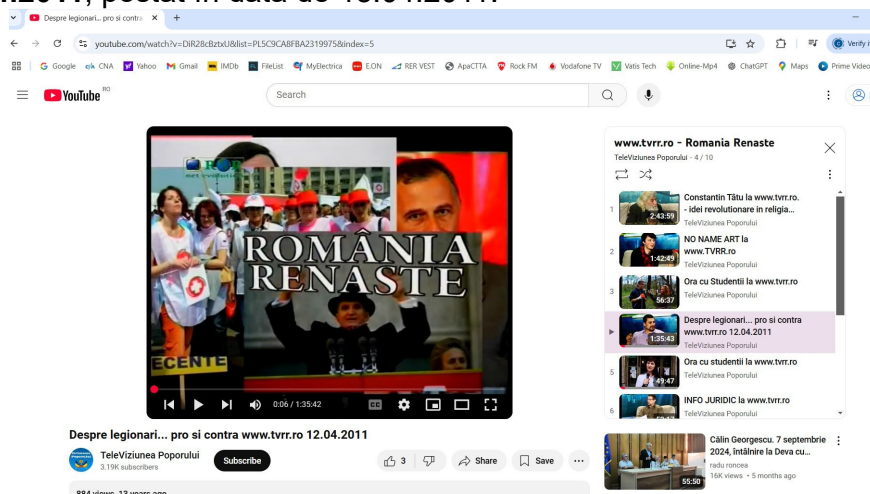
În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este autorizat să emită, în aplicarea legii, decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevăzute expres în lege. Supravegherea respectării dispozițiilor legale imperative, controlul îndeplinirii obligațiilor și sancționarea încălcării prevederilor Legii audiovizualului de către furnizorii de servicii media audiovizuale, distribuitorii de servicii de programe retransmise și furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video care se află sub jurisdicția României, precum și a deciziilor și instrucțiunilor cu caracter normativ emise de Consiliu în baza și pentru aplicarea acestora, revin Consiliului Național al Audiovizualului.

3. Informații de identificare a conținutului ilegal în cauză, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iv) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Redăm, fragmente, din raportul de monitorizare:



La adresa web <https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4>, a fost identificat materialul audiovizual cu titlul, **Despre legionari... pro și contra** www.tvrr.ro **12.04.2011**, postat în data de 13.04.2011.



Prezint informațiile referitoare la acest material audiovizual:

Adresa

<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4>

Canal: TeleViziunea Poporului (3,19 K abonați)

Titlu: Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011

Data publicării: 13 aprilie 2011

Durata: 1 oră 35 minute și 42 de secunde

Număr de vizionări: 884

Recenzii: 3 reacții pozitive

Comentarii: 1

Materialul audiovizual cu titlul, Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011, postat în data de 13.04.2011, pe canalul utilizatorului TeleViziunea Poporului, din platforma de partajare a materialelor video YouTube, este emisiunea ROMÂNIA RENAȘTE, moderată de Radu Roncea, În cadrul emisiunii au fost prezenți următorii invitați: Ion Varlam (publicist) și Mihai Rapcea (avocat).

Temele abordate în cadrul emisiunii: Eugen Barbu omul rușilor și cartea „Principele”, aluzie la relația dintre Gheorghiu Dej și Ceaușescu; perceperea lui Corneliu Vadim Tudor ca ultranaționalist; cum a apărut mișcarea Legionară și cu ce scop;

În continuare, redau selecții din acest material audiovizual, care ar putea avea legătură cu aspectele semnalate în petiție:

Sel. 1 (rep. 03.12-06.31, DLPsC.mp4)

<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=192>

Radu Roncea: ***Mișcările legionare pentru că acesta este tema, aceasta este tema emisiunii noastre, i s-a făcut și i se face în continuare nedreptate, deoarece în România foarte mulți când aud de Mișcarea Legionară se gândesc automat la o mișcare antisemită, la o mișcare împotriva unei rase și așa mai departe. Care este adevărul? Și așa avea rugămintea să încercăm să le spunem telespectatorilor cum a apărut această mișcare în România, mișcarea legionară, căror cauze s-a datorat apariția ei și care este istoria adevărată a acestei mișcări naționaliste?***

Ion Varlam: ***Domnule, mișcarea legionară, înainte de a fi mișcare legionară, a fost o reacție spontană a unor tineri patrioți printre care se număra și tânărul Corneliu Zelea Codreanu, care asistând la ororile săvârșite de bolșevici pe propriul teritoriu al țării noastre și anume în împrejurimile Iașului, unde atât bolșevicii, trupele bolșevizate ale Armatei Ruse care avea pe teritoriu Moldovei 1.000.000 și ceva de oameni în momentul acela, cât și bande de români bolșevizați, care în genere erau alogeni din minoritățile etice***

care au încercat să terorizeze lașii, inclusiv pentru a răsturna guvernul, a asasina familia legală și așa mai departe. Astea sunt lucruri care s-au întâmplat, sunt cunoscute și nu sunt istorie tainică, chiar dacă nu sunt lucrurile care se învață în manualele școlare.

Sel. 2 (rep. 07.38-09.39, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=458>

Ion Varlam: Mișcarea Legionară a avut ca o primă manifestație fetală, ca să spun așa, înainte de a se naște, **această conștientizare, un cuvânt oribil** dar nu văd altul care să-l pot spune **această luare de conștiință a tineretului** că ei au fost cei care, **tineretul de obicei este cel mai, are reacțiile cele mai spontane și cele mai entuziaste în fața lucrurilor grave. Au fost băieți de liceu, studenți și oamenii ăștia s-au dus la un curent care exista chiar și sub formă de partid politic, pe care îl conducea profesorul Alexandru C. Cuza, care se chema Liga Apărării Național-Creștine. Nu era însă un partid, nici paramilitar, nici cu scopuri revoluționare, milita împotriva expansionismului economic evreiesc, evreii fiind oameni care dispuneau de sprijin financiar din afară, încet, încet preluau toate activitățile economice și chiar proprietățile, pentru că practicau, erau bine organizați, aveau mici bănci care împrumutau bani, pe cheazășii reale, case, terenuri și alte bunuri care atunci când dobânzile erau prea mari și nu se puteau plăti la timp, nu se putea rambursa creditul la timp, obțineau confiscarea bunurilor, vânzarea lor la licitație, tot ei le cumpărau și așa ajunseseră să cumpere jumătate din terenurile care constituiau solul orașului Iași, nu chiar jumate, 40%.**

Sel. 3 (rep. 10.21-12.14, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=621>

Mihai Rapcea: Deci ceea ce vreau să spun este că trebuie evidențiat ca și **moment istoric apropiat și acea răscoală de la 1907 da, cu acele terenuri amanetate, date în arendă unor moșieri evrei care....**

Radu Roncea: Deci **1907 momentul respectiv tot evreii au fost cauza declanșării..**

Mihai Rapcea: Cauza, **cei care nu cunosc această pagină de istorie, merită să citească cartea lui Radu Teodoru „Nazismul sionist”, unde este descris fenomenul răscoalei de la 1907, răscoalei țărănești și care furnizează potrivit documentelor vremii, deci din arhivele poliției de la acea vreme, rapoartele polițiștilor care vorbesc despre faptul că țărănimea s-a răsculat împotriva opresiunii de la sate a arendașilor evrei care cumpărau cum spunea Eminescu, oul din găină, recolta de pe câmp înainte să fie să dea colțul grâului, da și care ajunseseră să ajungă la un grad extraordinar de îndatorare mai mare decât pe vremea când țărani erau robi când nu puteau să se miște de pe teren. Deci când erau iobagi, de ce? Pentru că fiind unite atât de multe terenuri luate în arendă, țăranul nu mai avea nici măcar unde să fugă, se ducea la stânga dădea de pe Fisherland pe Jungslund sau mai știu eu.**

Radu Roncea: Deci **evreii au făcut colectivizare înaintea comuniștilor?**

Mihai Rapcea: **Făcuseră o colectivizare oribilă, în sensul că îi otrăveau cu cârciumile lor, cu debite din acestea, cu băutură falsificată, le dădea unelte și lucruri, totul se dădea pe datorie și ajunseseră sărmanii oameni niște sclavi, în condițiile în care nivelul de cultură nu era cine știe ce ridicat, erau sclavi în toată puterea cuvântului.**

Sel. 4 (rep. 15.58-16.25, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=958>

Mihai Rapcea: **exact și evreii erau percepuți într-adevăr ca și o, ca și o piedică în calea tinerilor, pentru că, uitați ce spune Codreanu în cartea lui memorialistică „Pentru legionari”, el spune că la un moment dat, nu mai aveai loc, cu o minoritate atât de mică a evreilor în România, ei ocupau din 10 locuri să spunem la medicină, nouă erau ale evreilor și dacă aveai un loc....**

Sel. 5 (rep. 17.46-19.34, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=1066>

Ion Varlam: *Domnule chestiunea asta merge și mai departe, tot pe vremea lui Eminescu, am să vă citez un fapt, a existat un mare apărător al drepturilor evreilor din lumea întreagă, fondatorul, unul din fondatorii Alianței Israelite Universale, care era un evreu din Algeria pe care-l chema Adolphe Crémieux și care a fost ministrul de interne în Franța, care a fost mare militant pentru drepturile omului, dar atunci când s-a pus problema drepturilor omului din Africa de Nord, el a cerut să fie emancipat și să primească drepturi egale cu ale cetățenilor francezi, numai evreii, musulmanii nu. A fost în vizită oficială la București ca să se preocupe de faptul că populația evreiască din România, nu era naturalizată și nu se bucura de drepturi egale, nefiind cetățeni români, cu ale românilor. Și a ținut un discurs cu prilejul acestei vizite în parlament. Și cu o îndrăzneală ca să fiu eufemic, extraordinară, a făcut critici de natură absolut rasială, pentru că atunci când vorbești cu români despre români la modul generic și spui că sunt leneși, incapabili și superficiali, este rasism. Și i-a lăudat dimpotrivă pe evrei, spunând, arătându-se cât era de mândru că ei făcând credite imobiliare cu dobânzi foarte mari, au ajuns să ipotecheze majoritatea marilor proprietăți din țara noastră...*

Sel. 6 (rep. 24.29-25.21, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=1469>

Ion Varlam: *Domnule ei au publicat niște broșuri în care în mod clar își numesc persoanele care vor fi lichidate, primul-ministru Ion Brătianu, președintele Senatului etc., și le-au și difuzat.*

Mihai Rapcea: *Nu să luăm, n-a fost, lucrurile nu au stat chiar așa, ei i-au înfierat în primul rând pe trădătorii de țară. Ei au spus domnule, avem niște trădători de țară, cum îl avem noi acuma pe Iliescu, pe ăștia, care ne-au mâncat tinerețea mie și altor tineri, da, care au distrus o generație. Oamenii ăștia, nu știu dacă ați văzut misiunea de săptămâna trecută "În puii mei" în care Caramitru îl împușca pe Iliescu la televizor, ați auzit vreo problemă, CNA-ul să strige, nu, de ce? Pentru că Iliescu merita împușcat, dacă oamenii a fi știut la acel moment....*

Sel. 7 (rep. 28.33-30.36, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=1713>

Mihai Rapcea: *...În cazul de față, cazul Dan Diaconescu este ridicol, față de legionari, avem de-a face cu un partid respins la înregistrare, față de legionari, care au mișcat o țară, au mișcat o țară.*

Ion Varlam: *Niciodată nu au fost foarte populari, n-au fost foarte populari, românul este un om căruia îi repugnă violența și comportamentele, cum să spun, extremiste. O populație care, este, pe vremea aia mai mult decât acum, formată din țărani și țăranul este chintesența bunului simț, bunul simț este ghidul moral al omului simplu de la talpa țării.*

Mihai Rapcea: *Tind să fiu de acord cu dumneavoastră.*

Ion Varlam: *Și când îi vedeau că veneau în sate și îi lăsau acolo lați, leșinați și plini de sânge, nu-i omorau dar îi băteau ca vai de ei...*

Ion Varlam: *Pe cârciumarii evrei, sigur că fuseseră probabil, sigur că nu probabil, că fuseseră niște plângeri contra lor, că luau camătă, că vindeau alcool care nu era cu ștampila de la MAT sau lucruri de genul ăsta și cum autoritățile, că așa-i firea românilor, erau laxiste, se ducea o echipă de legionari și îi bumbăceau pe evreii ăia în loc să-i lege la stâlpul infamiei, că sunt stâlpi în fiecare sat, să-i lege acolo și să le pună o etichetă pe burtă pe care scrie nu știu, am furat, am făcut camătă, am făcut nu știu ce, îi bătea măr și îi lăsa acolo lați.*

Sel. 8 (rep. 39.51-40.53, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=2391>

Ion Varlam: *Deci dacă legionari și repet ce am spus și data trecută, sunt acuzați de antisemitism, este un abuz de limbaj, pentru că ceea ce legionarii au cu evreii, nu are un*

caracter rasial. Ei nu se leagă de sângele și carnea și obârșia genealogică, semită a evreilor, ci se leagă de determinarea personalității lor de o altă cultură, adică religia și tradițiile lor morale sunt altele decât ale creștinismului care este credința prevalentă în Europa și care este stâlpul după moștenirea greacă și romană, a civilizației noastre.

Sel. 10 (rep. 1.23.24-01.25.27, DLPsC.mp4)
<https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4&t=5004>

Mihai Rapcea: *Nu, nu e cazul, dar în ceea ce privește documentele, eu zic că acel moment este apăsător, este apăsător în momentul de față pedala acelui moment istoric Odesa, cu acei așa-ziși 20.000 de evrei care au murit în acele barăci și care sunt puși în cărucia românilor și este un cineast român care în momentul de față face un film pe această temă tocmai pentru a ne culpabiliza, pentru a ne crea o...*

Ion Varlam: *E, ca să vedeți simțul demnității la români.*

Mihai Rapcea: ... **stare de culpabilizare în ipoteza în care se aude că ar fi existat o înțelegere care urmează să fie respectată, ca noi să plătim daune pentru suferința evreiască și holocaustul care s-a petrecut zice-se că s-a petrecut în România pentru că eu îl neg cu tărie.** Ceea ce s-a petrecut în Ardeal, Ardealul hortist aparține hortiștilor ceea ce s-a petrecut în Odesa ca și ocupație aparține acelei zone și a modului în care ea a fost administrată merita discuție separată.

4. Informații privind mecanismele reparatorii aflate la dispoziția furnizorului de servicii intermediare și a destinatarului serviciului care a furnizat conținutul, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (v) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 10 din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Ținând seama de faptul că prezenta Decizie reprezintă un act administrativ, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, atât furnizorul de servicii intermediare, cât și destinatarul serviciului care a furnizat conținutul, pot transmite o plângere prealabilă adresată Consiliului Național al Audiovizualului, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului contestat sau, pentru motive temeinice, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste acest termen, dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului, putând să solicite revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ.

În cazul în care furnizorul de servicii intermediare sau destinatarul serviciului care a furnizat conținutul este nemulțumit de răspunsul primit la plângerea prealabilă, sau dacă nu a primit niciun răspuns în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale, potrivit art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Având în vedere că Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, instituie că "Ordinele emise conform prevederilor art. 8 și 9 pot fi contestate în contencios administrativ la Curtea de Apel București în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare", atât furnizorul de servicii intermediare, cât și destinatarul serviciului care a furnizat conținutul a cărui eliminare a fost dispusă, pot contesta prezenta decizie la Curtea de Apel București, secția de

contencios administrativ, în temeiul art. 10 din Legea nr. 50/2024, coroborat cu prevederile Legii contenciosului administrativ.

5. Informații despre autoritatea căreia urmează să i se transmită informațiile cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (vi) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), *"Monitorizarea punerii în aplicare a ordinului de eliminare a conținutului ilegal se realizează de către autoritatea emitentă."*

Prin urmare, autoritatea relevantă căreia urmează să i se transmită informațiile cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului de eliminare a conținutului ilegal din platforma de partajare online You Tube, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale, este **Consiliul Național al Audiovizualului**, autoritate publică cu sediul în **Bd. Libertății nr. 14, sector 5, cod 050706, București, România, telefon +40 (0)21 305 5350 / fax +40 (0)21 305 5354/56 / e-mail cna@cna.ro**.

6. Domeniul de aplicare teritorial al ordinului, pe baza normelor aplicabile din dreptul Uniunii și din dreptul intern, inclusiv din Cartă, și, după caz, a principiilor generale de drept internațional, limitat la ceea ce este strict necesar pentru atingerea obiectivului său, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (b) din Regulamentul privind serviciile digitale

Domeniul de aplicare teritorial al ordinului este România, fără a se aduce atingere aplicării principiului țării de origine, potrivit prevederilor art. 28a din Directive 2010/13/UE modificată prin Directiva (UE) 2018/1808 și nici normelor juridice din legislația internă, stabilite la art. 42⁵ din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ținând seama de toate considerentele precizate, Consiliul Național al Audiovizualului a propus adoptarea unei decizii privind **ordinul de eliminare a conținutului ilegal analizat** în ședința publică din data de 12.03.2025.

Supusă la vot, decizia a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor **art. 7 și art. 8** din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 232 din 19 martie 2024, coroborate cu art. 15 alin (1) și art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 3 și 7 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului adoptă prezenta

DECIZIE

privind **ordinul de eliminare**, de către de către Alphabet Inc., companie americană multinațională, care este operată în afara Statelor Unite și Canadei de furnizorul serviciului de platformă de partajare a materialelor video „Google Ireland Limited” din Irlanda, **a conținutului ilegal al materialului audiovizual cu titlul „Despre legionari... pro și contra www.tvrr.ro 12.04.2011”, postat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului TeleViziunea Poporului,** la adresa web <https://www.youtube.com/watch?v=DiR28cBztxU&list=PL5C9CA8FBA2319975&index=4>, precum și toate videoclipurile conexe acestuia.

Videoclipurile conexe materialului audiovizual cu conținut ilegal reprezintă:

a) orice materiale audiovizuale care constituie o **redifuzare sau redistribuire** în mod **integral sau parțial**, pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, de către alți utilizatori ai platformei, **a materialului audiovizual cu conținut ilegal eliminat prin prezenta decizie;**

b) orice materiale audiovizuale care constituie o **nouă încărcare, redifuzare sau redistribuire** în mod **integral sau parțial**, pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului TeleViziunea Poporului, sau de către alți utilizatori ai platformei, **a materialului audiovizual cu conținut ilegal eliminat prin prezenta decizie.**

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru

Cons. Munteanu Ionica