

Decizia nr. 126 din 12.03.2025
privind ordinul de eliminare a conținutului ilegal
încărcat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube

Având în vedere **art. 9 din REGULAMENTUL (UE) nr. 2022/2065** privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale),

În temeiul **art. 7 și art. 8** din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 232 din 19 martie 2024,

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA/Consiliul), întrunit în ședință publică în data de 12.03.2025, a analizat raportul de monitorizare întocmit de direcția de specialitate, în baza reclamației nr. 2368/10.02.2025, cu privire la materialul audiovizual cu titlul *"ȘOCANT, RABINUL SORIN ROSES: 'ANTONESCU UN CRIMINAL' și ION COJA CONTRACAREAZĂ"* postat la data de 07.11.2010, cu 7549 vizionări și o durată de 09 minute și 38 de secunde, la adresa https://www.youtube.com/watch?v=YwO9_z_wTk - material identificat în cadrul platformei de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului *PaulescuInMemoriam* - adresa web: <https://www.youtube.com/@PaulescuInMemoriam/videos>

În raport de conținutul acestui material, analizat și vizionat în ședință publică, Consiliul a adoptat prezenta Decizie nr. 126/12.03.2025 privind ordinul de eliminare a acestui material, de pe platforma YouTube, întrucât are un conținut ilegal, pentru următoarele considerente:

1. Expunere de motive privind informațiile care constituie conținut ilegal, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (ii) din Regulamentul privind serviciile digitale

În esență, analizând materialul audiovizual cu titlul *"ȘOCANT, RABINUL SORIN ROSES: 'ANTONESCU UN CRIMINAL' și ION COJA CONTRACAREAZĂ"*, postat pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, Consiliul a constatat că în cadrul acestuia se minimizează existența și efectele holocaustului din Transnistria și se prezintă într-o manieră pozitivă regimul fascist instituit în perioada 1941-1944 în România sub conducerea lui Ion Antonescu, despre care se afirmă că, de fapt, nu este un "criminal" responsabil pentru atrocitățile comise împotriva evreilor și romilor în România și în teritoriile controlate de statul român, deoarece ***"ii apără pe evrei, că-i menajează, în vreme ce pe români îi trimite pe front", că era partinitor în favoarea evreilor***, ba chiar a salvat familii de evrei, context în care, conținutul acestui material

audiovizual, constituie fără echivoc o apologie a acestuia și a regimului fascist pe care l-a instituit în România, faptă interzisă prin normele legale prevăzute în legislația națională a României, după cum urmează:

- potrivit dispozițiilor art. 48 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), sunt interzise în programele audiovizuale prezentarea apologetică a regimurilor totalitare, nazist și comunist, a autorilor crimelor și abuzurilor acestor regimuri, precum și denigrarea victimelor acestora;

- conform art. 4 și art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, cu modificările și completările ulterioare, este pedepsită distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe și fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe.

Or, scopul acestor reglementări rezidă în apărarea principiilor democratice, universal valabile, ce trebuie să caracterizeze orice societate, inclusiv cea română, în condițiile în care dictatura fascistă instituită de Ion Antonescu în România a avut drept rezultat atrocitățile comise împotriva evreilor și a romilor.

În calitate de garant al interesului public și unică autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului, Consiliul consideră că este necesară respectarea legislației care interzice orice formă de prezentare apologetică a regimurilor totalitare, a autorilor crimelor și abuzurilor acestor regimuri, precum și denigrarea victimelor acestora.

În concret, Consiliul a constatat că materialul analizat a constituit o apologie a regimului nazist instituit de Ion Antonescu în România, sub comanda căruia a avut loc holocaustul din Transnistria, holocaust ale cărei victime sunt denigrate de afirmații în cadrul materialului audiovizual.

Spre exemplificare:

"Moderator: Modul în care s-a produs decesul persoanelor a căror resturi au fost găsite. De asemenea, șeful parchetului nu a respins posibilitatea ca resturile să provină din Primul Război Mondial, din al 2-lea Război Mondial și că acestea să aparțină unor germani, ruși sau români. Iată că această știre, de fapt, pe mine pur și simplu m-am făcut așa o ceață. Ce se întâmplă cu presa noastră? Toată presa deja dă știrea, uitați aici agenția Reuters citează Institutul Elie Wiesel, deja sunt gropi comune cu evrei și s-au oprit deja săpăturile până vin nu știu câți rabini din Israel, să facă slujba acolo.

Ion Coja: Acei rabini au mai făcut slujbe la monumentele săpunului făcut din cadavre de evreu, o clipă. În România există câteva monumente de acestea ale săpunului...

Moderator: Unde, mai există? Credeam că le-au retras.

Ion Coja: Cum să nu. există, sunt bine, nu le-au retras, le-au sfințit cu slujbe foarte fastuoase, iar după aceea când s-a aflat că acele lucrări de săpun n-au nicio legătură cu ADN-ul uman, nu s-a spus nicăieri acest lucru, n-a apărut nicăieri un fel de, mea culpa, am păcălit lumea...

Moderator: Dar eu am publicat în revista...

Ion Coja: Eu aștept din partea rabinilor din România am batjocorit ideea de...

Moderator: Dar nici nu au mai dezvoltat această...

Ion Coja: Cum adică, așa se va întâmpla și cu povestea asta. Dacă se va dovedi că nu au fost evrei cei care sunt acolo înmormântați, nu știu dacă o să apară vreo știre ?

Moderator: dar nu se poate dovedi niciodată domnule profesor

Ion Coja: Se poate dovedi cum adică, dacă au fost sau nu, depinde ce găsește în haine în buzunare. Deci sunt două variante, se va dovedi sau nu că acestea sunt ale unor evrei. **Dacă vor fi se va dovedi că sunt osemintele, cadavrele unor evrei, se va ști bine că au fost deci executați în mod abuziv samavolnic, criminal.** De ce totuși pentru că eram în timp de război. **Existau multe gesturi criminale de trădare făcute în spatele frontului și care se răsplăteau în acest fel printr-un glonț.** Asta se întâmplă în toată lumea. Întrebarea este următoarea, pe care am pus-o și unor evrei din Basarabia și unora de aici din București, **domnule, dacă au existat sute de mii de evrei uciși în Transnistria, unde sunt cadavrele lor, unde sunt gropile comune? Deci în Transnistria, unde au fost uciși se spune, 170.000, în timp de 60 de ani nu s-a găsit nicio groapă comună. La întrebarea asta s-a ajuns până a mi se răspunde. că cei mai mulți dintre acei evrei uciși de români au fost mâncați de câini. Până acolo a mers, absurditatea unora care să se leagă de aceste cifre și vor să le demonstreze cu orice chip, fără nicio rușine, fără nicio teamă de ridicol și așa mai departe. Încă o dată, ce facem cu filmul ăsta care l-ați dat? Trebuie neapărat să circule, să fie trimis în școli, poate să-l preia pe YouTube? Domnul Marian haideți să ne angajăm în fața telespectatorilor că, această înregistrare va căpăta circulație mondială.**

Moderator: Nu, cei care l-au vrut din 2002, când l-am făcut, l-am scris ca lumea și le-am trimis CD-ul cu filmul respectiv. Domnule profesor, haideți că noi totuși nu ne-am propus, n-am avut timpul necesare și e o zi tristă astăzi, dar eu cred că am făcut bine că am marcat, iar, aceste două momente care au apărut la noi, sunt în permanentă provocare și vă spun mulțimea de mesaje care au apărut pe forumuri, **Excelența Sa Rabinul Șef. a avut o părere critică la acest forumiști care dânsul spune că nu-și dau numele, dar eu am aici câteva mesaje scrise civilizat. De unde atâta nervozitate pe acest subiect? Deci fără îndoială au suferit, evrei, au suferit și la noi și în Europa**

Ion Coja: O clipă, stați așa să lămurim un lucru, **pe vremea lui Antonescu, când evreii, au fost scoși să curețe zăpada și nu aveau voie să facă armată, adică n-aveau voie să plece pe front și să moară pe front. Pe vremea aceea au murit sute de mii de tineri pe frontul de răsărit și pe urmă și pe celălalt front și printre oamenii printre românii de rând circula aceasta acuză la adresa lui Antonescu că îi apără pe evrei, că-i menajează în vreme ce pe români îi trimite pe front. E de știu lucrul acesta pentru că este absurd că același Antonescu, pe care contemporani îl acuzau că este prea părtinitor, aș zice chiar cu evrei, pentru că o lege ca aceasta. nu aveți voie să faceți armata în timp de război, pe o lege pe care pentru care ar trebui să-și pună...**

Moderator: De asta ne gândim la familia lui Lazăr Shobel, cei care au rămas aici, în România au avut rude dincolo, da? Aceia au murit, da? Dramă, tragedie...

Ion Coja: Sunt multe cazuri. Eu am avut o colegă doamna Leone Blum, de curând a murit, **era la Paris cu mai multe rude și se prefigura niște timpuri grele pentru evrei și atunci familia ei s-a gândit să facă într-un fel, jumătate din familie au ales să vină în România, că au zis că în România e un regim mai ușor de suportat. Jumătate din familia ei a rămas la Paris. Ea ne povestea nouă și a și scris. A dat declarații despre faptul că toată familia ei care a venit în România, a supraviețuit, s-a salvat, deși a fost trimisă în Transnistria, iar rudele ei de la Paris care au rămas în Franța au sfârșit toate la Auschwitz. În acest, aici îmi aduc aminte de un lucru foarte important și anume că a existat un caz teribil de interesant, o familie de evrei de trei persoane, trei evrei din România, cetățeni ai României, aflați la Paris, au fost deportați odată cu alți evrei de la Paris la Auschwitz. E despre acei evrei români că au ajuns la Auschwitz s-a aflat la București la guvernul român și guvernul român a intervenit la Berlin prin ambasadorul nostru de la Berlin să elibereze pe acei trei evrei care erau cetățeni români și acei trei cetățeni români evrei, au fost eliberați și trimiși în țară. Da, lucrul acesta îl știu de la un român din America, îmi scapă numele acum, un pictor care a descoperit această întâmplare care se potrivește de minune cu restul.**

Moderator: Acesta a fost scopul să spunem acestui subiect, iată că noi nu am încercat să apreciem interviul, rabinul șef pe forum am avut această șansă să dialogăm cu domnia sa și eu cred că a fost de un...

Ion Coja: *N-ați vrea să-l invitați?*

Moderator: *O să-l invităm cu drag, o să vorbim, da, poate ne pregătim și poate facem o emisiune împreună cu dânsul, eu îl invit oficial acum aici să participe la o dezbatere deschisă. Dar fiindcă... (...)*

În consecință, Consiliul a constatat că materialul audiovizual analizat, cu titlul "ȘOCANT, RABINUL SORIN ROSES: "ANTONESCU UN CRIMINAL" și ION COJA CONTRACAREAZĂ" postat la data de 07.11.2010, cu 7549 vizionări și o durată de 09 minute și 38 de secunde, la adresa https://www.youtube.com/watch?v=-YwO9_z_wTk - identificat în cadrul platformei de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului *PaulescuInMemoriam* - adresa web: <https://www.youtube.com/@PaulescuInMemoriam/videos> are un conținut ilegal, întrucât face apologia regimului instituit în România în perioada 1941-1944 și a crimelor săvârșite de Ion Antonescu, fiind de natură să inducă publicului larg din mediul online o percepție deformată, neconformă realității și adevărului istoric dovedit cu privire la holocaustul din Transnistria și regimul antonescian din România.

2. Informații care identifică autoritatea competentă, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale

Autoritatea națională relevantă în temeiul Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale, este **Consiliul Național al Audiovizualului**, autoritate publică cu sediul în **Bd. Libertății nr. 14, sector 5, cod 050706, București, România, tel: +40 (0)21 305 5350 / fax: +40 (0)21 305 5354/56 / e-mail: cna@cna.ro**.

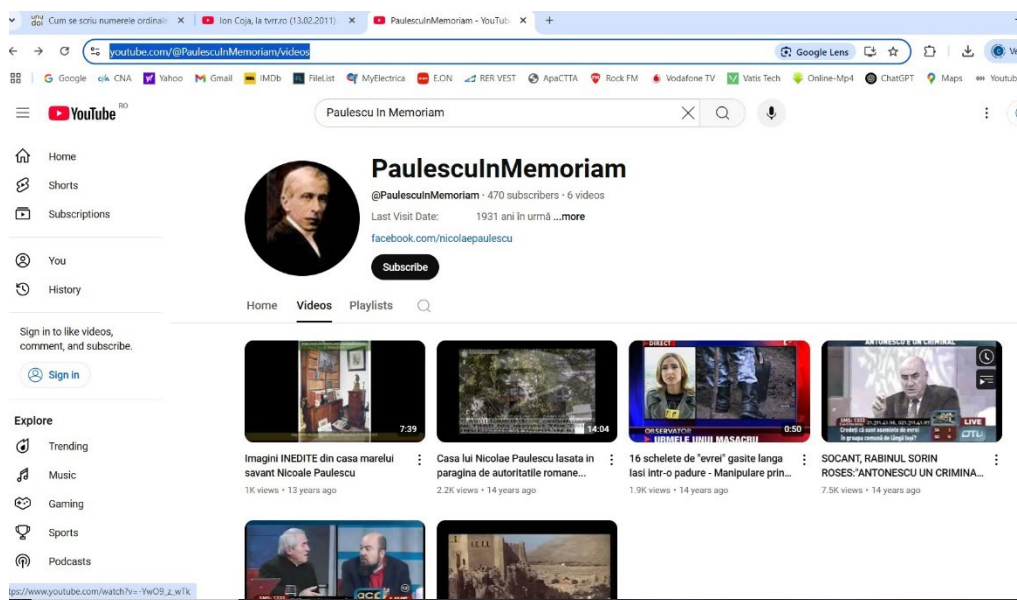
Raportat la prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, fiind autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale și exercitându-și competențele în mod imparțial și transparent, în temeiul Legii audiovizualului și al dreptului Uniunii Europene, fără a solicita sau accepta instrucțiuni din partea niciunei alte instituții sau entități în îndeplinirea sarcinilor care îi revin.

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este autorizat să emită, în aplicarea legii, decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevăzute expres în lege. Supravegherea respectării dispozițiilor legale imperative, controlul îndeplinirii obligațiilor și sancționarea încălcării prevederilor Legii audiovizualului de către furnizorii de servicii media audiovizuale, distribuitorii de servicii de programe retransmise și furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video care se află sub jurisdicția României, precum și a deciziilor și instrucțiunilor cu caracter normativ emise de Consiliu în baza și pentru aplicarea acestora, revin Consiliului Național al Audiovizualului.

3. Informații de identificare a conținutului ilegal în cauză, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iv) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Redăm fragmente din raportul de monitorizare:

"Al patrulea link la care se face referire în petiție, a fost identificat în cadrul platformei de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului *PaulescuInMemoriam* (creat în data de 20 noiembrie 2009, iar la această dată acesta deține 470 abonați, **6 materiale video** și 78.332 de vizualizări – adresa web: <https://www.youtube.com/@PaulescuInMemoriam/videos>).



(.....)

<https://www.youtube.com/watch?v=nJFrV8SKuE>

16 schelete de "evrei" găsite lângă Iași într-o pădure - Manipulare prin mass-media
– postat 07.11.2010, 1,9K vizionări, 49 sec.

Este prezentată o știre de la Antena 1:

(rep. 00.00-00.49) <https://www.youtube.com/watch?v=nJFrV8SKuE>

Prezentatoare: *Urmele unui masacru au fost descoperite într-o pădure din județul Iași 16 schelete umane au fost găsite într-o groapă din comuna Popricani. Se pare că ar aparține unor evrei uciși în vremea Holocaustului. Ligia Pricope are detalii, Ligia, cine a făcut descoperirea?*

Ligia Pricope: *O echipă de istorici și arheologi au ajuns la rămășițele umane. Au mers pe urmele trupelor germane și române. Masacrul de la Popricani, spun experții, ar fi fost comis de trupele române. Aici ar fi îngropați peste 100 de evrei, femei, bărbați, bătrâni sau copii. Ipotezele lor se bazează pe declarația unor martori care spun că au asistat la împușcarea evreilor. La această oră, criminaliști și procurori militari analizează cele 16 schelete. Vor fi aduse laboratoare mobile cu ajutorul cărora să se poată confirma că este vorba de un masacru din timpul Holocaustului, Oana*

Prezentatoare: Ligia, mulțumesc.

https://www.youtube.com/watch?v=-YwO9_z_wTk

SOCANT, RABINUL SORIN ROSES: "ANTONESCUN CRIMINAL" si ION COJA
CONTRACAREAZA

– postat 07.11.2010, 7549 vizionări, 09 min. 38 sec.

Este prezentat un fragment dintr-o emisiune de la OTV, unde este invitat profesorul Ion Coja:

(rep. 00.00-09.38, lAcuIC.mp4)

Moderator: *Modul în care s-a produs decesul persoanelor a căror resturi au fost găsite. De asemenea, șeful parchetului nu a respins posibilitatea ca resturile să provină din Primul Război Mondial, din al 2-lea Război Mondial și că acestea să aparțină unor germani, ruși sau români. Iată că această știre, de fapt, pe mine pur și simplu m-am făcut așa o ceață. Ce se întâmplă cu presa noastră? Toată presa deja dă știrea, uitați aici agenția Reuters citează Institutul Elie Wiesel, deja sunt gropi comune cu evrei și s-au oprit deja săpăturile până vin nu știu câți rabini din Israel, să facă slujba acolo.*

Ion Coja: *Acei rabini au mai făcut slujbe la monumentele săpunului făcut din cadavre de evreu, o clipă. În România există câteva monumente de acestea ale săpunului...*

Moderator: *Unde, mai există? Credeam că le-au retras.*

Ion Coja: **Cum să nu. există, sunt bine, nu le-au retras, le-au sfințit cu slujbe foarte fastuoase, iar după aceea când s-a aflat că acele lucrări de săpun n-au nicio legătură cu ADN-ul uman, nu s-a spus nicăieri acest lucru, n-a apărut nicăieri un fel de, mea culpa, am păcălit lumea...**

Moderator: *Dar eu am publicat în revista...*

Ion Coja: **Eu aștept din partea rabinilor din România am batjocorit ideea de...**

Moderator: *Dar nici nu au mai dezvoltat această...*

Ion Coja: **Cum adică, așa se va întâmpla și cu povestea asta. Dacă se va dovedi că nu au fost evrei cei care sunt acolo înmormântați, nu știu dacă o să apară vreo știre ?**

Moderator: *dar nu se poate dovedi niciodată domnule profesor*

Ion Coja: **Se poate dovedi cum adică, dacă au fost sau nu, depinde ce găsește în haine în buzunare. Deci sunt două variante, se va dovedi sau nu că acestea sunt ale unor evrei. Dacă vor fi se va dovedi că sunt osemintele, cadavrele unor evrei, se va ști bine că au fost deci executați în mod abuziv samavolnic, criminal. De ce totuși pentru că eram în timp de război. Existau multe gesturi criminale de trădare făcute în spatele frontului și care se răsplăteau în acest fel printr-un glonț. Asta se întâmplă în toată lumea. Întrebarea este următoarea, pe care am pus-o și unor evrei din Basarabia și unora de aici din București, domnule, dacă au existat sute de mii de evrei uciși în Transnistria, unde sunt cadavrele lor, unde sunt gropile comune? Deci în Transnistria, unde au fost uciși se spune, 170.000, în timp de 60 de ani nu s-a găsit nicio groapă comună. La întrebarea asta s-a ajuns până a mi se răspunde. că cei mai mulți dintre acei evrei uciși de români au fost mâncați de câini. Până acolo a mers, absurditatea unora care să se leagă de aceste cifre și vor să le demonstreze cu orice chip, fără nicio rușine, fără nicio teamă de ridicol și așa mai departe. Încă o dată, ce facem cu filmul ăsta care l-ați dat? Trebuie neapărat să circule, să fie trimis în școli, poate să-l preia pe YouTube? Domnul Marian haideți să ne angajăm în fața telespectatorilor că, această înregistrare va căpăta circulație mondială.**

Moderator: *Nu, cei care l-au vrut din 2002, când l-am făcut, l-am scris ca lumea și le-am trimis CD-ul cu filmul respectiv. Domnule profesor, haideți că noi totuși nu ne-am propus, n-am avut timpul necesare și e o zi tristă astăzi, dar eu cred că am făcut bine că am marcat, iar, aceste două momente care au apărut la noi, sunt în permanentă provocare și vă spun mulțimea de mesaje care au apărut pe forumuri, Excelența Sa Rabinul Șef. a avut o părere critică la acest forumiști care dânsul spune că nu-și dau numele, dar eu am aici câteva mesaje scrise civilizat. De unde atâta nervozitate pe acest subiect? Deci fără îndoială au suferit, evrei, au suferit și la noi și în Europa*

Ion Coja: **O clipă, stați așa să lămurim un lucru, pe vremea lui Antonescu, când evreii, au fost scoși să curețe zăpada și nu aveau voie să facă armată, adică n-aveau voie să plece pe front și să moară pe front. Pe vremea aceea au murit sute de mii de tineri pe frontul de răsărit și pe urmă și pe celălalt front și printre oamenii printre românii de rând circula aceasta acuză la adresa lui Antonescu că îi apără pe evrei, că-i menajează în vreme ce pe români îi trimite pe front. E de știu lucrul acesta pentru că este absurd că același Antonescu, pe care contemporani îl acuzau că este prea părtinitor, aș zice chiar cu evrei, pentru că o lege ca aceasta. nu aveți voie să faceți armata în timp de război, pe o lege pe care pentru care ar trebui să-și pună...**

Moderator: *De asta ne gândim la familia lui Lazăr Shobel, cei care au rămas aici, în România au avut rude dincolo, da? Aceia au murit, da? Dramă, tragedie...*

Ion Coja: **Sunt multe cazuri. Eu am avut o colegă doamna Leone Blum, de curând a murit, era la Paris cu mai multe rude și se prefigura niște timpuri grele pentru evrei și atunci familia ei s-a gândit să facă într-un fel, jumătate din familie au ales să vină în România, că au zis că în România e un regim mai ușor de suportat. Jumătate din familia ei a rămas la Paris. Ea ne povestea nouă și a și scris. A dat declarații despre faptul că toată familia ei care a venit în România, a supraviețuit, s-a salvat, deși a fost trimisă în Transnistria, iar rudele ei de la Paris care au rămas în Franța au sfârșit toate la Auschwitz. În acest, aici îmi aduc aminte de un lucru foarte important și anume că a existat un caz teribil de interesant, o familie de evrei de trei persoane, trei evrei din România, cetățeni ai**

României, aflați la Paris, au fost deportați odată cu alți evrei de la Paris la Auschwitz. E despre acei evrei români că au ajuns la Auschwitz s-a aflat la București la guvernul român și guvernul român a intervenit la Berlin prin ambasadorul nostru de la Berlin să elibereze pe acei trei evrei care erau cetățeni români și acei trei cetățeni români evrei, au fost eliberați și trimiși în țară. Da, lucrul acesta îl știu de la un român din America, îmi scapă numele acum, un pictor care a descoperit această întâmplare care se potrivește de minune cu restul.

Moderator: Acesta a fost scopul să spunem acestui subiect, iată că noi nu am încercat să apreciem interviul, rabinul șef pe forum am avut această șansă să dialogăm cu domnia sa și eu cred că a fost de un...

Ion Coja: N-ați vrea să-l invitați?

Moderator: O să-l invităm cu drag, o să vorbim, da, poate ne pregătim și poate facem o emisiune împreună cu dânsul, eu îl invit oficial acum aici să participe la o dezbatere deschisă. Dar fiindcă...

Ion Coja: Vreau să mai spun un lucru, pe scurt, pentru că vă pregătiți de încheiere a emisiunii și urmează ceva legat de. **În raportul Wiesel, există un capitol în care suntem băgați toți negaționiștii și acolo este pomenit Adrian Păunescu cu următoarea declarație pe care a făcut-o el și toată viața lui a susținut-o, că niciodată nu s-a produs în România un act de violență împins până la crimă împotriva unui evreu pentru că era evreu și atât**

Moderator: Și atât doamnelor și domnilor, o zi tristă, o seară tristă astăzi pentru România și pentru mulți români. Am citit azi un editorial al Tudor Popescu, vorbind despre Adrian Păunescu, spunea că s-a întâlnit cu domnia sa în emisiuni de televiziune memorabile. Am căutat în arhiva mea, prima întâlnire între acești doi titani-monștri ai inteligenței românești, s-a făcut acum 10 ani, o să vă invit să vedeți prima dezbatere televizată între Păunescu și Popescu.(...)"

4. Informații privind mecanismele reparatorii aflate la dispoziția furnizorului de servicii intermediare și a destinatarului serviciului care a furnizat conținutul, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (v) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 10 din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Ținând seama de faptul că prezenta Decizie reprezintă un act administrativ, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, atât furnizorul de servicii intermediare, cât și destinatarul serviciului care a furnizat conținutul, pot transmite o plângere prealabilă adresată Consiliului Național al Audiovizualului, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului contestat sau, pentru motive temeinice, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste acest termen, dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului, putând să solicite revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ.

În cazul în care furnizorul de servicii intermediare sau destinatarul serviciului care a furnizat conținutul este nemulțumit de răspunsul primit la plângerea prealabilă, sau dacă nu a primit niciun răspuns în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale, potrivit art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Având în vedere că Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, instituie că

"Ordinele emise conform prevederilor art. 8 și 9 pot fi contestate în contencios administrativ la Curtea de Apel București în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare", atât furnizorul de servicii intermediare, cât și destinatarul serviciului care a furnizat conținutul a cărui eliminare a fost dispusă, pot contesta prezenta decizie la Curtea de Apel București, secția de contencios administrativ, în temeiul art. 10 din Legea nr. 50/2024, coroborat cu prevederile Legii contenciosului administrativ.

5. Informații despre autoritatea căreia urmează să i se transmită informațiile cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (vi) din Regulamentul privind serviciile digitale și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), *"Monitorizarea punerii în aplicare a ordinului de eliminare a conținutului ilegal se realizează de către autoritatea emitentă."*

Prin urmare, autoritatea relevantă căreia urmează să i se transmită informațiile cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului de eliminare a conținutului ilegal din platforma de partajare online You Tube, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (a) pct. (iii) din Regulamentul privind serviciile digitale, este **Consiliul Național al Audiovizualului**, autoritate publică cu sediul în **Bd. Libertății nr. 14, sector 5, cod 050706, București, România, telefon +40 (0)21 305 5350 / fax +40 (0)21 305 5354/56 / e-mail cna@cna.ro**.

6. Domeniul de aplicare teritorial al ordinului, pe baza normelor aplicabile din dreptul Uniunii și din dreptul intern, inclusiv din Cartă, și, după caz, a principiilor generale de drept internațional, limitat la ceea ce este strict necesar pentru atingerea obiectivului său, potrivit art. 9 alin. (2) lit. (b) din Regulamentul privind serviciile digitale

Domeniul de aplicare teritorial al ordinului este România, fără a se aduce atingere aplicării principiului țării de origine, potrivit prevederilor art. 28a din Directive 2010/13/UE modificată prin Directiva (UE) 2018/1808 și nici normelor juridice din legislația internă, stabilite la art. 42⁵ din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ținând seama de toate considerentele precizate, Consiliul Național al Audiovizualului a propus adoptarea unei decizii privind **ordinul de eliminare a conținutului ilegal analizat** în ședința publică din data de 12.03.2025.

Supusă la vot, decizia a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 7 și art. 8 din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 232 din 19 martie 2024, coroborate cu art. 15 alin (1) și art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 3 și 7 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului adoptă prezenta

DECIZIE

privind **ordinul de eliminare**, de către Alphabet Inc., companie americană multinațională, care este operată în afara Statelor Unite și Canadei de furnizorul serviciului de platformă de partajare a materialelor video „Google Ireland Limited” din Irlanda, **a conținutului ilegal al materialului audiovizual cu titlul ”ȘOCANT, RABINUL SORIN ROSES:”ANTONESCUL UN CRIMINAL” și ION COJA CONTRACAREAZĂ”** postat la adresa https://www.youtube.com/watch?v=-YwO9_z_wTk - identificat în cadrul platformei de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului *PaulesculnMemoriam* – adresa web: <https://www.youtube.com/@PaulesculnMemoriam/videos> .

Videoclipurile conexe materialului audiovizual cu conținut ilegal reprezintă:

a) orice materiale audiovizuale care constituie o **redifuzare sau redistribuire** în mod **integral sau parțial**, pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, de către alți utilizatori ai platformei, **a materialului audiovizual cu conținut ilegal eliminat prin prezenta decizie;**

b) orice materiale audiovizuale care constituie o **nouă încărcare, redifuzare sau redistribuire** în mod **integral sau parțial**, pe platforma de partajare a materialelor video YouTube, pe canalul utilizatorului *PaulesculnMemoriam*, sau de către alți utilizatori ai platformei, **a materialului audiovizual cu conținut ilegal eliminat prin prezenta decizie.**

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN-ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru

Consilier Juridic Florea Daniela