

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 631 din 10.11.2020
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. Prahova
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședința publică din 10 noiembrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, în baza sesizării nr. 10385/27.10.202, cu privire la edițiile emisiunii "Punctul culminant", difuzate de postul ROMÂNIA TV, în perioada 01-11.10.2020.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011 eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 eliberată la 27.11.2018).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și viziunea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a), b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În fapt, în urma sesizării primite la CNA, potrivit raportului, au fost monitorizate edițiile emisiunii de dezbatere "Punctul culminant", moderate de jurnalistul Victor Ciutacu și difuzate în perioada 01-11.10.2020, interval orar 21:00-23:00. Pe parcursul monitorizării, s-au urmărit aspectele sesizate de petenți cu privire la scandalul posibilei fraudării a voturilor pentru Primăria Sector 1.

Redăm fragmente din raportul de monitorizare:

05.10.2020

Invitați în prima parte a emisiunii: Alice Drăghici-avocat; Sorin Roșca Stănescu-jurnalist; Cezar Preda-PNL și Titus Corlățean-PSD; Mirel Palada-sociolog; Codruța Cerva și Oana Lovin-protestatari; Mihai Drăgan-avocatul lui Daniel Tudorache.

Titluri referitoare la subiectul reclamat: *IMEDIAT: DOCUMENT EXPLOZIV ÎN SCANDALUL FRAUDĂRII VOTULUI; IMEDIAT: DOSARUL FRAUDĂRII: SECȚIA SPECIALĂ ANCHETEAZĂ USR; IMEDIAT. CE LE-AU SPUS PROCURORILOR, MĂRTURII ÎN DIRECT; IMEDIAT: PROBELE VIDEO CARE POT ARUNCA ÎN AER ALEGERILE; DAN TUDORACHE RUPE TĂCEREA ȘI ÎI SPULBERĂ PE TOȚI; IMEDIAT: CE PROBE ARE PRIMARUL, CE LE-A DUS PROCURORILOR; IMEDIAT: CE S-A ALES DE PLÂNGERILE LUI TUDORACHE, CE URMEAZĂ; PROCES VERBAL OFICIAL MASACRAT CU PIXUL LA VEDERE; ACTELE ȘI ÎNREGISTRĂRILE AJUNSE ÎN DOSARUL PROCURORILOR; MARTORII-CHEIE CER PROTECȚIE, DE CINE SE TEM; MARTORII-CHEIE LA HOȚIILE USR RUP TĂCEREA, DEZVĂLUIRI BOMBĂ; MARTOR: CAMERELE DE SUPRAVEGHERE NU FUNCȚIONAU; CINE A SCOS PĂTURA DE PE CAMERA DE LUAT VEDERI; PROBELE VIDEO CARE POT ARUNCA ÎN AER ALEGERILE; CUM A FURAT USR ALEGERILE, CE AU DEPISTAT PROCURORII.*

❖ S1 (rep.58.35-59.25 sel.5-21)

Victor Ciutacu: *Spectacolul dezvăluirilor continuă la Punctul culminant, am pregătit bomba serii și vă prezint în câteva momente un document exclusiv în scandalul fraudării votului. Dosarul jafului secolului, Secția Specială anchetează într-o dușmănie, martorii-cheie sunt alături de noi în această seară, comentăm și prezentăm împreună probele aduse în fața Secției Speciale, avem actele și înregistrările din dosarul procurorilor Secției Speciale, ce le-au spus anchetatorilor, vor face mărturie în direct, doamnelor și domnilor, martorii-cheie cer protecție, de cine și de ce se tem, avem și probele video care pot arunca în aer rezultatele alegerilor, despre cum s-a furat acest scrutin, doamnelor și domnilor, ce au depistat procurorii.*

Pe ecran a fost afișat textul unui document cu titlul: *Municipiul București, Circumscripția electorală nr. 42, sector 1, Proces Verbal (...) Primar al Sectorului la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020.* Documentul afișat pe ecran a fost prezentat ca procesul-verbal de validare a voturilor de la Sectorul 1. Unele din cifrele ce apar în documentul respectiv sunt tăiate și rescrise cu pixul. Modificarea este însoțită de o șampilă ce atestă modificările. A intrat în direct avocatul Mihai Drăgan pentru a oferi explicații cu privire la documentul afișat pe ecran.

❖ S2 (rep.02.25-04.35 sel.5-22)

Mihai Drăgan: *Nu numai asta, dar prima cifră e din procesele verbale inițiale, din care am înțeles că o serie de procese verbale nu cădeau pe cheie, vorba dumneavoastră, aceste modificări nu se pot face la numărul total al alegătorilor, pentru că acel număr este numărul cu care am intrat în alegeri începând cu ora 9 sau 7 dimineața pe 26. Nu poți să îl modifici din pix în primul rând, în al doilea rând pentru mine e total aberant, știu că la un moment dat am văzut cu urna mobilă sau voturile nule, 59 nu e semnificativ, încă o dată vorbim de 5 voturi, dar ori sunt nule, ori nu mai sunt nule, să folosim o vorbă celebră.*

Victor Ciutacu: *Nu poți să fii colonel, dacă nu ești.*

Protestatarii Codruța Cerva și Oana Lovin au relatat despre modul în care s-a desfășurat audierea lor la SIJ în cursul zilei respective.

Codruța Cerva: *Toată declarația a fost înregistrată, nu știu dacă e bine să îi dau numele, mai bine să nu dau numele domnului la care am dat declarația, i-am spus că pe mine mă interesează procurorul care a fost declarat cu covid și a doua zi s-a vindecat, aici este foarte important pentru că...*

Victor Ciutacu: *Iartă-mă un pic, aici tu faci referire la șeful biroului electoral de sector.*

Oana Lovin: *Domnul Sprâncu.*

Codruța Cerva: *Domnul Sprâncu, că nu îi rețin numele, domnul Sprâncu, vreau să știu și eu cum un om care declară covid, dar vă spun eu că sunt cetățean și am dreptul să îmi declar părerea și aș vrea să îmi spun părerea cât se poate de liber, eu consider că această speță a fost făcută în felul următor, domnul procuror a fost declarat cu covid pentru că trebuia să intre 14 zile în carantină, iar în cele 14 zile de carantină nu trebuia să se întâmple nimic, iar băieții de la USR trebuia să își ducă sacii, să îi care, să îi aranjeze cum voiau ei.*

Victor Ciutacu: *Asta e suspiciunea dumneavoastră, da?*

Codruța Cerva: *Da. Este domnul Ciutacu și vă și argumentez de ce este, pentru că noi am dat nas în nas cu ei, nas în nas cu ei.*

❖ S5 (rep. 26.00-30.32 sel.5-22)

Titus Corlățean: *Vreau să vă dau câteva elemente care spun foarte clar că sunt elemente concrete și de netăgăduit de fraudă. În primul rând, ce nu s-a spus cred până acum și în completarea a ceea ce ați prezentat mai devreme cu procesul ăla verbal care a fost tăiat șamd, ... Semnăturile sunt pe ultima pagină, atunci când acești indivizi, neomarxiștii ăștia de la USR s-au dus cu tupeu în sala de depozitare și au luat acel sac cu japca și au pretins, domnule nu au fost voturi, nu voturi, au fost semnături sau procese-verbale, păi vă dau un element foarte clar, dacă tu iei sacul cu procese-verbale, tu poți să modifice primele pagini cum dorești, pentru că doar ultima pagină e semnată și atestată și pusă acolo în ordine.*

Victor Ciutacu: *Aici și întrebarea mea, de ce modificările alea făcute din pix, tăiate cu linie oblică, pusă o nouă cifră, ulterior pusă ștampila sunt validate doar de semnătura președintelui?*

Titus Corlățean: *Domnule, sunt fraudate, s-a mai spus și o repet și eu, oamenii ăia nu aveau ce să caute la 1 noaptea decât dacă exista o majoritate în biroul secției de votare...*

Codruța Cerva: *Aș mai vrea să spun și eu ceva...*

Titus Corlățean: *Nu președintele, nu procurorul #Rezist, ci o majoritate din biroul secției de votare care să permită intrarea în acel spațiu de depozitare. Modificarea aceasta asumată de un individ, fie el și președinte este ilegală și este o fraudă, pentru că au modificat cifrele, le-au tăiat, le-au trecut cu carioca și modificarea asta nu s-a întâmplat doar la Sectorul 1, s-a întâmplat și la voturile de la Primăria Generală la Gabi Firea și Gabi a prezentat o serie de elemente care acum sunt procesate într-o plângere penală și dați-mi voie să vă spun care e concluzia mea după toată această discuție, concluzia mea principală, după aceste zile și aceste alegeri locale, este o concluzie larg împărtășită spațiului public, spune așa, dacă faci parte din echipa aia care are protecție foarte înaltă în statul român, poți să furi, poți să fraudezi la liber sau cu sacul, cu bani, cu ce dorești tu softul ăla care nu a funcționat, pentru că știi un lucru, ești protejat, ție nu ți se întâmplă nimic ...*

În emisiune s-a mai discutat și despre problema apărută la camerele de supraveghere, o parte dintre acestea nefuncționând. Alice Drăghici a concluzionat că fraudă nu poate fi constatată decât de organele judiciare, fraudă fiind o constatare de ordin penal, deși se pot face multe comentarii pe marginea acelor procese-verbale. Sorin Roșca Stănescu a vorbit și despre implicarea STS-ului în alegeri, implicare ce ar putea să nască bănuieli cu privire la corectitudinea organizării alegerilor electorale.

Nu a fost difuzat punctul de vedere al reprezentanților USR cu privire la posibilele nereguli de la Biroul Electoral al Sectorului 1 și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea acestora pentru un punct de vedere.

06.10.2020

Invitații în prima parte a emisiunii: Victor Ponta-președinte PRO România, iar în partea a doua a emisiunii: Florentin Pandelescu-primar Voluntari; Niels Schneker-analist politic; Cozmin Gușă- analist politic; Virgil Guran-consilier al premierului Orban; Corneliu Dobrițoiu- general, membru PP-USL.

Titluri referitoare la subiectul monitorizat: **BOMBA SERII: FRAUDĂ CU BULETINELE DE VOT, DOVADA ASCUNSĂ; UNDE AU ASCUNS REZIȘTII VOTURILE FURATE LA ALEGERI; FRAUDĂ URIAȘĂ, PROCUROR CHEMAT SĂ VADĂ SACUL CU VOTURI; SCANDAL MONSTRU, AMENINȚĂRI DUPĂ GĂSIREA SACULUI CU VOTURI; SCANDALUL FRAUDĂRII ALEGERILOR, DOCUMENT CUTREMURĂTOR; DOCUMENT EXCLUSIV ÎN SCANDALUL FRAUDĂRII VOTURILOR; DOVADA FRAUDEI LA NUMĂRARE, SUTE DE VOTURI DISPĂRUTE FĂRĂ URMĂ; FRAUDĂ ÎN ALEGERI, UNDE AU FOST ASCUNSE SUTE DE VOTURI; SCANDAL MONSTRU, VOTURI FURATE CU SACUL DIN BIROUL ELECTORAL.**

❖ S6 (rep.11.44-17.30 sel.6-21)

Victor Ciutacu: *Începe să se facă lumină în scandalul fraudării voturilor , un sac de voturi a fost găsit astăzi la Biroul Electoral al Sectorului 1, acolo au fost chemați oamenii legii, dar și nu mai puțin celebrul procuror Sprâncu, președintele biroului electoral de sector. Marina Cioacă are toate detaliile, bună seara Marina.*

(...)

Victor Ciutacu: *Sunt nouă zile la ora asta de când s-a încheiat procesul de votare, după nouă zile, domnule Ponta, în țara aia unde se fac anchete și para-anchete și unde merge camera de luat vederi în ciuda așteptărilor doamnei Clotilde careia îi promisese cineva că nu merge nimic, se găsește un sac cu voturi la 9 zile, e anchetă la secția specială, s-au făcut percheziții acolo, s-au făcut comisii și para-comisii, a venit procurorul ăla Sprâncu de acasă, s-a întors, după 9 zile mai găsim încă un sac.*

Victor Ponta: *I-am luat și eu pe ai mei care au fost la Sectorul 1 în secții și i-am întrebat, băi, ce se întâmplă acolo, s-a furat, nu s-a furat, nu știu. Domnule, zice, noi am plecat că la 1 jumătate a căzut sistemul. Cum a căzut sistemul? Cum domnule a căzut sistemul? Noi am plecat că nah, eram amărâți, PRO România, nah am plecat. Domnule, cum a căzut în București sistemul, păi atunci ce să mai zic la Botoșani sau la Arad, a căzut sistemul. Nu terminaseră, nu se încărcău procesele verbale, după care...*

Victor Ciutacu: *La 1:48 erau imaginile alea pe care le-am dat eu la televizor, domnul Ponta? Ția care stăteau pe saci. (...)*

❖ S7 (rep.33.25-34.45 sel.6-22)

Victor Ciutacu: *După cum v-am promis, documentul, deși dacă din punctul de vedere al BEC alegerile s-au încheiat și au fost respinse, cererile de renumărare a voturilor din Sectorul 1, acolo unde fost declarată câștigătoare Clotilde Armand și suspiciunile de fraudare a alegerilor rămân, iar dovezile în acest sens se adaugă de pe o zi de alta, în această seară vă prezint noi documente care atestă jaful uriaș de la urne și vedem un prim document, e faimosul proces verbal despre care vorbeam și cu domnul Ponta în care au ajuns să modifice și ceea ce era de nemodificat, respectiv numărul fix de alegători care aveau dreptul de a vota în Sectorul 1, domnule general Dobrițoiu, dumneavoastră ați mai văzut și nu al vrea să se interpreteze peiorativ astfel de tip de țărânie, de barbarie, de modificare a unui proces verbal și aveți și dumneavoastră o experiență politică, nu de alaltăieri.*

Corneliu Dobrițoiu: *Nu, dar riscăm să ne individualizăm în Europa cu privire la modul în care au fost organizate astfel de alegeri libere.*

Pe ecran a fost afișat textul unui document cu titlul: *Municipiul București, Circumscripția electorală nr. 42, sector 1, Proces Verbal (...) Primar al Sectorului la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020.* Urmează o listă cu cifre, unele dintre acestea fiind tăiate și înlocuite cu alte cifre.

❖ S8 (rep.36.38-40.10 sel.6-22)

A fost afișat pe ecran un alt document în care apare un număr total al voturilor valabil exprimate într-o secție de vot și numărul de voturi nule și numărul de buletine de vot care nu se regăsesc. Moderatorul a comentat următoarele:

Victor Ciutacu: *Avem încă un document cutremurător, doamnelor și domnilor, sute de voturi, sute, au dispărut ca prin minune și vă prezint un document prezentat de ziuanews dacă nu mă înșel dacă puteți vedea dacă se poate zooma un pic, cum pur și simplu se pot volatiliza câteva sute de voturi, deci numere de buletine de vot, haideți să mergem așa, ușor, ușor către buletine care nu se mai regăsesc, Niels poți să îmi explici pe limba mea de pușintel la minte, ce înseamnă buletine care nu se regăsesc? 717 la o rubrică și 811 la alta. (...)*

Niels Schneker: *Exact cu armata voiam să fac comparația, pentru cei care au făcut armata, știu foarte bine că la trageri trebuie să recuperezi cartușele goale și trebuie să le predai și trebuie să bată masa cu sertarul și dacă nu, te-ai dus la bulău instant. Același lucru este când vorbim de buletinele de vot. Ele sunt ca și gloanțele, în cazul în care spui că există, în cazul nostru, 717 și 811 în altă parte, domnule, acelea, oricine poate să susțină cu mâna pe inimă că acele buletine au fost folosite pentru defraudarea votului.*

Victor Ciutacu: *Prietene, la Primăria Sector 1 diferența oficială comunicată de BEC este de 1000 de voturi.*

Niels Schneker: *Încă o dată, în momentul în care lipsește un buletin și nu poți să îl arăți, domnule s-a ars, a fost tăiat...*

Victor Ciutacu: *A turnat unul apă pe el, nu știu.*

Niels Schneker: *Dacă nu îl poți prezenta, măcar un colț din el se poate prezuma că acel buletin a fost folosit. Dacă a fost folosit, înseamnă că votul oamenilor poate să fie influențat.*

Victor Ciutacu: *Domnule Dobrițoiu, când făceam eu armata și dispărea ceva, nu era că s-a furat, ci s-a completat. Unde s-au completat buletinele acestea de vot ?*

Corneliu Dobrițoiu: *Folosii verbul la reflexiv, nu există s-a....*

Victor Ciutacu: *Păi așa era în armată, s-a completat.*

Victor Ciutacu l-a întrebat pe Virgil Guran, consilierul premierului dacă din punct de vedere al guvernului, alegerile au fost organizate cum trebuie mai exact aducând în discuție dispariția a peste 1000 de voturi. Moise Guran a afirmat că nu i se pare normal să dispară acel număr de voturi, dar acest lucru nu poate fi reproșat

guvernului că nu ar fi organizat alegerile electorale în mod corect, vina fiind a reprezentanților tuturor partidelor care au fost în secțiile de votare.

Nu a fost difuzat punctul de vedere al reprezentanților USR cu privire la posibilele nereguli de la Biroul Electoral al Sectorului 1 și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea acestora pentru un punct de vedere.

07.10.2020

Invitați în prima parte a emisiunii: Robert Cazanciuc- PSD; Răzvan Prișcă-PNL: Răzvan Savaliuc-jurnalist; Codruța Cerva-protestatară; Mihai Drăgan-avocatul lui Daniel Tudorache, iar în partea a doua a emisiunii: Daniel Savu- PSD; Luis Lazarus-jurnalist.

Titluri referitoare la subiect: *CINE A ASCUNS BULETINE DE VOT ȘTAMPILATE ÎN BIROUL ELECTORAL; SCANDALUL FRAUDĂRII VOTULUI, NOILE PROBE RIDICATE DE POLIȚIE; DOVEZILE DIN SCANDALUL FRAUDĂRII MASIVE A ALEGERILOR LOCALE.*

❖ *S9 (rep.28.50- 36.00 sel.7-21)*

Victor Ciutacu: *După cum am spus, informații șoc, camerele de la Biroul Electoral al Sectorului 1 au fost acoperite, asta au aflat procurorii care anchetează dosarul fraudării alegerilor, ies la suprafață noi probe în acest caz, a fost descoperit și un sac cu rechizite în care erau buletine de vot pentru PSD și ALDE, anchetatorii trebuie să stabilească cine a ascuns voturile, Raluca Măndoiu are informații suplimentare despre acest caz. Bună seara, Raluca.*

Raluca Măndoiu, corodent România TV: *În fiecare zi ies la iveală noi detalii de-a dreptul șocante, după ce am văzut imaginile de pe camerele de supraveghere, imagini extrem de controversate, astăzi avocatul lui Daniel Tudorache a anunțat că mai multe camere de supraveghere din interiorul Biroului Electoral al Sectorului 1 au fost acoperite cu hârtie tocmai pentru a nu surprinde nicio mișcare, iar din informațiile pe care avocatul le deține, acest lucru ar fi fost făcut la ordinele procurorului Nicolae Sprâncu, cel care de altfel a fost desemnat să se ocupe de alegerile de la Biroul Electoral din Sectorul 1. Până în acest moment, procurorul nu a ajuns să dea explicații în fața anchetatorilor, însă rând pe rând, atât procurorul, cât și judecătoarea care s-a ocupat de alegerile din Sectorul 1, precum și Clotilde Armand, Dan Barna și toți reprezentanții USR surprinși de camerele de supraveghere, trebuie să ajungă în fața procurorilor de la secția specială pentru a da detalii în acest caz, iar pe de altă parte poliția a deschis un dosar penal după ce un angajat a găsit un sac în care trebuiau să se afle rechizite, însă în el erau procese verbale și buletine de vot pentru PSD și ALDE, buletine de vot care au fost ascunse.*

Victor Ciutacu: *Mulțumesc mult, Mihai Drăgan, avocatul primarului Daniel Tudorache este alături de noi, bună seara.*

Mihai Drăgan: *Bună seara.*

Victor Ciutacu: *Bună seara, cu excepția dumneavoastră și a câțiva membri ai biroului electoral care au fost audiați, mă rog, a clientului dumneavoastră, restul, cei incriminați mai ajung vreodată la audieri, că tot aud în fiecare seară că urmează să... Atât procurorul, cât și judecătoarea, cât și doamna Armand, cât și domnul Barna...*

Mihai Drăgan: *Pff, ce pot să vă spun, astăzi s-a lucrat destul de susținut, s-au audiat 3 persoane, iar audierea a durat circa 10 ore, membri ai biroului electoral de sector, informațiile comunicate de colega dumneavoastră sunt corecte, în sensul că, eu nu pot să dau această informație, cine a dispus acoperirea cu hârtie a acelor camere de luat vederi, doar am spus că și eu am auzit așa ca o bârfă că domnul procuror ar fi coordonat acest lucru, dar în rest eu pe domnul respectiv nu îl cunosc, nu am vorbit niciodată cu dumnealui, nu mi-a confirmat nimeni în mod coerent sau serios că așa a zis, deci nimeni din biroul electoral de circumscripție nu a spus că s-a făcut la decizia cuiva.*

Victor Ciutacu: *Dumneavoastră nu ar trebui ca procurorul anchetator, procurorul de caz să fie interesat de aceste aspecte?*

Mihai Drăgan: *Eu sunt convins că e interesat, mai ales că azi a fost confirmat de doi dintre membri, mă rog, eu am participat la audierea a doi dintre membri ai biroului electoral, aceștia s-a confirmat că a existat o cameră în biroul dumnealor care a fost înfășurată în hârtie. Asta așa e.*

Victor Ciutacu: *Cum adică, o cameră înfășurată în hârtie?*

Mihai Drăgan: *Deci există o cameră de luat vederi de supraveghere care a fost acoperită cu hârtie. Pur și simplu.*

Victor Ciutacu: *S-a acoperit singură? Acoperământul acela îl face un om la inițiativă proprie sau la cererea altui om, nu?*

Mihai Drăgan: *Foarte de acord, cele două persoane nu știau cine a dispus acest lucru și cine a executat.*

Victor Ciutacu: *Au intrat în cameră și au văzut că era o cameră de luat vederi acoperită. Domnule Drăgan, iertați-mi întrebarea ușor demodată, nu scria în legea alegerilor locale că e obligatoriu să funcționeze camerele de luat vederi?*

Mihai Drăgan: *Ei, ne mai luăm acuma de la o lege, ce e aia o lege? În lege mai scrie că sacii trebuie să fie securizați cu sigiliu, în lege mai scrie că nu intră în acea cameră decât membri ai biroului electoral și personalul acela auxiliar, în lege spune că nu are ce căuta în biroul electoral de circumscripție o altă persoană care să aibă altă calitate, cum era de exemplu domnul Barna, dar mă rog, acestea sunt detalii.*

Victor Ciutacu: *Și în aceste detalii, de nerespectare flagrantă a diverselor prevederi dintr-un act normativ vital, greșesc dacă eu am impresia că ancheta asta se prelungeste deliberat până când într-un final oamenii vor fi validați și dacă doamne ajută, o ieși ceva o să fie ca în vorba aia, aveți dreptate, dar nu aveți de luat?*

Mihai Drăgan: *Îmi este greu să fac astfel de comentarii, eu sunt un pic dezamăgit având în vedere ce soluții s-au dat în contestațiile noastre, singurul lucru pe care pot să vi-l spun este că Daniel Tudorache s-a hotărât să meargă până la capăt cu demersurile judiciare, iar eu fiind avocatul lui, angajat nu pot altceva decât să îmi fac treaba cât pot de bine și cât sunt lăsat să fac.*

Victor Ciutacu: *Păi dar cine nu v-ar putea lăsa, domnule?*

Mihai Drăgan: *Nu știu, cine nu îmi ia în considerare cererile, pentru că până una alta, nu bat câmpii, imaginile acelea le-am văzut cu toții, dar știți dumneavoastră, de când cu pixelul albastru, nu sunt foarte concludente, încă o dată, discutăm despre o situație de aseară, unde au fost găsite niște buletine de vot într-un sac cu rechizite și cu toate acestea de la membrii biroului electoral că acele voturi au fost băgate într-un plic și băgate într-un sac cu voturi, mie mi e pare ca în noaptea minții, iertați-mă că vă spun.*

Victor Ciutacu: *Cum adică au fost băgate într-un plic și ulterior într-un sac cu voturi? Și a constatat cineva?*

Mihai Drăgan: *Exact cum vă spun.*

Victor Ciutacu: *Au mai apărut un număr de voturi, 2, 3, 74?*

Mihai Drăgan: *Păi nu știu, nu am văzut niciun fel de astfel de consemnare, dar având în vedere că astăzi la 5 din ce înțeleg, s-a produs marea mutare de la biroul electoral de circumscripție, către biroul electoral municipal, dacă am înțeles bine, probabil că a fost o situație apdatată, dar nu văd cum.*

Victor Ciutacu: *Și mai am o întrebare, aveți cunoștință, adjuncta secției de votare, doamna judecător s-a întors din bine-meritulul concediu din Tenerife?*

Mihai Drăgan: *Iertați-mă, nu cunosc.*

❖ [S10 \(rep.18.31-25.20 sel.7-22\)](#)

Pe ecran a fost afișat textul unui document cu titlul: *Municipiul București, Circumscripția electorală nr. 42, sector 1, Proces Verbal (...) Primar al Sectorului la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020.* Urmează o listă cu cifre, unele dintre acestea fiind tăiate și înlocuite cu alte cifre.

Victor Ciutacu: *Deși din punct de vedere al BEC alegerile s-au încheiat și scandalul e tranșat, suspiciunile de fraudare rămân, dovezile și documentele care atestă jaful de la urne se adună de la o zi la alta. Îl salut pe fostul senator PSD, Daniel Savu. Continui să vă prezint procesele-verbale modificate bătărbăste, țărănește cu pixul, doamnelor și domnilor și pusă ștampila lângă ele, semnate la modificare doar de președintele biroului electoral al municipiului, domnul Savu, permiteți-mi să vă citez dintr-un august liberal, din domnul Cezar Preda care nu poate fi bănuț de suspiciuni PSD-site și care participă la alegeri sub diverse forme și în diverse cicluri electorale, niciodată nu a văzut un asemenea hal de proces-verbal, nici măcar venite din fundul țării din ultima comună care a organizat alegeri.*

Daniel Savu: *Până acum am văzut în țară și exista o metodă de furt la alegeri cu inversarea numărului, dintre primii competitori se inversa cifrele și rămânea cheia aceiași, asta s-a practicat inclusiv în 2009 cu Geoană și am pățit-o și eu și nu comentez, era o metodă care a inventat-o PD-ul înainte...*

Victor Ciutacu: *Tot barbarie.*

Daniel Savu: *Dar așa ceva acum nu le-a mai ieșit și așa ceva cu modificări cu pixul, cu carioca pe procesele verbale, așa ceva nu a fost niciodată, toate acestea s-au făcut neținând cont de voința electoratului, stigmatul ăsta pentru că va trebui să vedem cine a profitat, a profitat USR-ul și prin alianța care o are și PNL-ul cumva? Dar va rămâne cu acel stigmat de fraudă la alegeri care nu va mai putea fi dovedită acum, se opun din toate puterile cei de la birourile electorale centrale să le numere, îți garantez că dacă s-ar putea număra voturile s-ar găsi un dezastru în saci, un dezastru ar fi, nu ar mai corespunde niciun proces verbal cu nimic, cum pot fi atâtea procese verbale modificate și să nu iei nicio măsură, înseamnă că ai un vid legislativ, a fost exploatată toată această carență care spune că trebuie să contești imediat atunci prin reprezentantul de la secția de vot. S-a sărit și peste asta, l-au sărit pe reprezentant, el nu a mai însemnat săracul nimic, au plecat de acolo cu aviz că a fost totul în regulă și ulterior au intervenit unii care au semnat că au modificat procesele verbale, de aia nu mai iese nimic, nicio cheie, degeaba mai facem*

numărători paralele că nu mai putem dovedi nimic, când ai încheiat numărătoarea paralelă și se spune că nu mai poți să refaci numărarea sau să faci contestație, pentru că a semnat reprezentantul, păi da, reprezentantul a semnat un proces verbal care ulterior a fost modificat, așa ceva e inadmisibil, este o fraudă imensă care s-a întâmplat, va rămâne acest stigmat cu alegeri furate cu o metodă ghiolbănească, nu a fost nici măcar o metodă inteligentă.

Victor Ciutacu: Codruța Cerva, tu ai fost unul din primii oameni audiați la secția specială, în acel dosar al numitei fraudă electorală de la Sector 1, te-a mai întrebat cineva de vorbă sau s-a considerat că s-a spus tot ce era de spus în ziua aia?

Codruța Cerva: Am fost ieri și alaltăieri la SIJ pentru că am dat declarație, ieri am fost să duc pe suport tehnic filmările pe care le aveam pe telefon, da aseară am fost din nou acolo când s-a descoperit sacul și am făcut împreună cu Oana pe detectivetele Colombo, cum se spune, era pe vremuri un domn detectiv, noi am făcut altfel, pe pagina mea de Facebook, dacă pot să fac și eu puțină reclamă....

Victor Ciutacu: Codruța Cerva, da ...

Codruța Cerva: Fără cenzură, pentru că pe una mi-au șters-o, da? Pur și simplu fără notificare. O să se vadă, anchetatorii or să vadă pe pagina mea pentru că am refăcut traseul, domnul Ciutacu, noi la început am fost direct la dumneavoastră atunci seara la România TV, am spus că sunt 3 intrări, corect? Nu sunt, domnul Ciutacu, 3 intrări, sunt cel puțin 10 intrări, ca să poți ajunge în încăperea de la BES, deci pe filmare o să vedeți tot traseul, sunt foarte mult e uși, inclusiv subsolul, parcare de la BES, subterană este și cu liftul, poți să te duci și pe scări și nu era controlat, verificat, nu stătea jandarmeria, absolut nimeni și în noaptea aia când a venit domnul Burduja, ce căuta la ora 12 noaptea cu bodyguard-ul, cu SPP-istul și cu toată gașca de la PNL, eu cred că a venit special acolo să ne țină de vorbă, că în timpul ăsta băieții erau foarte agitați, aveau rucsacii în mașină, rucsacele pline, în timp ce noi măcăneam prin față, băieții de la USR au putut să intre prin 10 intrări, domnul Ciutacu, 10. Pe filmarea mea se vede pas cu pas, la un moment dat m-am încurcat, e un labirint acolo, oamenii puteau lejer să își pună voturile, să ia saci să aducă alți saci, să modifice ce vor ei, iar faptul că a fost declarat de covid domnul procuror Sprâncu....

Victor Ciutacu: A durat o zi și s-a făcut bine...

Codruța Cerva: Păi da, domnul Ciutacu, dar nici noi nu suntem cu ciunga în păr, trebuia să își ia 14 zile de carantină...14 zile băieții lucrau ca la carte, de asta i-am și spus domnului primar Tudorache, nu mai cereți renumărarea votului, că e totul compromis, cereți reluarea votului, iar faptul că BEC a spus că nu s-a încadrat la ce spune legea, păi legea nu a prevăzut niciodată că la câteva zile o să apară o fraudă cât Casa Poporului, trebuia o derogare de la lege sau ceva în care să se reia votul, pentru că aici e vorba de fraudare...

Victor Ciutacu: Nu știu în ce măsură e posibil din punct de vedere juridic.

Codruța Cerva: Domnul Ciutacu, eu am văzut fraudă, m-am lovit față în față cu cei de la USR, mie oricine poate să îmi spună, inclusiv domnul președinte care s-a antepunat și a spus că este OK, să îmi spună în față că nu au fost fraudate, eu îl contrazic și spun că au fost fraudate cu acte în regulă, cu dovezi, cu filmări, cu absolut tot.

Victor Ciutacu: Să știi că există alte lucruri și mai rele decât să te întâlnești față în față cu aia de la USR.

Invitatul Răzvan Prișcă a afirmat că procesele verbale de la AEP nu au fost modificate și nu sunt cele prezentate de PSD, iar legea electorală a fost modificată în cursul acestui an de către PSD.

❖ S11 (rep. 29.50-32.35 sel.7-22)

Luis Lazarus: Ceea ce mi se pare interesant, mi se pare că nu discutăm despre lucruri care nu sunt mai vizibile și mai greu de explicat, cum ar fi faptul că el a intrat acolo cu niște persoane care aparțineau unui alt partid și au umblat în saci, după aceea au ieșit, după aceea au revenit și s-au operat niște modificări în structura sacilor respectiv, ulterior au apărut niște cetățeni pe care fetele i-au identificat ca fiind ai aceluiși partid, ai USR-ului.

Victor Ciutacu: Erau chiar pe listele, erau chiar pe listele electorale.

Luis Lazarus: Da.

Victor Ciutacu: Erau candidați.

Luis Lazarus: Erau în BES, sediul care aparține primăriei și unde era BES-ul și erau cu niște rucsaci în spate, eu încă nu am văzut până acum persoane care să se afle organizat cu rucsaci în spate după votare, în sediul biroului electoral respectiv. Încă nu am văzut până acum, e prima oară când văd, nici această chestiune nu e lămurită, înțeleg că e o anchetă și că au fost audiate niște persoane, nu știu dacă și acele persoane care au fost cu rucsaci la fața locului și încerc să îmi imaginez cum e posibil să se întâmple atâtea lucruri în lanț unul după altul. Al patrulea, pentru că sunt patru situații: situația unu e când se intră, a doua când se modifică procesul, a treia când apar rucsacii și a patra când apar niște saci, unul sau mai mulți găsiți de femeia de serviciu. Toate aceste lucruri se întâmplă în aceeași clădire, în același BES, legat

de același proces de vot și toată lumea își impune întrebarea dacă e ceva în neregulă, iar domnul Prișcă încearcă să ne spună că nu e nimic în neregulă cu chestia asta, dar eu îi pun întrebarea domnului Prișcă, dacă era dânsul în situația asta cred că își punea niște întrebări, băi stați puțin, ăia de la PSD fac asta, asta. Asta.

Răzvan Prișcă: *Aceeși situație a fost în 2016 și Clotilde Armand și Alex Nazare, candidat PSD.*

Victor Ciutacu: *Clotilde Armand a cerut isteric repetarea alegerilor și renumărarea votului.*

Răzvan Prișcă: *Și-a asumat înfrângerea.*

Victor Ciutacu: *Nu și-a asumat nicio înfrângere, Clotilde Armand a reclamat isteric reluarea votului și/sau renumărarea.*

Codruța Cerva: *Nu mai dezinformați domnul Prișcă, a cerut renumărarea, nu mai dezinformați.*

Victor Ciutacu: *Hai să nu mai dezinformăm, să trecem cu un breaking news.*

Nu a fost difuzat punctul de vedere al reprezentanților USR cu privire la posibilele nereguli de la Biroul Electoral al Sectorului 1 și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea acestora pentru un punct de vedere.

08.10.2020

Invitați în prima parte a emisiunii: Norica Nicolai- ALDE; Mihai Fifor- senator PSD; Tinel Gheorghe-deputat PNL; Alice Drăgici- avocat; Dan Andronic-jurnalist, iar în partea a doua a emisiunii: Daniel Tudorache- primar Sector 1 și Mihai Drăgan-avocatul lui Daniel Tudorache.

Titluri referitoare la subiect: **IMEDIAT: DOVEZI COPLEȘITOARE ÎN SCANDALUL FRAUDEI LA VOT; SCANDALUL FRAUDEI LA VOT, MANDATUL LUI CLOTILDE PE MASA JUDECĂTORILOR; DECIZIA CARE POATE SCHIMBA SOARTA ALEGERILOR LA SECTOR 1; BULETINE MODIFICATE, VOTURI FURATE CU SACII, NOI DEZVĂLUIRI DIN ANCHETĂ.**

❖ S12 (rep.12.20-17.04 sel.8-22)

Victor Ciutacu: *Telenovela validării alegerilor de la Sectorul 1 continuă, doamnelor și domnilor, s-a ajuns în faza plângerilor adresate instanțelor de judecată, în direct alături de noi încă primarul Sectorului 1, domnul Daniel Tudorache. Era emisiunea, Minutul și scorul, continuăm povestea de la Sector 1, bună seara domnul Tudorache. Minutul și scorul.*

Daniel Tudorache: *Bună seara, da, în fiecare zi mai aflăm lucruri noi din toată perioada de desfășurare a activității în Biroul Electoral al Sector 1, e adevărat că s-a fixat un termen pentru luni dimineață pentru validarea mandatului, eu prin domnul Piperea am intervenit și intervenim în această validare, venim cu argumente, cu tot ce s-a întâmplat în această perioadă, mai ales după perioada 27, adică după ce au fost depuși sacii în acea cameră pe care o știe o țară întreagă. Vreau să spun că până în momentul de față niciun birou, biroul de sector, biroul municipal, BEC-ul, nu au luat în considerare nicio imagine, absolut nimic pentru că au considerat că sunt tardive, așa au spus că am venit cu ele prea târziu, păi atunci am descoperit, când le descoperim atunci le punem la dispoziția tuturor, bănuiesc că instanța le va lua în considerare, sperăm că domnul Serea..*

(...)

Victor Ciutacu: ***Vă întreba Dan Andronic dacă e adevărat că s-a modificat în procesele verbale numărul total de alegători, lista permanentă?***

Daniel Tudorache: ***Au scăzut din pix, au tăiat ca să li se dea cheia și este anormal...***

Dan Andronic: ***Dar lista permanentă nu poate fi modificată, de aia vă întreb.***

Daniel Tudorache: ***Nu poate fi modificată, dar la noi se poate. Știți la ce mă gândeam eu, dacă la guvernare era PSD-ul și făcea astfel de lucruri, cred că ne dădeau foc la sediu.***

Victor Ciutacu: ***Dar cât au tăiat, de curiozitate și cum au justificat asta?***

Daniel Tudorache: ***Nu au justificat, nu au justificat.***

Victor Ciutacu: ***Stați un pic, vorba lui Andronic, există un singur număr care nu se modifică prin lege, ăia care au fost declarați apți ca să voteze și care s-au publicat în MO sau unde Dumnezeu s-au publicat. Sunt ăia permanenți, cum Dumnezeu au scăzut din permanenți? Cum modificați?***

❖ S13 (rep.17.38-23.00 sel.8-22)

Victor Ciutacu: ***Vreau să vă întreb dacă există vreo justificare legală a tăierii din ei, vorba lui Dan Andronic, de pă lista de permanenți?***

(..)

Mihai Drăgan: ***...pentru că ne putem trezi în cazul în care până la urmă cineva va decide reluarea sau renumărarea voturilor, reluarea alegerilor sau renumărarea voturilor, să ne trezim că de fapt nu doamna Clotilde Armand a câștigat. Am o altă problemă apărută în această seară, IT-iștii noștri au verificat o chestiune care a fost foarte bizară în ziua de după vot, când au început să se centralizeze procesele-verbale***

în site-ul roaep, la un moment dat a căzut site-ul în jurul orei 15:30, este exact acel moment când doamna Clotilde Armand și echipa ei au capturat în ghilimele, acel reprezentant al PSD-lui care ducea procesele-verbale ale PSD-ului la sediu, este exact acel moment când site-ul roaep a căzut, mai erau de introdus 13 secții de votare, din ce îmi spune IT-istul, la acel moment Daniel Tudorache mai avea 181 de voturi în față. După 7 ore, când site-ul și-a revenit, avea 1004 voturi în spate. Eu cred că procurorii, mâine o să prezentăm aceste documente și procurorilor...

Victor Ciutacu: *Asta este chiar o dezvăluire, dacă spuneți că aveți și probe...*

Dan Andronic: *Site-ul STS-ului, întreținut de STS a căzut?*

Mihai Drăgan: *Da, păi acesta este până la urmă sistemul, dar vreau să vă mai spun o chestiune, la lege spune că dacă ai o problemă tu ca președinte de birou electoral de circumscripție cu sistemul informatic, soliciți intervenția informaticienilor, la un moment dat când nu picau pe chei și nu puteau să introducă procesele-verbale în sistem, înțeleg că au fost chemați niște lucrători de la STS, ar trebui să ne lămurim de ce și în baza cărui text de lege și mai ales ce au făcut acolo.*

Victor Ciutacu: *Poate erau informaticieni, domnul Drăgan.*

Mihai Drăgan: *Da, poate, dar trebuie să ne lămurim, până la urmă. Îmi cer scuze, de la statistică, nu de la STS, de la statistică. Ce căutau domnii de la statistică acolo, îmi e greu să răspund. Și ca o ultimă chestiune, ca o ultimă chestiune, pot să vă confirm un singur lucru, nu îmi place să dezvălui lucruri din anchetă, dar exact ce am spus eu la început cu privire la acele imagini în care se scot saci din camera respectivă, pot să vă confirm din 3 surse din biroul electoral de circumscripție că acei saci nu au ajuns niciodată în încăperea care se aflau membrii biroului, niciodată. Și mai mult decât atât, toți au confirmat că numărătoarea, renumărările respective care s-au făcut din dispoziția domnului procuror, s-au făcut în camera pe care ați văzut-o și o știe toată țara, iar candidații și observatorii stăteau la ușă pentru că nu aveau dreptul să intre acolo, dar văd că au intrat alții care aveau dreptul în virtutea unui statut de membru de partid, probabil. ...*

❖ S14 ([rep.25.56-28.23 sel.8-22](#))

Pe ecran a fost afișat textul unui document cu titlul: *Municipiul București, Circumscripția electorală nr. 42, sector 1, Proces Verbal (...) Primar al Sectorului la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020. Urmează o listă cu cifre, unele dintre acestea fiind tăiate și înlocuite cu alte cifre.*

(...)

Mihai Fifor: *Problema este că deși există dovada asta clară a fraudării alegerilor la Sectorul 1 și există totuși o anchetă pe rol, cu toate acestea se merge mai departe cu validarea alegerilor, un lucru absolut de neînțeles, este clar că acolo trebuie să se decidă foarte limpede dacă este sau nu o fraudare și dovezile pe care dumneavoastră le prezentați cred că nu lasă loc de interpretare, ori până la momentul soluționării, nu cred că se poate valida rezultatul acestor alegeri care au făcut rumoare în întreaga Europă. Am depus și plângeri, este evident că lucrurile s-au întâmplat. Mă întrebați când s-a mai întâmplat așa ceva, în 2009 la alegerile prezidențiale.*

Nu a fost difuzat punctul de vedere al reprezentanților USR cu privire la posibilele nereguli de la Biroul Electoral al Sectorului 1 și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea acestora pentru un punct de vedere”

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul mai multor ediții ale emisiunii „Punctul culminant” din perioada 5-8 octombrie 2020, în contextul subiectului despre presupusa fraudarea a alegerilor locale pentru Primăria Sector 1, nu a fost favorizată libera formare a opiniilor și nu a fost asigurată informarea obiectivă a publicului, printr-o prezentare corectă a faptelor, cu imparțialitate, echilibru, bună-credință și cu o distincție clară între fapte și opinii, așa cum dispun articolele 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și 64 lit. a), b) și 67 din Codul audiovizualului.

Totodată, în cadrul acestor ediții au fost formulate acuzații la adresa candidatei la funcția de primar al sectorului 1 și a formațiunii politice care a susținut-o în alegeri, acuzații pentru care nu au fost prezentate probe concludente și nici punctul de vedere al celor vizați, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 40 alin. (1) din același Cod.

În esență, Consiliul a reținut că, pe parcursul edițiilor analizate, prin natura comentariilor și a informațiilor prezentate în titlurile afișate pe ecran, în mod constant a fost indusă ideea, cu mesaj de verdict, în sensul căreia alegerile au fost fraudate în defavoarea dl. Dan Tudorache, edilul sectorului 1 care candida pentru un nou mandat,

și în favoarea candidatei Clotilde Armand, susținută la alegerile locale de către formațiunea politică USR.

Redăm câteva exemple de astfel de comentarii acuzatoare din cadrul edițiilor din 5 și 7 octombrie 2020 ale emisiunii Punctul culminant: Titus Corlățean: *Vreau să vă dau câteva elemente care spun foarte clar că sunt elemente concrete și de netăgăduit de fraudă. ...Semnăturile sunt pe ultima pagină, atunci când acești indivizi, neomarxiștiiăștia de la USR s-au dus cu tupeu în sala de depozitare și au luat acel sac cu japca și au pretins, domnule nu au fost voturi, nu voturi, au fost semnături sau procese-verbale, păi vă dau un element foarte clar, dacă tu iei sacul cu procese-verbale, tu poți să modifice primele pagini cum dorești, pentru că doar ultima pagină e semnată și atestată și pusă acolo în ordine. ... Domnule, sunt fraudate, s-a mai spus și o repet și eu, oamenii ăia nu aveau ce să caute la 1 noaptea decât dacă exista o majoritate în biroul secției de votare...*

Daniel Savu: *.. îți garantez că dacă s-ar putea număra voturile s-ar găsi un dezastru în saci, un dezastru ar fi, nu ar mai corespunde niciun proces verbal cu nimic, cum pot fi atâtea procese verbale modificate ... așa ceva e inadmisibil, este o fraudă imensă care s-a întâmplat, va rămâne acest stigmat cu alegeri furate cu o metodă ghiolbănească, nu a fost nici măcar o metodă inteligentă.*

În același sens, redăm, spre exemplificare, câteva dintre titlurile afișate pe ecran în cadrul acestor ediții pe tema fraudării votului de către USR: **DOCUMENT EXPLOZIV ÎN SCANDALUL FRAUDĂRII VOTULUI; IMEDIAT: DOSARUL FRAUDĂRII: SECȚIA SPECIALĂ ANCHETEAZĂ USR; MARTORII-CHEIE LA HOȚIILE USR RUP TĂCEREA, DEZVĂLUIRI BOMBĂ; MARTOR: CAMERELE DE SUPRAVEGHERE NU FUNCȚIONAU; CINE A SCOS PĂTURA DE PE CAMERA DE LUAT VEDERI; PROBELE VIDEO CARE POT ARUNCA ÎN AER ALEGERILE; CUM A FURAT USR ALEGERILE, CE AU DEPISTAT PROCURORII. FRAUDĂ CU BULETINELE DE VOT, DOVADA ASCUNȘĂ; UNDE AU ASCUNS REZIȘTII VOTURILE FURATE LA ALEGERI; FRAUDĂ URIAȘĂ, SCANDAL MONSTRU, VOTURI FURATE CU SACUL DIN BIROUL ELECTORAL..**

Astfel, față de aceste aspecte și de modalitatea în care s-au desfășurat edițiile analizate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul, pe de o parte, nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de dispoziția art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Aceasta deoarece au lipsit opinii opuse celor exprimate de moderator și invitați, care ar fi permis telespectatorilor să-și poată forma propria convingere, nu doar pe cea indusă, neexistând un echilibru al punctelor de vedere în legătură cu temele de interes general aduse în discuție. Totodată, prin raportare la aceste aspecte, Consiliul a mai reținut că modalitatea în care au fost analizate subiectele în cauză, nu a fost una imparțială, echilibrată, cu bună-credință, fără a fi asigurată o distincție clară între fapte și opinii, cu consecința afectării dreptului publicului de a primi informații obiective. Din această perspectivă, Consiliul a mai constatat că emisiunea a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare, așa cum sunt reglementate de art. 64 alin. (1) lit. a și b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

De asemenea, față de modul în care s-au desfășurat edițiile analizate, Consiliul a mai constatat că moderatorul acestora, dl. Victor Ciutacu, a dat dovadă de lipsă imparțialitate în legătură cu tema dezbătută, ce suscita un interes major pentru telespectatori, în condițiile în care norma art. 67 prevede că în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public,

prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Mai mult decât atât, Consiliul a mai reținut că, totodată, în cadrul acestor ediții au fost formulate acuzații fără dovezi la adresa candidatei pentru funcția de primar la sectorul 1 și a formațiunii politice care a susținut-o și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 40 alin. 1 din același Cod.

Sub acest aspect, așa cum a constatat Consiliul, deși la adresa USR și a candidatei Clotilde Armand au fost aduse acuzații concrete, punctuale, că ar fi fraudat alegerile, în cadrul edițiilor pe marginea acestui subiect nu au fost prezentate dovezi în susținerea lor și nici punctul de vedere al celor vizați de acuzații, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală în virtutea normei legale invocate și, cum de altfel, a procedat în prezentarea opiniei fostului edil, Dan Tudorache, persoană care la rândul său avea o poziție similară cu informațiile acuzatoare prezentate publicului privind fraudarea alegerilor locale pentru primăria sectorului 1, în detrimentul său.

De altfel, așa cum s-a consemnat în raportul de monitorizare, în cadrul edițiilor emisiunii Punctul culminant, nu a fost difuzat punctul de vedere al reprezentanților USR cu privire la posibilele nereguli de la Biroul Electoral al Sectorului 1 și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea acestora pentru un punct de vedere. Or, potrivit normei legale incidente, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Consiliul consideră că prezentarea de probe care să ateste veridicitatea informațiilor acuzatoare, precum și a punctelor de vedere al celor incriminați ar fi fost, în egală măsură, să asigure dreptul la imagine a persoanelor vizate, cât și informarea obiectivă a telespectatorilor pe marginea acestui subiect de interes public.

În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. De asemenea, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011 eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 eliberată la 27.11.2018 pentru postul ROMÂNIA TV) **se sancționează cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a), b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece în cadrul mai multor ediții ale emisiunii „Punctul culminant” din perioada 5-8 octombrie 2020, în contextul subiectului despre presupusa fraudare a alegerilor locale pentru Primăria Sectorului 1, nu a fost favorizată libera formare a opiniilor și nu a fost asigurată informarea obiectivă a publicului, printr-o prezentare corectă a faptelor, cu imparțialitate, echilibru, bună-credință și cu o distincție clară între fapte și opinii, așa cum dispun articolele 3 din Legea audiovizualului și art. 64, 67 din Codul audiovizualului.

Totodată, în cadrul acestor ediții au fost formulate acuzații la adresa candidatei la funcția de primar al sectorului 1 și a formațiunii politice care a susținut-o în alegeri, acuzații pentru care nu au fost prezentate probe concludente și nici punctul de vedere al celor vizați, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 40 din același Cod.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru