

Decizia nr. 630 din 16.10.2024
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2, CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 CNN
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 16 octombrie 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 7720/19.06.2024, cu privire la ediția emisiunii "Ediție specială" difuzată în data de 18.06.2024, de postul ANTENA 3 CNN.

Postul de televiziune ANTENA 3 CNN aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.12/16.12.2003 eliberată la 09.01.2024 și decizia de autorizare nr. 882.2-7/22.11.2016 eliberată la 09.01.2024).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul de televiziune **Antena 3 CNN** a difuzat în data de **18.06.2024**, în intervalul **20:59-23:45**, emisiunea **Ediție specială**, moderată de Răzvan Dumitrescu

Redăm din raportul de monitorizare:

"CONSTATĂRI

Invitați: Titus Corlățean-senator PSD, Daniel Fenechiu-senator PNL, Gen. Mircea Mândrescu, Gen. Cristian Barbu, Andreea Sava-realizator Antena 3 CNN, Diana Tache, Mugur Ciuvică, Emanuel Ungureanu-deputat USR.

Titluri: **SCHEMA REȚELEI DE INFLUENȚĂ A GENERALILOR. NOI NUME GRELE IMPLICATE/ ROMÂNIA, "SUFOCATĂ" ÎN PĂIENJENIȘUL AFACERILOR MAFIEI COLDEA/ FILIERA ALBANEZĂ A REȚELEI COLDEA AJUNGE LA MONICA MACOVEI/ ȘOCANT: CE ȘTIE UN FOST ȘEF DE SERVICIU SECRET DESPRE COLDEA/ ANCHETĂ ȘOC: ORIGINILE PUTERII LUI COLDEA. CUM A ACAPARAT STATUL**

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la încrengătura prin care Gen. Florian Coldea a acaparat puterea de decizie și financiară în statul român. În acest context au fost făcute următoarele declarații:

Răzvan Dumitrescu: *Am o informație indirectă, de fapt, e un fapt, s-a petrecut deja, că dacă niște americani, la un moment dat, spun ceva, se și întâmplă în România. Fostul Ambasador al Statelor Unite este domnul Adrian Zuckerman. La o conferință, Adrian Zuckerman spune*

următoarele: "Influența rusească și chineză e mult mai mare decât credeam. Suntem în mijlocul unui război hibrid și în România există trădători care susțin China sau Rusia. Multe lucruri care trebuiau să se întâmple aici nu s-au întâmplat. Serviciile trebuie să-și facă treaba", zicea dânsul. Și mai spunea așa: "Persoana care este numărul 2 în Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) este o susținătoare a comuniștilor chinezi, susține Huawei, susține Lenovo. Cele mai multe state europene au interzis Huawei, excepție făcând Manuela Catrina, care susține Huawei." Ce s-a întâmplat ieri? Ieri a fost publicat în mod oficial, practic, demisia doamnei Manuela...

Mugur Ciuvică: Demiterea.

Răzvan Dumitrescu: ... demiterea, bun, da, mă rog, în urma publicării "a încetat contractul de muncă cu efect imediat. Toate sarcinile și rolul, disponibilitățile sale anterioare au fost preluate către domnul Dan Câmpean, directorul DNSC." Deci, a rostit asta a fostul Ambasador, s-a prăbușit instantaneu doamna Catrina. Te întreb dacă nu cumva când s-a prăbușit ofițerul FBI pe ancheta aia foarte extinsă, văzându-i unii numele, s-a prăbușit și domnul Coldea după aia, chiar dacă pe altă speță. N-ai cum să nu te întrebi despre asemenea lucruri. Ce părere aveți, domnule... te rog!

Diana Tache: Aș vrea numai o completare să fac, mă iertați domnule General. Cine o fi numit-o pe doamna Manuela Catrina și când?

Gen. Mircea Mândrescu: E de mult.

Răzvan Dumitrescu: E de foarte de mult.

Diana Tache: Nu știu dacă este atât de veche. M-ar interesa cine a numit-o și dacă, așa cum se întâmplă la numirile în funcții atât de importante, se solicită avizele Serviciilor de informații? Da?

Răzvan Dumitrescu: Se ține cont de avize?

Gen. Mircea Mândrescu: Da.

Diana Tache: Absolut. Este absolut obligatoriu. De aceea mă întrebam...

Andreea Sava: Dacă nu este permis ORNISS, a terminat-o.

Diana Tache: Dar nu este vorba despre ORNISS Andreea, este vorba despre niște rapoarte de analiză făcute de Serviciile de informații, care se pun pe masa decidentului politic care numește. Și aș vrea să știu ce conțineau acele rapoarte referitoare la doamna aceasta și cine n-a ținut cont de ele sau a ținut cont de ele. Și dacă ele erau incomplete este o problemă, pentru că înseamnă că avem o problemă de sistem acum, în acest moment, nu mai e problemă de rezerviști, și dacă ele erau complete și nu s-a ținut cont de ele, decidentul n-a ținut cont de ele, de ce n-a făcut asta?

Răzvan Dumitrescu: Domnul Corlățean, vă rog!

Titus Corlățean: Da, mulțumesc că îmi dați oportunitatea să fac două scurte comentarii, pentru că am încercat să mă uit și eu un pic mai cu atenție la subiectul Zuckerman-Manuela Catrina și comuniștii chinezi. Acuma, sunt niște reguli în meserie asta, de două categorii. Prima regulă este, și ați avut dreptate, vă confirm și eu, numirea la instituția respectivă, că e șeful, că este adjunctul cu rang de subsecretar de stat, e cu avizul CSAT, atenție, nu Servicii...

Răzvan Dumitrescu: E și mai....

Titus Corlățean: Ceea ce înseamnă, nu vă grăbiți, cu tot respectul, că sunt un om de bună credință...

Răzvan Dumitrescu: Să comprimăm în...

Titus Corlățean: Încerc să comprim. Consecința unui aviz CSAT este că instituțiile statului stau pe acei oameni și știu tot ceea ce fac și dacă se întâmplă anumite lucruri, atunci se acționează. Fac un comentariu de principiu. Al doilea comentariu care ține de regulile meseriei, domnul Zuckerman nu mai este Ambasadorul Statelor Unite. Vă aduc aminte că domnia sa a venit în calitate de loby-st, că de asta a fost numit ambasador al administrației anterioare și după ce și-a terminat mandatul de un număr de ani, este interfața pentru niște cercuri de afaceri de business. Este inacceptabil, și eu m-aș fi așteptat ca Ministerul de Externe să invite Ambasada Statelor Unite la București să întrebe dacă vocea unui cetățean privat american, care nu este ambasador, e o voce autorizată informal să transmită mesaje, pentru că regulile meseriei spune în felul următor: dacă sunt probleme, Ambasada respectivă se duce și spune decidentului politico-diplomatic că sunt probleme și autoritățile, în cea mai mare legalitate, reglează problema, dacă este. **Ceea ce face domnul Zuckerman, aruncând pe un oficial al statului român din calitate privată, încalcă niște reguli ale meseriei. Prezumția este că dacă ar fi fost cu adevărat ceva serios și americanii ar fi comunicat oficial, și eu, din**

câte înțeleg eu, au spus că nu reprezintă poziția Statelor Unite, și doi la mână, dacă ar fi comunicat, s-ar fi reglat problema. Deci să fim atenți la chestiile astea.

Răzvan Dumitrescu: **Ok. Suntem foarte atenți, întrebarea este dacă e o simplă coincidență că la scurt timp doamna respectivă, out!**

Titus Corlățean: **Nu, nu out, și-a dat demisia pentru că, a și comunicat decidenților politici, care au fost de acord, pentru a feri și instituția și ideologic, de acuzații. Până dai explicații, te-ai pierdut.**

Nu a fost prezentat punctul de vedere al Companiei Lenovo și nici al doamnei Manuela Catrina și nici nu s-a menționat că s-a încercat contactarea acestora.

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Ediție specială” din 9 ianuarie 2024 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Astfel, în cadrul acestei ediții, postul ANTENA 3 CNN a difuzat informații cu privire la declarația lui Adrian Zuckerman, fost ambasador al SUA în România, referitoare la existența unor anumiți trădători în România, care ar susține China sau Rusia. În acest sens, moderatorul emisiunii a reluat declarația acestuia în care afirmă că, **”Persoana care este numărul 2 în Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) este o susținătoare a comuniștilor chinezi, susține Huawei, susține Lenovo. Cele mai multe state europene au interzis Huawei, excepție făcând Manuela Catrina, care susține Huawei.”**

Deși au fost formulate acuzații privind managementul termoficării și încălzirea apartamentelor la adresa doamnei Manuela Catrina și al Companiei Lenovo, Consiliul a constatat că, în cadrul emisiunii, nu s-a precizat că aceasta ar fi fost contactat și ar fi refuzat să și exprime opinia.

În aceste condiții, având în vedere referirile tendențioase, acuzaatoare făcute la adresa persoanei vizate, de natură a-i prejudicia imaginea, care, ulterior difuzării emisiunii, a și formulat o sesizare la CNA, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a respectat obligația de a prezentat pe post faptul că a contactat, atât Compania Lenovo, cât și pe doamna Manuela Catrina, iar aceștia au refuzat să-și prezinte opinia, conform art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Or, respectarea dispoziției legale are ca scop protejarea dreptului la imagine a persoanei, ca în condițiile în care i se aduc acuzații aceasta să aibă posibilitatea de a-și expune poziția în legătură cu faptele incriminatorii, iar în situația în care ar fi refuzat, acest fapt trebuia comunicat pe post, pentru ca publicul să poată aprecia în cunoștință de cauză asupra informațiilor prezentate.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut.

Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate

forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Pentru toate aceste constatări, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.12/16.12.2003 eliberată la 09.01.2024 și decizia de autorizare nr. 882.2-7/22.11.2016 eliberată la 09.01.2024), se sancționează cu **somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3 CNN, deoarece, în cadrul emisiunii ”Ediție specială”, din 18 iunie 2024, în contextul formulării de acuzații la adresa Companiei Lenovo și a unei persoane din cadrul Directoratului Național de Securitate Cibernetică (DNSC), nu s-a precizat faptul că acestea au fost contactate și că ar fi refuzat să își exprime opinia, fiind încălcate astfel prevederile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru