

Decizia nr. 63 din 12.02.2025
privind sancționarea cu somație a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, mezanin, sector 1
C.U.I. 27759259; e-mail: mihaela@b1tv.ro

- pentru postul de televiziune B1 TV/ B1 TV HD
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, mezanin (studio principal)
și parter (studio secundar), sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 12 februarie 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza în baza monitorizării de linie, cu privire la emisiunea de dezbatere „NEW PASS” difuzată în ziua de 27.01.2025, de la ora 19:59 .

Serviciul de programe de televiziune cu denumirea B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.8/15.06.2000 eliberată la 09.01.2024 și decizia de autorizare nr. 468.1-3/26.01.2021 eliberată la 09.01.2024).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, conform raportului de monitorizare, postul de televiziune B1 TV a difuzat în direct, în data de 27.01.2025, în intervalul orar 19:59 – 22:53, emisiunea de dezbatere „Newz Pass”, moderată de Laura Chiriac.

Unul din subiectele dezbătute în emisiune a fost cu privire la furtul pieselor din tezaurul dacic expus la Muzeul Drents, din Assen (Țările de Jos), care a fost discutat împreună cu următorii invitați:

- în platoul emisiunii - Andrei Caramitru (nu a fost precizată calitatea invitatului); Gabriel Zetea (PSD); Irinel Darău (USR); Emilian Isăilă („Spotmedia”); Nicolas Don (nu a fost precizată calitatea invitatului);

- prin videoconferință - Prof. Adrian Papahagi.

Titluri afișate pe ecran în legătură cu tema monitorizată: **CARAMITRU: JAFUL, ORCHESTRAT DE RUSIA; CARAMITRU ACUZĂ RUSIA: NE-AȚI FURAT COIFUL; NICIO DEMISIE DUPĂ TEZAURUL FURAT; FURTUL COIFULUI, MOTIV DE SCANDAL ÎN COALIȚIE; SE CAUTĂ VINOVAȚI PENTRU FURTUL TEZAURULUI; TEORIE ȘOC: RUȘII NE-AU FURAT COIFUL; COIFUL DACIC, MOTIV DE RĂZBOI POLITIC; CONSPIRAȚIUNIȘII, ALIMENTAȚI DE JAF.**

Pe parcursul dezbaterii subiectului menționat au fost difuzate declarații de ultim moment, cum ar fi cea a lui Crin Antonescu și a fostului ministru al Culturii, Lucian Romașcanu care consideră că tezaurul expus ar fi părăsit ilegal țara, pentru a fi expus în

cadru muzeului Drents, s-au dezbătut aspecte ce țin de protejarea patrimoniului expus și respectarea normelor de securitate, precum și ipoteza unui furt organizat la comanda Rusiei, conform afirmațiilor invitatului Andrei Caramitru. Acesta a considerat că acțiunea furtului tezaurului dacic este parte a unei acțiuni rusești pentru destabilizarea scenei politice din România.

Redăm câteva afirmații din emisiune:

Laura Chiriac (moderator): *Domnule Caramitru, astăzi, lanșați o ipoteză pe care o agreează mai multă lume din comentariile online, din ce am citit, jaful acesta teribil, care lasă un gol inegalabil în România până când sperăm că vor fi găsite piețele de patrimoniu care au fost furate, credeți că a fost realizat la comanda Rusiei. De ce spuneți asta?*

Andrei Caramitru: *Pentru că, bun, mulți spun, domnule, că lumea a luat-o și într-un fel de paranoia cu Rusia și vede Rusia peste tot. Realitatea este și sunt studii făcute de organisme europene sau NATO care arată sute de acțiuni de destabilizare, care au avut loc pe tot teritoriul Uniunii Europene. Deci nu, nu-i nimic nou sub soare.*

Și atunci te gândești ce sens are, adică cine ar fi făcut așa ceva pentru niște obiecte pe care nu le poți vinde?

Laura Chiriac (moderator): *Face parte din apucăturile Rusiei, din obiceiurile Rusiei, această acțiune?*

Andrei Caramitru: *Exact. Eu cred că nu, adică le-a luat Rusia, dacă se confirmă, n-am dovezi pentru ce spun, e speculativ, evident, dar mi se pare extrem de logică construcția...*

Laura Chiriac (moderator): *Dar suntem îndreptățiți să ne gândim ce s-a întâmplat și cine ar fi putut să comande.*

Andrei Caramitru: *Dacă vrei să creezi tensiune maximă într-o țară care este sub auspiciile unui stres enorm, da, în moment în care ar fi trebuit, dar nu s-a întâmplat slavă cerului să fie și violențe pe sat, doar că n-au fost, da, tu programezi acest lucru, la o zi după ce erau niște violențe pe stradă ca să amplifici, uite, ne-a furat Occidentul, uite ce au făcut ăștia din guvern, ni se fură valorile, ni se fură tezaurul de către Vest. Păi, de asta spun. Adică avantajul acestui lucru n-are cum să fie pentru cineva care a furat să vândă așa ceva, că nu văd cum poți să vinzi, cui? S-ar afla imediat, vă dați seama. E în avantajul doar cuiva care ar fi vrut să creeze o destabilizare și asta se face, nu trebuie să vină ruși acolo. Adică se cumpără, practic, prin criptomonezi multe, un grup mafiot de pe undeva, care face acest tip de atac și e plătit pentru acest atac.*

Răspunsul invitatului Emilian Isăilă - („Spotmedia”) la întrebarea moderatoarei cu privire la ipoteza unui furt organizat la comanda Rusiei, a fost: (...) *La ce dezastru a fost în vremea, la Ministerul Culturii, în vremea doamnei Turcan. Și spun, pentru că am documentat, a făcut o anchetă în care două tablouri false din colecția lui Adrian Năstase au intrat într-o expoziție internațională la muzeul de artă. Deci, fără nicio problemă, fără nimic și a ieșit un ditamai scandal. Mie mi se pare în momentul ăsta, cu datele și informațiile pe care există în acest moment, mi se pare că este rezultatul unui haos; (...) E vorba de responsabilitatea în ce privește management-ul acestui transport și aceste expoziții.*

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrările emisiunii “New Pass”, difuzată de serviciul de programe cu denumirea B1 TV în data de 27 ianuarie 2025, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost prezentată cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) b) informarea

cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Raportat la dispoziția legală, membrii Consiliului au reținut, în ceea ce privește conținutul emisiunii analizate, că moderatoarea emisiunii și invitații săi, au dezbătut subiectul referitor la furtul tezaurului expus la Muzeul Drents din Assen, Țările de Jos.

Astfel, s-a constatat că dl. Andrei Caramitru, invitat în cadrul emisiunii, a susținut că „acțiunea furtului tezaurului dacic este parte a unei acțiuni rusești pentru destabilizarea scenei politice din România”, fără a indica niciun argument în susținerea acestei situații de fapt.

În calitatea sa de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui serviciu de programe audiovizuale, având în vedere importanța și impactul major pe care televiziunea le deține în rolul său de informare corectă a publicului.

Ținând seama de aceste considerente, membrii Consiliului au reținut că, în cadrul emisiunii „New Pass”, difuzată pe postul de televiziune B1 TV în data de 27.01.2025, radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute de normele imperative care dispun ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod corect și cu bună-credință faptele și evenimentele aduse în atenția publicului, fără a prezenta propriile opinii ca având valoare de adevăr. În acest sens, Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că *presa este obligată să se supună unor principii etice ferme*, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 26.8/15.06.2000 eliberată la 09.01.2024 și al deciziei de autorizare nr. 468.1-3/26.01.2021 eliberată la 09.01.2024 pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea B1 TV/B1 TV HD, se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de

apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe serviciul de programe de televiziune cu denumirea B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV, deoarece, în cadrul emisiunii „NEW PASS”, din 27 ianuarie 2025 în contextul subiectului despre furtul pieselor din tezaurul dacic expus la Muzeul Drents, nu a fost asigurată o informare corectă și imparțială a publicului, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.

Potrivit acestor dispoziții, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru