

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

Decizia nr. 572 din 20.10.2022
privind amendarea cu 5.000 de lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. Prahova
CUI: 14954665; Fax: 0378.603.160

e-mail: office@rtv.net

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 octombrie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 8736/09.08.2022, 8736/16.08.2022, 8680/08.08.2022 cu privire la emisiunile "România de poveste" și „Breaking News” difuzate de postul ROMÂNIA TV în zilele de 6 și 7 august 2022.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform Deciziei nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, Postul de televiziune **România TV** a difuzat în data de **06.08.2022**, în intervalul orar **21:00 – 22:46**, în direct, emisiunea **România de poveste** moderată de Ioan Korpos, cu mențiunea **EXCLUSIV**.

Invitat în platoul emisiunii: Cătălin Harnagea (fost director SIE)

Prin telefon: **Roxana Ciucă** (jurnalist România TV), **Mihai Daraban** (președinte Camera de Comerț și Industrie a României), **gral. Virgil Bălăceanu**

Prin Skype: **Daniel Savu** (fost senator), **Gelu Vișan** (analist politic), **Ovidiu Zară** (jurnalist), **Victor Ciutacu** (jurnalist România TV)

În legătură video directă: **Daniel Ciungu** (consilier local PNL, primăria Sector 1), **Georgiana Murgilă** (jurnalist România TV), **Marius Niță** (jurnalist România TV), **Marius Gârlașiu** (jurnalist România TV), **Amalia Bellantoni**, **Mircea Sine** (jurnalist România TV)

Titluri afișat pe ecran cu privire la aspectele semnalate de petent: **POLITICIENII CARE O DUC PE CLOTILDE ÎN INSTANȚĂ PENTRU ABUZ; DISPERARE ÎN PRIMĂRIE – CLOTILDE AMENINȚĂ, HĂRȚUIEȘTE ȘI MINTE; IMEDIAT: DOCUMENTELE CARE ARUNCĂ ÎN AER ALEGERILE DIN ROMÂNIA; IMEDIAT: MUNȚI DE GUNOAIE ÎN SECTOR, OAMENII SUNT FURIOȘI; DOCUMENTELE CARE ARUNCĂ ÎN AER ALEGERILE DIN ROMÂNIA; BĂȚAIE DE JOC ÎN ANCHETA FRAUDEI LA VOT, CÂT AU FURAT; LISTA VOTURILOR FURATE, CIFRELE DE PE MASA PROCURORILOR; SUTE DE VOTURI FURTE LA FOARTE MULTE SECȚII DE VOTARE**

Teme: "frauda" la alegerile locale Sector 1; festivalul erotic "The Line" ce se va desfășura la Romexpo în perioada 9 – 11 septembrie 2022, dar pentru care nu există un contract semnat; milioane de doze de vaccin anti-covid vor fi aruncate; tensiuni crescute între China și SUA după vizita lui Nancy Pelosi în Taiwan;

Redăm mai jos fragmente din emisiune:

Ioan Korpos, la începutul emisiunii: *Doamnelor, domnilor, bună seara! Bine v-am regăsit! Începe o ediție explozivă! E seara marilor dezvăluiri. În această seară vin în fața dumneavoastră politicieni care s-au decis și o duc pe Clotilde în instanță pentru abuz. E disperare în Primărie, acum, în biroul lui Clotilde. Doamnelor și domnilor, oamenii spun clar... Clotilde amenință, hărțuiește, minte... Documentele care aruncă în aer alegerile din România. Avem noi documente și-o să vedeți în această seară, da și munți de gunoaie din sectorul de lux... oamenii sunt furioși.*

Ioan Korpos: *Stimați telespectatori, venim în fața dumneavoastră cu noi informații. E disperare în Primărie. Ce a ajuns să facă Clotilde cu angajații, dar și cu colegii... amenințări... hărțuiește și minte, asta spun oamenii... Documentele care aruncă în aer alegerile din România. Ce-o să facă sau ce-ar mai putea să facă în aceste momente procurorii pentru că mai avem o altă informație importantă, stimați telespectatori, s-au decis mai mulți politicieni și o târâsc pe Clotilde Armand în instanță pentru abuz. O să-l vedeți chiar acum în imagini și îi mulțumesc foarte mult pentru prezență... este în direct cu noi consilierul local al Partidului Național Liberal Sector 1, domnul Daniel Ciungu. (...) Dar până să vorbim cu dumneavoastră, stimați telespectatori, vine chiar acum alături de noi reporterul special România TV, Roxana Ciucă, pentru că are informații de ultimă oră despre ce se întâmplă acolo, iată!, bătaia de joc a procurorilor... cu documentele în față... care arată clar că voturile au fost fraudate... procurorii s-au decis, stimați telespectatori, și închid dosarul... avem documentele... Roxana Ciucă vine chiar acum alături de noi... Te ascultăm, Roxana! Bună seara!*

Prin telefon, Roxana Ciucă: *Doamnelor, domnilor, bine v-am regăsit! Vin în fața dumneavoastră cu vești nu tocmai bune, în special în fața locuitorilor din Sectorul 1. Stimați telespectatori, ne-ducem aminte... Sorin Iașinovschi, procurorul din dosarul posibilelor fraude de la Primăria Sectorului 1, înainte să se pensioneze, a disjuns din dosarul întreg 166 de părți... 166 de dosare pe care le-a trimis la Parchetele de sector. Acuma vă întrebați de ce 166 de dosare... păi foarte simplu... pentru că sunt 166 de secții de votare în Sectorul 1. Până aici, toată lumea a înțeles exact cum stau lucrurile. Merg mai departe, stimați telespectatori, pentru că vin cu o adevărată bombă în fața dumneavoastră. Ce credeți? Unul din cele 166 de dosare a fost clasat, asta deși anchetatorii*

recunosc fraudă. Permiteți-mi să vă citesc exact cum stau lucrurile. Spune așa în această ordonanță de clasare...

"Voturile pentru alegerea primarului Sectorului 1 București prezintă diferențe, astfel:

La procesul-verbal întocmit de Biroul Electoral al secției de votare, Armand Clotilde figurează cu 275 de voturi, iar în procesul-verbal întocmit de către organele de Poliție cu ocazia renumărării figurează 276 de voturi." Păi cum vine asta, domnul procuror? Mă adresez dumneavoastră, da?, aceluia procuror care a decis să claseze acest dosar de la Secția 117... de la secția de votare 117 din Capitală. Cum e posibil să fie închis acest dosar, deși există un vot... un vot fraudat? Clotilde Armand, 275 de voturi și pe procesul verbal e trecut un vot mai mult. E ca și cum, stimați telespectatori, toată treaba asta... pe stradă, unei doamne i se fură o geantă... Și procurorul vine și spune... Păi, da, da eu nu îl mai prind pe tâlhar pentru că nu i-a furat două genți. Eee, așa și acum, da? Avem o fraudă și procurorul închide ochii la această fraudă. Până la urmă, locuitorii sectorului 1 trebuie să știe dacă au fost sau nu furați la alegeri.

Ioan Korpos: **Da, Roxana, și înainte să stăm de vorbă cu domnul Ciungu, vreau să vă prezentăm chiar acum lista cu voturi, stimați telespectatori, să vedeți și pe micile ecrane câte voturi s-au furat, iată!, pentru alegerea lui Clotilde Armand.**

Au fost difuzate imagini din încăperea în care se aflau sacii cu voturi.

Titrat în partea de sus a ecranului: **CINE ÎNGROAPĂ ANCHETA VOTULUI FRAUDAT DIN SECTORUL 1**

Dedesubt au fost afișate următoarele informații:

Secția		Secția		Secția	
13		24		36	
Dan	Clotilde	Dan	Clotilde	Dan	Clotilde
Tudorache	Armand	Tudorache	Armand	Tudorache	Armand
393	348	269	367	227	240
(ROAEP)	(ROAEP)	(ROAEP)	(ROAEP)	(ROAEP)	(ROAEP)
390	286	262	112	225	2 (SIIJ)
(SIIJ)	(SIIJ)	(SIIJ)	(SIIJ)	(SIIJ)	

- în alte 20 de secții NU s-au mai găsit sacii cu voturi
- nereguli cu privire la sigilarea sacilor sau integritatea acestora

În partea dreapta-jos a ecranului a fost titrat: **SURSA: surse juridice.**

Ioan Korpos: **Priviți și dumneavoastră, domnule senator, văd în ecran că priviți aceste cifre, aceste documente clare care, iată!, arată cât se poate de clar diferențele. Priviți câte voturi au fost raportate și ce diferențe sunt... uriașe... uriașe... și nu s-a făcut nimic. Procurorul, pur și simplu, a dispărut.**

Daniel Ciungu: **Da, așa este, domnule Korpos. Chiar acum câteva zile, primarul Armand a început, așa, o campanie pe Facebook de denigrare a noastră, a consilierilor locali... nu doar de la PNL... și a colegilor noștri din Guvern... N-au nici una, nici alta vreo legătură cu ce trebuie să facă dânsa la Primărie, cu responsabilitatea de a administra acest sector... n-au nicio treabă. Prefectul a confirmat deja, chiar de două ori, în scris, că primarul Armand nu pune în practică, nu implementează, așa cum o obligă Codul Administrativ, proiectele de Consiliu Local, da?, hotărârile de Consiliu Local. PNL a depus în ultimul an și jumătate 21 de proiecte... nici pe acestea nu le pune în implementare... vorbim de piețe volante... vorbim, de exemplu, de transparentizarea tuturor contractelor Primăriei și subordonatelor... asta e un lucru foarte important, să știți... Primarul, bineînțeles, că nu vrea să se vadă ce face dânsa, ce contracte dă și cui, prin negociere fără publicare și așa mai departe. Drept urmare, noi o să mergem în instanță pentru obligația de a face... așa se numește conceptul... pentru abuz în serviciu. Adică primarul să pună în funcțiune, să implementeze proiectele de hotărâre de Consiliu Local deja adoptate de Consiliul Local... aceasta este o parte și cealaltă parte este legată de proiectele pe care noi le-am propus, dar încă n-au plecat din sertarul dânzei către aparatul de specialitate pentru a lua avizele. Fără acele avize din aparat, ele nu pot fi supuse la vot în Consiliu, nu pot să fie supuse dezbaterii...**

Ioan Korpos: **Are informații și domnul senator Savu... Domnule Savu, ați văzut diferențele?**

Daniel Savu: *Da!*

Ioan Korpos: *Ați văzut câte voturi... adică câte lucruri care, pur și simplu... ce mai!... noi, de la început, am arătat... imaginile erau clare...*

Daniel Savu: *Da, eu sunt îngrijorat că după doi ani de zile n-a fost făcută nicio audiere... nu mai vorbesc de persoanele (neinteligibil) da nici măcar pe consilierii ăia care au profitat în sensul... adică și au obținut un profit personal prin faptul că erau... nici pe ăia nu i-ai chemat de frică să nu spună ceva care să... Am auzit foarte multe teorii despre implicarea serviciilor secrete franceze... ba mai mult, sprijinite de astea românești... Eu nu neg că serviciile secrete din orice țară ar dori să-și plaseze la vârf cât ar putea de mulți reprezentanți, ca unii care să-i ajute... da' serviciile din România nu-s formate din tâmpiți, adică nu poți să-i ajuți pe ăștia, să aduci niște catastrofe în administrație, vezi că locuitorii stau printre gunoaie, că șobolani, fără apă caldă... Există și-o vorbă populară românească... Să fii prost, da' să-ți revii... Deci o trântești de toți pereții pe Clotilde Armand... serviciile astea românești. Așa ar trebui să se întâmple. Eu cred că mai de vină este rețeaua asta nenorocită pe care UR-ul a creat-o în justiție... este inversul, la 180 de grade, față de divizia de elită, cu Portocală... ăia chemau la audieri și pe cine nu trebuia... inventau martori... ăștia sunt în stare să acopere orice dosar care-i privește pe UR-iști. Uitați-vă că aveți nenumărate exemple... UR-ul nu e chemat în instanță cu nimic. Nici Barna, nici ăia cu vaccinurile...*

Ioan Korpos: *Spuneți, domnule Vișan! Stați că și domnul Vișan vrea să ne spună ceva... Vă rog!*

Gelu Vișan: *Da! Pentru telespectatori... Am vreo douăzeci și ceva de ani de campanii electorale, inclusiv în coordonarea secțiilor de votare în Biroul Electoral de circumscripție. Am spus din secunda doi... împotriva a tot ceea ce am fost certat că acest dosar va fi închis de către procuratură, va fi mușamalizat de către procuratură. Vreau să spun cât se poate de evident... din cifrele pe care le-ați arătat și din faptul că au dispărut... bineînțeles, au fost furați cu bună știință 20 de saci de voturi... vreau să fiu foarte clar în această afirmație pentru că e foarte dură... Această fraudă a fost coordonată, susținută și sprijinită de către membri ai Biroului Electoral de circumscripție, în frunte cu președintele Biroului Electoral de circumscripție, procurorul Sprîncu.*

Ioan Korpos: *Da' vedeți că nimeni nu a dovedit nimic? Nimeni nu a dovedit nimic...*

Gelu Vișan: *Procurorul Sprîncu... repet, faptul că 20 de saci de voturi nu se mai găsesc, procurorul Sprîncu ar fi trebuit arestat... arestat, conform legilor din România. Însă procuratura, cea care a furat voturile prin procurorul Sprîncu, la Sectorul 1... voturile sunt furate de procuratură... de procurorii din România... trebuie să înțelegeți lucrul ăsta... de procuratura din România. Procuratura a furat voturile... nu consilierii, nu Clotilde... Voturile sunt furate de procuratură, de justiție... sunt aruncate la gunoi de justiție ca să nu se poată găsi vinovăția lui Sprîncu. Însă orice procuror din țară, pe regulile de funcționare ale Biroului Electoral de circumscripție, dacă nu se găsesc acești saci, trebuia să-l aresteze pe președintele Biroului Electoral de circumscripție. Arestat pe loc! Reținut și arestat! În momentul ăsta, avem un bandit în stare de libertate... lăsați-mă, că nu vreau să am procese pe chestia asta... avem un tip, procuror, care a fost președintele Biroului Electoral de circumscripție, în stare de libertate... dacă sacii ăștia au dispărut, el ar fi trebuit să fie arestat la ora asta.*

Ioan Korpos: *Imediat vin la dumneavoastră, domnule Zară... doar atât vreau să-l întreb pe domnul Ciungu... Domnule Ciungu, chiar nu știați... adică știu că ați fost acolo alături de ea, că așa era atunci în momentul alegerilor... dar chiar nu ați știut, nu ați văzut nici dumneavoastră, nici colegi, nici măcar acum, nimeni nu vă spune despre ce s-a întâmplat acolo? Vă rog!*

Gelu Vișan: *Când s-au furat sacii... N-ați văzut, domnul consilier?*

Daniel Ciungu: *Domnule Korpos, domnule Vișan, noi am mai discutat despre acest subiect, am spus că numărătoarea paralelă a Partidului Național Liberal a fost aproape egală cu rezultatele oficiale ale alegerilor. Noi nu am văzut lucruri de genul acesta în acea seară și, de altfel, faptul că au dispărut niște saci cu voturi... dacă țineți minte, asta s-a întâmplat la*

câteva luni după alegeri. Deci ce spune domnul Vișan că președinții de secții ar trebui să fie trași la răspundere... dâșii n-ar mai avea cum... pentru că în seara aceea...

Gelu Vișan: **Vinovat este președintele BEC-ului. Domne, eu vă învăț... vă învăț cum funcționează sistemul ăsta, că sunteți nou... Nu au cum să dispară sacii de voturi, înțelegeți?, decât dacă sunt furați cu știința președintelui BEC.**

Ovidiu Zară: **Dumneavoastră vorbiți de un festival sexual care are loc în România de 34 de ani încoace și nimeni nu mai e oripilat de nimic. Uitați-vă la ce orgii electorale au fost în Sectorul 1 și nu se întâmplă absolut nimic. Eu spuneam de foarte multă vreme... apropo că discutați ce se întâmplă în Sectorul 1... Principalul vinovat este clasa politică care nici în ziua de astăzi nu a introdus un lucru simplu în legea electorală... posibilitatea ca orice competitor electoral să-și renumere voturile. Așa că, de la început, am spus că acest dosar va fi închis pentru că nu există cadru legal. Clasa politică nu vrea. Doi... în ceea ce privește alt vinovat al orgiei care s-a întâmplat acolo este electoratul român care nu s-a prezentat la vot. Al treilea vinovat... cei de-acolo... PSD și PNL care au participat la acea orgie... PNL-ul... erau fericiți că au ajuns la putere... acum se vaită, îi doare... dar au fost împreună acolo, nu?... n-au fost echipă?... au fost tandem, iar PSD-ul a spus că va face un referendum pentru demiterea doamnei care a săvârșit acea orgie electorală. Și uite că n-au mai făcut nimic, n-au mai strâns semnături. Nu vi se pare că e o complicitate...**

Emisiunea informativă **Breaking News** prezentată de Laura Duță, ediția din **07.08.2022**, intervalul **12:59-13:43**,

Invitați: Aurelian Bădulescu-consilier Primăria Capitalei, Cosmin Bolosin (Skype)-avocat

Titluri aferente subiectului reclamat: **O nouă manipulare cu voturile marca Clotilde Armand/ Lista voturilor furate. Cifrele de pe masa procurorilor/ Cum au dovedit oamenii legii furtul pentru Clotilde/ Parchet: Dosar pentru dispariția imaginilor fraudei**

În intervalul 13:20-13:27 subiectul discutat s-a referit la presupusa fraudă de la Sectorul 1 la alegerile locale din 2020. În acest context au fost făcute următoarele declarații:

Prezentatoare: **Domnule Bădulescu, haideți să mai vorbim de o hoție din țara noastră, extrem de importantă. Și v-am zis, sunt subiecte fierbinți și importante. Breaking News!**

În continuare este prezentat un material filmat datat: 09-20-2020 Lun 07:15:44 (informații afișate în partea stânga-sus a ecranului) care prezintă imagini dintr-o încăpere în care se află două grămezi de saci ce conțin hârtii, câteva scaune, o canapea pe care se află întinsă o persoană și trei bărbați care joacă fotbal cu o minge. Imaginile sunt comentate de prezentatoare:

Prezentatoare: **Da, doamnelor și domnilor, vedeți imaginile, voturile dumneavoastră din Sectorul 1 au fost sau nu furate. Ei, avem lista, câte voturi s-au furat pentru alegerea lui Clotilde Armand, lista, chiar acum prezentată de Georgiana Murgilă. Bun găsit, Georgiana, avem niște date extrem de importante care se află pe masa Procuraturii pentru că dosarul în care este vizat șeful de la BEC de acolo, adică procurorul Nicolae Sfrâncu, încă este în lucru. Te rog, ce informații ai?**

Georgiana Murgilă: **Da, bun găsit! Avem practic mai multe dosare în ceea ce privește acest presupus furt de la Sectorul 1. Și că tot aduceai aminte în dosarul în legătură cu procurorul, vorbim despre mai multe dosare și aș vrea întâi să vorbim despre aceste voturi. La Secția 13, de exemplu, de votare, sunt pe de o parte înregistrate oficial la Autoritatea Electorală Permanentă 348 de voturi pe care le-ar fi luat Clotilde, însă la numărătoare la SIJ...**

Prezentatoare: **Făcute de procurori.**

Georgiana Murgilă: **Exact.**

Prezentatoare: **E important. Deci după ce procurorii spuneau "Hai să renumărăm!", ce se găsesc? Se găsesc...**

Georgiana Murgilă: **Se găsesc de fapt în realitate 286 de voturi, ceea ce înseamnă o diferență de 62 de voturi. Asta la Secția 13. Trecem mai departe și vorbim despre următoarea Secție, Secția de votare 24. Aici au fost oficial înregistrate 367 de voturi la Autoritatea Electorală Permanentă, însă în realitate cei de la SIJ, vorbim despre cercetări care s-au făcut, 121 de voturi. Așadar 246 de voturi este diferența.**

Prezentatoare: **Băgate din burtă, oficial, pentru că nu s-au găsit la renumărare.**

Georgiana Murgilă: **Nu s-au găsit la renumărare, știm foarte bine cum...**

Prezentatoare: **Asta este dovada procurorului de la SIIJ, acum pe masa celor de la PCA. Te rog, Georgiana!**

Georgiana Murgilă: **Exact. Practic vorbim despre o diferență uriașă care se mai înregistrează la următoarea Secție de votare, Secția 36. Ei bine, aici să știți că vorbim despre 240 de voturi oficial înregistrate la Autoritatea Electorală Permanentă, însă în realitatea SIIJ-ul practic la numărătoare au găsit doar două voturi. Adică acele numărători, doamnelor și domnilor, care s-au făcut cu polițiști de la Poliția Capitalei, sub coordonarea Parchetului acesta, Secția Specială, practic vorbim despre doar două voturi înregistrate la o Secție în contextul în care oficial erau 240.**

În timpul expunerii Georgiane Murgilă, pe ecranul din studio au fost prezentate datele prezentate de aceasta, numărul de voturi obținute de Clotilde Armand și de Dan Tudorache și o adresă de la Compartimentul de Informare și Relații cu Publicul al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, către postul România TV cu informații privind dosarele despre care fac vorbire cele două prezentatoare România TV.

Prezentatoare: **Bun, așa este Georgiana, domnule Bădulescu, merg la dumneavoastră. Vorbim din nou de această hoție...**

Aurelian Bădulescu: **... Pentru mine, cetățean jurist, avocat, licențiat în Drept, este cea mai mare rușine. Restul, sunt bagatele.**

Prezentatoare: **Domnule avocat, atenție, 166 de dosare au fost disjuse de procuror, înainte să plece din magistratură, către Parchetul de la Sectorul 1. Unul dintre alea a fost clasat. A ieșit Clotilde, înțeleg, și spune " mi s-a clasat dosarul". Nu, dosarul mare cu procurorul vizat este la Parchetul Curții de Apel. Dar ce te faci că aici mai e un dosar, că au dispărut acele imagini, care sunt pe ecran. De doi ani, în septembrie sunt doi ani de când nu s-au făcut audierile mari.**

Cosmin Bolosin: **În România nu contează cine votează, contează cine numără.. Până în momentul de față au trecut doi ani, va mai dura urmărirea penală un an jumate după care instanța de judecată cel puțin doi-trei ani și cu siguranță faptele vor fi la prescripție. Nu va răspunde nimeni, din păcate, pentru ceea ce s-a întâmplat. Și asta este adevărul. Nu vă puneți o întrebare normală? De ce a venit această demisie intempestiv, chiar în momentul în care a trebuit să dea o soluție în prezentul dosar? Celeritatea?**

Prezentatoare: **Da, domnul avocat am pus întrebarea de ce nu a făcut audierile minim necesare. Asta e întrebarea mea de la început. L-am întrebat și pe domnul procuror de mai multe ori. A spus că asta este tactica dânsului de muncă. Asta este întrebarea mea, nu de ce a plecat din sistem, de ce a ieșit public și ulterior a avut probleme cu Procurorul General."**

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că materialul audiovizual prezentat de radiodifuzor în cadrul emisiunilor " România de poveste" și „Breaking News” din zilele de 6 , respectiv, 7 august 2022, sub titlurile **POLITICIENII CARE O DUC PE CLOTILDE ÎN INSTANȚĂ PENTRU ABUZ; DISPERARE ÎN PRIMĂRIE – CLOTILDE AMENINȚĂ, HĂRȚUIEȘTE ȘI MINTE; IMEDIAT: DOCUMENTELE CARE ARUNCĂ ÎN AER ALEGERILE DIN ROMÂNIA; IMEDIAT: MUNȚI DE GUNOAIE ÎN SECTOR, OAMENII SUNT FURIOȘI; DOCUMENTELE CARE ARUNCĂ ÎN AER ALEGERILE DIN ROMÂNIA; BĂTAIE DE JOC ÎN ANCHETA FRAUDEI LA VOT, CÂT AU FURAT; LISTA VOTURILOR FURATE, CIFRELE DE PE MASA PROCURORILOR; SUTE DE VOTURI FURTE LA FOARTE MULTE SECȚII DE VOTARE** a fost de natură să contravină atât dispozițiilor legale privind respectarea dreptului la imagine al persoanei cât și celor privind respectarea principiilor care să asigure informarea corectă a publicului, prevăzute de Codul audiovizualului.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, deși în cadrul materialului audiovizual la adresa doamnei Clotilde Armand au fost formulate o serie de acuzații privind fapte ilegale

sau imorale, acestea nu au fost susținute cu dovezi clare, care să susțină concret concluziile prezentate de radiodifuzor publicului, și nu a fost prezentat nici punctul de vedere al persoanei căreia îi erau imputate respectivele situații factuale.

În acest context, Consiliul a constatat că, spre exemplu, acuzația privind **vedeți imaginile, voturile dumneavoastră din Sectorul 1 au fost sau nu furate. Ei, avem lista, câte voturi s-au furat pentru alegerea lui Clotilde Armand, lista, chiar acum prezentată de Georgiana Murgilă** – nu poate fi susținută de radiodifuzor și că, în raport de acuzațiile ce au dat conținut materialului/știrii, se impunea respectarea principiului audiatur et altera pars, respectiv, prezentarea unui punct de vedere al persoanei, cu referire concretă la aspectele privind fapte posibil ilegale sau imorale ce îi erau imputate în "**ancheta momentului**" cu "**dezvăluiri incendiare**" anunțată de radiodifuzor.

Conform prevederilor Codului audiovizual, art. 40 alin. (1) în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, potrivit alineatului (2) al art. 40, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În raport de conținutul și modul de prezentare al materialului, membrii Consiliului au constatat, de asemenea, că informarea publicului cu referire la "**ancheta momentului.. ...Cum vor să se infiltreze în instituțiile cheie dar și cine se află în spatele unei ample operațiuni de acaparare totală a justiției. femeia partajului de miliarde care a vrut să preia controlul marilor dosare**", nu s-a făcut cu respectarea principiului care impune ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Față de aceste aspecte, Consiliul a apreciat că modul de prezentare al materialului, a informațiilor afișate pe ecran și comentariile ce dezvoltă respectivele acuzații nu au asigurat o informare imparțială și cu bună credință a publicului referitor la **câte voturi s-au furat pentru alegerea lui Clotilde Armand, lista, chiar acum prezentată de Georgiana Murgilă**".

Față de aceste aspecte, Consiliul a constatat și încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, apreciind că, în raport de modul în care s-a realizat, informarea publicului în cadrul emisiunilor "România de poveste" și „Breaking News” difuzate în zilele de 6, respectiv 7 august 2022, nu a fost făcută în mod corect, obiectiv, imparțial și cu bună-credință, așa cum impun reglementările legale.

Având în vedere toate aceste aspecte, constatând încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin (1) și (2) privind respectarea dreptului la imagine al persoanei și a art. 66 referitor la dreptul fundamental al publicului la informare, și ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 de lei.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **amendă de 5.000 de lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul emisiunilor „România de poveste” și „Breaking News” difuzate în zilele de 6, respectiv 7 august 2022, a difuzat un material audiovizual ce a conținut afirmații acuzatoare la adresa unei persoane fără să asigure prezentarea punctului de vedere al acesteia cu referire la faptele imputate, astfel cum obligă principiul audiatur et altera pars, situație de natură să contravină dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, radiodifuzorul a fost sancționat și pentru nerespectarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, deoarece, în contextul discutării unui subiect cu privire la alegerile locale de la Sectorul 1, nu a fost asigurată imparțialitatea și echilibrul informațiilor, prin prezentarea punctelor de vedere opuse, pentru ca publicul să-și formeze liber opinia cu privire la subiectul dezbătut.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru