

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP  
050706  
[www.cna.ro](http://www.cna.ro)



**Autoritate publică**  
**autonomă**  
Tel.: 004021305535  
6  
Fax: 004021055354  
[cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

---

Decizia nr. 571 din 01.10.2020  
privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,  
Clădirea 14, parter, sector 2  
CUI 15971591  
Email: [juridic@antena3.ro](mailto:juridic@antena3.ro)

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 1 octombrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza mai multor sesizări și două autosesizări cu privire la emisiunea *Sinteza zilei*, edițiile din 15, 20, 21, 22 și 24 septembrie 2020, difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a viziunii unor selecții din înregistrarea acestor ediții ale emisiunii *Sinteza zilei*, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002 cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 40 alin. (1), (2) și (4), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66: În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

După analizarea și vizionarea unor selecții din înregistrările edițiilor emisiunii "Sinteza zilei" din 15, 20, 21, 22 și 24 septembrie 2020, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile privind asigurarea informării corecte și obiective a publicului prevăzute la art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor și, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. De asemenea, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

Totodată, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit și prevederile care impun respectarea dreptului la demnitate și la imagine a persoanei prevăzute la art. 40 alin. (1), (2) și (4) din Codul audiovizualului potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, iar în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. Totodată, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Redăm din rapoartele de monitorizare câteva aspecte reținute:

În fapt, în data de 15 septembrie 2020, în intervalul orar 20:55-23:45, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat emisiunea *Sinteza zilei*, moderată de Mihai Gâdea. Emisiunea a fost semnalată cu marcajul: **DEZBATERE ELECTORALĂ**.

Titluri afișate pe ecran cu privire la aspectele reclamate: **RĂSTURNARE DE SITUAȚIE ÎN CAMPANIE; JURNALIST CELEBRU: NICUȘOR DAN VA FI RETRAS; NOI ÎNREGISTRĂRI CU NICUȘOR DAN; NICUȘOR DAN: CINE ÎL ACUZĂ, CINE ÎI IA APĂRAREA; SE RETRAGE NICUȘOR DAN?; BOMBA BOMBELOR ÎN PLINĂ CAMPANIE; CINE ESTE MITRACHE "CÂINE" DIN ORĂȘELUL COPIILOR; NICUȘOR DAN SE APĂRĂ ÎN CONFERINȚĂ DE PRESĂ; NICUȘOR DAN, DENUNȚAT PENTRU TRAFIC DE INFLUENȚĂ; LEGĂTURA DINTRE NICUȘOR DAN ȘI MITRACHE ZIS CÂINE; FIREA: AM FOST AMENINȚATĂ DE MITRACHE ZIS CÂINE; MIHAI GÂDEA INVITĂ CANDIDAȚII**

*LA CONFRUNTARE; AVOCATUL POPORULUI, DESPRE SCANDALUL LUI NICUȘOR DAN; AVOCATUL POPORULUI: MITRACHE A VENIT LA SEDIU; RENATE WEBER: NICUȘOR DAN CU MITRACHE, LA SEDIU; IMEDIAT: CUM SE APĂRĂ NICUȘOR DAN. E CONVINGĂTOR?; NICUȘOR DAN EXPLICĂ TELEFOANELE PENTRU CÂINE; NICUȘOR DAN SE ÎNCURCĂ ÎN EXPLICAȚII.*

Invitații emisiunii: Gabriela Firea (primarul general al Capitalei)-prin legătură directă; Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investiții Politice), Bogdan Chirieac (jurnalist și analist politic), Marius Pieleanu (sociolog) și Robert Cazanciuc (PSD, președinte interimar al Senatului), Renate Weber (Avocatul Poporului), legătură telefonică directă, Sorin Roșca Stănescu (jurnalist); Oana Lovin (protestatar) și Codruța Cerva (protestatar).

Subiecte discutate în prima parte a emisiunii: ipoteza retragerii lui Nicușor Dan din cursa electorală pentru alegerile din 27 septembrie; denunțul depus la Dna împotriva lui Nicușor Dan de mai mulți parlamentari PSD; acuzațiile lansate în spațiul public la adresa lui Nicușor Dan și răspunsul lui Nicușor Dan la aceste acuzații.

(...)

Au fost prezentate mai multe fotografii preluate de pe internet cu Mihai Mitrache zis "Câine" în diferite ipostaze și 2 înregistrări video de la o petrecere la care acesta a participat, iar Mihai Gâdea a făcut câteva comentarii pe marginea acestora.

În intervalul orar 21:03-21:43 (**40 minute**), a fost în legătură directă, prin intermediul unei aplicații de comunicare pe internet, primarul general al Capitalei Gabriela Firea. Gabriela Firea a comentat înregistrările din spațiul public care au prezentat conversația dintre candidatul Nicușor Dan și un angajat al Primăriei Sectorului 4, cu privire la oprirea demolării unui imobil pe care Mihai Mitrache zis „Câine” l-ar fi ridicat în parcul Orășelul Copiilor. Referitor la demersurile lui Nicușor Dan în acest caz, Gabriela Firea consideră că pe lângă aspectele juridice care vor fi analizate de instituțiile abilitate, există și o mare problemă morală.

**Sel 2** (rep 13:20-16:03, sel 21.mp4) A fost difuzată o înregistrare cu declarațiile lui Nicușor Dan în cadrul unei conferințe de presă, în care acesta a răspuns acuzațiilor care i se aduc în spațiul public cu privire la intervenția sa în favoarea lui Mihai Mitrache. Materialul înregistrat a avut o durată de **2 minute și 43 de secunde**.

**Sel 3** (rep 16:04-16:19, sel 21.mp4) După difuzarea materialului, Mihai Gâdea a făcut următoarele precizări: ***Bun! Aceasta este pe scurt poziția domnului Nicușor Dan. L-am tot căutat aseară să aflăm un punct de vedere din partea domniei sale. Nu a dorit să răspundă acestor lucruri, a preferat o conferință de presă a doua zi.***

**Sel 4** (rep 16:25-17:25, sel 21 mp4) A fost difuzat un material cu declarațiile lui Traian Băsescu din timpul unei conferințe de presă, în care fostul președinte al României a vorbit despre Nicușor Dan și despre înregistrările apărute în spațiul public despre acesta. Traian Băsescu consideră că ceea ce a făcut Nicușor Dan este trafic de influență.

În ceea ce privește conținutul ediției din 15 septembrie 2020 a emisiunii "*Sinteza zilei*", membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare obiectivă a publicului, prin prezentarea corectă a faptelor, nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii și nu au fost asigurate condiții similare de exprimare a propriului punct de vedere d-lui Nicușor Dan, în condițiile în care în emisiune au fost făcute speculații și acuzații grave la adresa acestuia de către unii invitați, fapt ce contravine prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1) și (4), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Codul audiovizualului.

De exemplu, potrivit raportului de monitorizare, invitatul Traian Băsescu, candidat la Primăria Municipiului București, l-a acuzat pe dl. Nicușor Dan de "*trafic de influență, direct*", în sensul că a luat bani ilegal de la oameni de afaceri, iar Gabriela Firea a făcut mai multe afirmații acuzatoare la adresa acestuia, potrivit cărora "*... s-a transmis către presă această înregistrare cu domnul Dan care făcea trafic de influență la Sectorul 4*", că "*fratele*" lui Nicușor Dan i-a transmis mesaje de amenințare, "*prin tot felul de interpuși*", că apără "*o ilegalitate*", "*un interlop*", că "*a publicat în declarația sa de avere că a primit 50.000 de euro de la 3 oameni de afaceri*", că "*de multe ori domnul Dan intră în anumite procese și le folosește ulterior pentru a susține sau a-și retrace numite plângeri în schimbul unor lucruri care să-i folosească*", că "*primește donații de la oameni de afaceri în exercitarea mandatului. Este ilegal etc.*", fără ca radiodifuzorul să-i solicite acestuia un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse pentru a se apăra și invitaților să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, astfel cum prevede norma la art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din conținutul raportului de monitorizare, publicul a fost indus în eroare cu privire la persoana care a amenințat-o prin mesaje pe Gabriela Firea, aceasta, cât și moderatorul Mihai Gâdea, lăsând să se înțeleagă că "fratele biologic" a lui Nicușor Dan ar fi amenințat-o, și nu "Câinele" care "se dădea în înregistrări că e fratele lui Nicușor Dan", astfel cum a comentat, ulterior, invitatul Mugur Ciuvică în Sel 9 (rep 01:02-01:19, sel 22.mp4), fapt ce contravine prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Astfel, membrii Consiliului consideră că informațiile difuzate sub forma unor acuzații nu au fost corecte, obiective și prezentate cu bună-credință, pentru ca publicul să-și poată forma propria opinie și convingere cu privire la subiectul prezentat, astfel cum dispun prevederile legale invocate.

De asemenea, după ce radiodifuzorul a difuzat o înregistrare audio preluată de la postul de televiziune RTV în care Nicușor Dan a intervenit în cazul lui Mihai Mitrache, invitatul Robert Cazanciuc a făcut afirmații acuzatoare la adresa acestuia, potrivit cărora "domnul Nicușor Dan, din păcate, face o adevărată negociere cu un funcționar, folosindu-și poziția publică. Îi spune retrage-ți demersul, uite am vorbit cu avocatul, o să facă și el ceva, deci practic, acolo e o relație mai mult decât subiectivă, e o relație din care rezultă că ar avea un anumit interes", fără ca moderatorul să-i solicite dovezi în acest sens, astfel cum prevede norma la art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului.

Deși, prevederile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului stabilesc în sarcina radiodifuzorului obligația de a invita într-un program audiovizual persoana căreia i se aduc acuzații pentru a se apăra, radiodifuzorul nu a respectat această normă, așa cum rezultă din următorul fragment:

Mihai Gâdea: *Ok. Ce e foarte important în toată speța asta domnilor este următorul lucru din ce înțeleg eu și uite, în seara asta fac din nou un apel, dacă domnul Nicușor Dan vrea să clarifice ceva din lucrurile care iată, în momentul de față sunt reținute în sarcina domniei sale, este invitatul meu să intervină în această seară, o să-l căutăm din nou în această ediție. (...)*

Membrii Consiliului consideră că obligația de a contacta și invita persoana acuzată în timpul emisiunii pentru a-și exprima punctul de vedere (indiferent de mijlocul folosit: intervenție telefonică, skipe, prezență fizică etc.) este stabilită de legiuitor în sarcina radiodifuzorului, iar în cazul în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt pe post, lucru care nu s-a întâmplat.

Faptul că, potrivit raportului de monitorizare (Sel 2 (rep 13:20-16:03, sel 21.mp4), a fost difuzată o înregistrare cu declarațiile candidatului Nicușor Dan în cadrul unei conferințe de presă, în care acesta a răspuns acuzațiilor ce i se aduc în spațiul public cu privire la intervenția sa în favoarea lui Mihai Mitrache și că, după difuzarea acestei înregistrări moderatorul a precizat că "Aceasta este pe scurt poziția domnului Nicușor Dan. L-am tot căutat aseară să aflăm un punct de vedere din partea domniei sale. Nu a dorit să răspundă acestor lucruri, a preferat o conferință de presă a doua zi." iar, ulterior, a fost difuzată o altă înregistrare preluată de la B1 TV (Sel 10 (rep 08:14-16:42, sel 22.mp4), în care Nicușor Dan a oferit explicații în legătură cu modul în care l-a cunoscut pe Mihai Mitrache, nu reprezintă o respectare a prevederilor legale invocate în opinia Consiliului, având în vedere că radiodifuzorul avea obligația să prezinte punctul de vedere al d-lui Nicușor Dan în cadrul emisiunii în care i-au fost aduse acuzațiile menționate anterior de către d-na Gabriela Firea și ceilalți invitați ai emisiunii.

- Într-o altă ediție a emisiunii *Sinteza zilei*, din 20 septembrie 2020, postul de televiziune Antena 3 a difuzat, în intervalul orar: 20:55-22:48, în direct, emisiunea *Sinteza zilei*, moderată de Mihai Gâdea, care a avut-o ca invitată pe Dana Budeanu. Pe ecran, s-a titrat: "**emisiune electorală**".

Potrivit raportului de monitorizare:

Titluri afișate pe ecran:

Titluri: *Dana Budeanu revine la "Sinteza zilei"; Dana Budeanu și Mihai Gâdea, față în față; Dana Budeanu, ultima emisiune televizată; Dana Budeanu, despre înregistrarea cu Nicușor Dan; Dana Budeanu, o nouă dezvoltare în campanie; Dana Budeanu, momente emoționante.*

În cadrul emisiunii, Dana Budeanu și-a manifestat susținerea față de Gabriela Firea, Primarul General al Capitalei și candidat la Primăria Capitalei, din partea PSD și i-a adus o serie de critici lui Nicușor Dan,

candidat independent la Primăria Capitalei, susținut de Alianța PNL-USR-PLUS. De asemenea, Nicușor Dan a fost acuzat de invitată de trafic de influență în favoarea lui Mihai Mitrache, zis "Câine", acuzații pentru care invitata nu a prezentat dovezi și nu i-au fost cerute dovezi din partea moderatorului.

Au fost transcrise fragmente din emisiune (de fapt a fost transcrisă aproape toată emisiunea), s-au urmărit aspectele: criticile și acuzațiile la adresa lui Nicușor Dan; referirile la purtarea măștii la alegerile locale - discuții legate de coronavirus; aspecte legate de Grădina Eden. La finalul emisiunii, a vorbit despre prăjiturile pe care le mănâncă, luate de la o anumită cofetărie- celor doi, li s-a alăturat, pe pasă, Mircea Badea.

Membrii Consiliului au constatat că și în această ediție au fost aduse acuzații de natură penală - trafic de influență - la adresa d-lui Nicușor Dan de către invitata Dana Budeanu, fără ca radiodifuzorul să-i solicite acestuia un punct de vedere cu privire la acest aspect, pentru a-și exprima opinia, iar invitata să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, astfel cum dispun prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare, exemple de astfel de afirmații acuzatoare:

Dana Budeanu: *"...Acesta este adevărul. Domnul Nicușor Dan a făcut trafic de influență dovedit.", "El a pus mâna pe telefon în calitate de parlamentar și a sunat o autoritate și a intervenit în decizia unei autorități. Nu există, este trafic de influență definit, punct.", "pur și simplu a făcut trafic de influență", "... să ne înțelegem, este clar trafic de influență și atât. Punct.", "Nu avea cum să spele o infracțiune.", "Reputația domnului Nicușor Dan în oraș, că e oraș, în oraș, este că el asta face.", "Adică el intervine, face tot felul de intervenții de gen și le rezolvă el cumva. Asta este reputația lui. Toți dezvoltatorii imobiliari știu adevărul despre Nicușor Dan, toți, nu contează că ei sunt interlopi sau nu sunt interlopi, e irelevant, toți, toți.", "... orice dezvoltator care până acum a fost terorizat, lipit de pereți pe apariția lui Nicușor Dan cred că o să cântărească de mai multe ori, înainte să marșeze către orice fel de înțelegere sau altele."*

Membrii Consiliului au constatat, de asemenea, că afirmații acuzatoare la adresa d-lui Nicușor Dan au fost făcute chiar de moderator: Mihai Gâdea: *"Nicușor Dan, pe lângă această imagine, a încercat să-și facă, de asemenea, un brand din faptul că luptă împotriva acelor care, nu știu, afectează spațiile verzi, afectează orice fel de parc ș.a.m.d. și dintr-o dată șocul este că, de fapt, el intervine pentru un om, să zicem, de afaceri, cu o serie întreagă de încrengături, dintre cele mai bizare și mai mult decât atât se comportă, adică cineva își ia timp să se ducă la Avocatul Poporului cu respectivul, să se ducă nu știu unde, să sune de un milion de ori..."*, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului potrivit căroră în cazul în care acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Deși invitata Dana Budeanu a susținut în emisiune că are o înregistrare cu Nicușor Dan, care, potrivit afirmațiilor moderatorului *"... sună să facă o intervenție pentru un interlop..."*, *"... o înregistrare cu Nicușor Dan, care sună pe cineva de la Primăria Sectorului 4, pentru a interveni pentru un interlop, să nu i se dărâme restaurantul și casa, ce erau construite într-un parc..."*, iar, ulterior a afirmat că *"... sunt mai multe înregistrări, eu am mai multe, nu o am doar pe aceasta..."*, radiodifuzorul nu le-a difuzat până la sfârșitul emisiunii, inducând în eroare publicul cu privire la obiectivitatea, imparțialitatea informației și buna-credință, fapt de natură să contravină prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

De asemenea, în aceeași emisiune invitata Dana Budeanu a făcut campanie împotriva purtării măștii la alegerile din 27 septembrie 2020, fără ca moderatorul să intervină în acest sens, fapt ce contravine prevederilor invocate.

De exemplu:

Dana Budeanu: *... Păi de ce n-am eu voie să stau la jumate de metru de ăla de lângă mine care votează, eu votând în maximum un minut jumătate, că atâta durează când votezi, pentru că singura diferență dintre felul în care votam înainte și felul în care votăm astăzi, să nu haliți așa ceva. Asta este o aberație, cum, păi, adică ce, ei nu vor să ieșiți la vot sau ce? (...)*

Dana Budeanu: *... Tâmpenia asta indusă, cum că ne îmbolnăvim, sau luăm nu știu ce Papa Pius de virus. Cum n-avem voie să ne apropiem unii de alții, este un cretinism, rețineți ce vă spun. Ai ajuns la secția de votare, ai ajuns, bun, am venit cu masca, asta este dacă sunteți fătălăi, purtați mască. (...)*Care e marea

*șmecherie? Asta este o chestie, cum să vă spun, este un fel de a vă induce o panică, peste aia cu virusu', care nu există...*

Mihai Gâdea: *Panică?*

Dana Budeanu: *Panică.*

Mihai Gâdea: *Da virusu' există.*

Dana Budeanu: *Domnu Gâdea a zis că virusu' există. Credeți ce vreți, eu...*

Mihai Gâdea: *Dumneavoastră ce ziceți, doamna Budeanu?*

Dana Budeanu: *Că nu.*

Mihai Gâdea: *Că nu există virusul?*

Dana Budeanu: *Că există un milion de viruși, am mai spus și data trecută. Eu cred că există un milion de viruși, printre care și ăsta.*

Mihai Gâdea: *Da.*

Dana Budeanu: *Asta am spus.*

Mihai Gâdea: *Ok.*

Dana Budeanu: *Adică un milion de viruși și ăsta.*

Mihai Gâdea: *Ok. Ia în calcul următorul lucru.*

Dana Budeanu: *Și cred că ăsta era și anul trecut și acum doi ani, asta am vrut să spun, s-a înțeles (...)*

Sub un alt aspect, membrii Consiliului au constatat că, în momentul din emisiune în care s-a discutat despre închiderea Grădinii Eden, moderatorul a afirmat că vinovații de această operațiune sunt reprezentanții Ministerului Culturii (peneliștii), fără ca radiodifuzorul să respecte principiul audiatur et altera pars, prevăzut la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Mihai Gâdea: *Cât de deștepți sunt totuși cei de la Ministerul Culturii, adică, mă rog, peneliștii, ca să enerveze chiar acum în campanie, că înțeleg că vor să le dea aprobare unora să facă blocuri acolo, ok, am înțeles asta.*

- Cu privire la conținutul ediției din 21 septembrie 2020, membrii Consiliului au constatat că toți invitații, precum și moderatorul au făcut afirmații acuzatoare la adresa candidatului Nicușor Dan, fără ca acesta să fie contactat pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la acuzațiile formulate la adresa sa, moderatorul însuși afirmând despre acesta că a făcut trafic de influență (infracțiune care, până la momentul difuzării emisiunii nu a făcut obiectul vreunui dosar penal), ceea ce contravine prevederilor art. 40 alin. (1), (2) și (4) din Codul audiovizualului.

Exemplificăm, în acest sens, din raportul de monitorizare, afirmațiile acuzatoare făcute de moderator (care achiesează la afirmațiile acuzatoare făcute de invitata Dana Budeanu în ediția precedentă din 20 septembrie 2020), și invitații emisiunii la adresa candidatului Nicușor Dan:

Mihai Gâdea: *A apărut inițial, povestea legată de Nicușor Dan și relația sa cu un om de afaceri, controversat, interlop, care avea o casă și un restaurant construite într-un parc. (...) Dana Budeanu a făcut aceste dezvăluiri, legate de această relație și de această intervenție cu Nicușor Dan care în calitate de parlamentar mergea la Avocatul Poporului și intervenea, ceea ce s-ar putea înțelege că a făcut trafic de influență în cazul acestui om! Ei, bine, Nicușor Dan, într-o nouă dezvăluire a Danei Budeanu, apare alături de un om de afaceri care este asociat cu șeful Clanului Sportivilor. Șeful Clanului Sportivilor are o firmă și asociatul său apare în imagini filmate cu Nicușor Dan.*

(...) Mugur Ciuvică: *... E singurul parlamentar, cred că din lume, care în mandatul de parlamentar, primește pe persoană fizică, donații de la niște necunoscuți, și nu doi lei, 50 000 de euro! Și-a dublat salariul de parlamentar.*

Codruța Cerva: *Domnu' Gâdea, eu consider că domnul Barna (!) este adevărat mafiot, cu acte în regulă și-mi asum! În sensul că...*

Codruța Cerva: *... Când zici mafiot, interlop, te sperii. (...) a putut să dea plăcuța suedeză: PNL-ului, UR-ului, interlopilor, dezvoltatorilor imobiliari, DNA-ului, instituțiilor... Tuturor, la ora actuală, iar Nicușor Dan este în continuare în picioare!*

Mihai Gâdea: *Este cu acte în regulă pentru că are susținerea și protecția cui?*

Oana Zamfir: *... ei spun: acum documentam Clanul Sportivilor, implicările lor în aceste afaceri imobiliare și-atunci au discutat și cu "Câine"! ... Cum Dumnezeu, nu l-au prins pe Nicușor Dan, când ei vorbeau zi de zi și-i dădea raportul! N-au prins traficul de influență?! N-au prins faptul că un parlamentar intervenea direct în favoarea unui om certat cu legea, în sprijinul unei ilegalități intervenea... Și-atunci,*

*cum să nu am în acest lucru o probă concretă că este protejat! Cum, păi, n-a picat pe interceptări?! Păi, iată, că-i scria și-n martie, și-n aprilie, îi scria, îl suna pe domnul "Câine", îl informa!*

Sel 5: 22 mp4 /03:36-18:21

*Oana Zamfir: ... Astăzi n-a avut niciun fel de străfulgerare că el s-a dus să se întâlnească cu Clanul Sportivilor! Și că a plecat de acolo... Dom`le, deci, cu ce mai răi! Este cel mai violent clan din România! Cel mai violent, cel mai sângeros! Nicio străfulgerare n-a avut! A zis: da, m-am întâlnit, m-am dus până în cuibul lor... Unde m-am dus? În cuibul lor! Ca să le spun că eu am dreptate!*

*Mihai Gâdea: ... un domn care este asociat cu șeful Clanului Sportivilor. (...) Haideți să vedem ce spune doamna Budeanu și-apoi să vedem și să auzim pentru întâia dată un interviu bombă! (...)*

**Material beta, Dana Budeanu:**

*Dana Budeanu: ...dar asta nu are importanță, cum nu a avut importanță nici faptul că în înregistrarea în care Nicușor Dan făcea trafic de influență dovedit, era vorba despre un anumit Câine, sau mă rog...poreclit câine. (...) Specialitatea este să piardă în urma unei înțelegeri! Ca să pierzi, tu dă-i în judecată în așa fel, încât să poți să pierzi. (...) Face și de alea Nicușor! Alea sunt altele. Tu ataci PUZ-ul, ăla nu mai poa` să vândă, ăla trebuie să ajungă la un acord cu tine, pentru că la Cartea Funciară apare acest litigiu. Toți dezvoltatorii imobiliari care urmăresc acum Verdictul sunt pe scaune, leșinați. De ce? Că-s toți în aceeași situație! S-au au fost, cu Nicușor Dan. Așadar, el face această acțiune, îți blochează posibilitatea de a vinde, tu faci orice să te înțelegi, și după aceea el pierde! El pierde pentru că pornește prost, în momentul în care pornește acțiunea, ...*

*Dana Budeanu: ... Așadar, din momentul în care ai depus acțiunea, domnule Nicușor Dan, 2018 sfârșit, până în momentul în care te-ai întâlnit cu domnul Cătălin Grigore, și din acel moment, până în momentul în care pe 19 august, 2020, ai pierdut procesul cu Sud Rezidențial, cum te-ai înțeles?*

*Mihai Gâdea: (...) amabilul domn, asociatul interlopilor din clanul Sportivilor te duce până la mașină. (...)*

*Oana Zamfir: ... Aceștia sunt asociații domnului Grigore: Vintilă Stelian, zis John este legătura cu "Câine", despre care vorbeam mai devreme. Nica Robert-fondatorul Clanului Sportivilor, considerat cel mai sângeros clan din România. (...)*

(...) Material beta, înregistrare de la conferință de presă, durata: 15 secunde.

*Nicușor Dan: M-am întâlnit cu domnul Cătălin Grigore care este un dezvoltator din zona de sud a Bucureștiului, mi-a solicitat să ne întâlnim în urma unui litigiu pe care l-am inițiat, m-am întâlnit cu domnia-sa, și i-am spus că eu am dreptate, acest litigiu este în curs, Tribunalul București s-a pronunțat, urmează recursul la Curtea de Apel.*

Membrii Consiliului au constatat, de asemenea, că radiodifuzorul a încălcat și prevederile art. 66 din Codul audiovizualului, întrucât nu a asigurat imparțialitatea și echilibrul punctelor de vedere, în sensul că au fost formulate acuzații la adresa candidatului Nicușor Dan, fără a prezenta și punctul de vedere opus, astfel cum dispun dispozițiile invocate. Totodată, membrii Consiliului consideră că informarea cu privire la subiectul abordat nu a fost corectă, verificată și prezentată imparțial și cu bună-credință, fapt ce rezultă din conținutul redat anterior și care constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

- Referitor la ediția din 22 septembrie 2020, potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune Antena 3 a difuzat în data de 22.09.2020, în intervalul orar: 20:55-23:46, în direct, emisiunea Sinteza zilei, moderată de Mihai Gâdea. Pe ecran, s-a titrat: "**dezbateri electorală**".

Emisiunea a fost structurată în 3 părți, astfel: în prima parte, invitat în studio a fost Marcel Ciolacu, Președinte PSD (prezent în studio în intervalul orar: 20:44-21:45). În alt studio, invitați au fost: Mirel Curea, redactor șef adjunct Evenimentul zilei, Mugur Ciuvică, președintele Grupului de Investigații Politice, Sarmiza Andronic, analist politic, comentator; Bogdan Ficeac, jurnalist (Bogdan Ficeac nu a fost de la începutul emisiunii).

În cea de-a doua parte, invitat în studio a fost Călin Popescu Tăriceanu, candidat la Primăria Generală a Capitalei din partea ALDE (prezent în studio în intervalul orar: 21.59-22:45). Jurnaliștii menționați mai devreme, au fost, de asemenea prezenți și în partea a doua a emisiunii (Mirel Curea, Sarmiza Andronic, Mugur Ciuvică, Bogdan Ficeac).

În partea a treia a emisiunii (22:59-23:42), au fost prezenți în studio, alături de Mihai Gâdea, jurnaliștii enumerați în cele două părți: Mirel Curea, Sarmiza Andronic, Mugur Ciuvică și Bogdan Ficeac. Pe pasă, a intrat în intervenție directă, Mircea Badea, realizator Antena 3 (ora: 23:32).

Emisiunea s-a încheiat cu un dialog video, între Alexandra Nechita și Anastasia Soare, două românce de succes, care trăiesc în SUA (intervalul orar: 23:42-23:46).

Titlurile afișate pe ecran: *S-a votat! Pensiile cresc cu 40%; Poate bloca Guvernul creșterea pensiilor?; Pensii: Marcel Ciolacu îi dă replică lui Orban; Incredibil! Examenul de rezidențiat, în aer!; Urmează: Dana Budeanu, intervenție fulger; Dana Budeanu, replică pentru Nicușor Dan; Scandalul "Nicușor-Panaramă", replica lui Budeanu; Urmează nucleara! Pe cine susțin interlopii; Răsturnare de situație în campanie; Greșeală fatală! Cine pierde, cine câștigă; Câine și Capone, împreună pentru Nicușor și Ciucu; Fratele lui Fane Spoitoru îl susține pe Ciucu.*

În prima parte a emisiunii, care l-a avut ca invitat pe Marcel Ciolacu (și jurnaliștii menționați mai sus), s-a vorbit despre: mărirea pensiilor; critici la adresa Guvernului Orban; problemele din sistemul sanitar; alegerile locale. Lui Nicușor Dan i-au fost aduse jigniri și a fost acuzat de trafic de influență.

În partea a doua a emisiunii, care l-a avut invitat pe Călin Popescu Tăriceanu (și jurnaliștii menționați mai sus), s-a vorbit despre majorarea pensiilor; critici la adresa Guvernului Orban; alegerile locale; problema termoficării în București. În această parte, s-au prezentat două materiale înregistrate cu Nicușor Dan, iar moderatorul a specificat că l-a invitat în emisiune. De asemenea, s-a prezentat un material înregistrat cu Dana Budeanu, care îi aduce injurii și acuzații lui Nicușor Dan.

În partea a III- a a emisiunii, jurnaliștii menționați mai sus și Mircea Badea, mai apoi, au comentat despre legăturile lui Nicușor Dan candidat la Primăria Generală a Capitalei și ale lui Ciprian Ciucu, candidat PNL la Primăria Sectorului 6 cu lumea interlopă. Titluri afișate pe ecran: *Urmează nucleara! Pe cine susțin interlopii; Răsturnare de situație în campanie; Greșeală fatală! Cine pierde, cine câștigă; Câine și Capone, împreună pentru Nicușor și Ciucu; Fratele lui Fane Spoitoru îl susține pe Ciucu.*

În partea a III- a a emisiunii, s-au difuzat două materiale, preluate de la RTV, astfel:

- material video de la o petrecere cu maneliști și lăutari și în care s-a vorbit despre legătura lui Ciprian Ciucu, candidat PNL la Sectorul 6 cu lumea interlopă;

- Material dintr-o emisiune de la RTV- dialog între moderatorul, Victor Ciutacu și Ion Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, care a spus că îl susține în această campanie pe Ciprian Ciucu, candidat la Primăria Sectorului 6, din partea PNL.

Nu s-a prezentat punctul de vedere al lui Ciprian Ciucu, iar moderatorul nu a menționat dacă i s-a cerut un punct de vedere lui Ciprian Ciucu, candidat PNL la sectorul 6.

Au fost transcrise fragmente din emisiune, partea a III-a a emisiunii, aproape în totalitate.

S-au urmărit reacțiile moderatului.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că și această ediție a fost difuzată cu încălcarea prevederilor invocate din Legea și Codul audiovizualului, întrucât, pe de o parte, au fost difuzate informații referitoare la așa-zisa legătură între Ciprian Ciucu (candidatul PNL la Primăria Sectorului 6) și interlopul Al Capone, Fane Spoitoru și Ion Migdal, fratele lui Spoitoru, fără ca acestea să fie prezentate în mod imparțial și cu bună-credință, iar, pe de altă parte, au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa candidaților Nicușor Dan și Ciprian Ciucu, de către invitații emisiunii, cât și de către moderator, după cum rezultă din raportul de monitorizare:

1- Reper 31.44, sel. 22-21

Marcel Ciolacu: (...) *Mai mult, am văzut o infracțiune la Nicușor Dan, trafic de influență, în mod repetat, a făcut-o de două, sau de trei ori. A dat telefoane, a insistat. Ies din ce în ce mai mult. Despre ce vorbim noi aici? (...)*

Mirel Curea: (...) *Acum, cred că mai mult decât oricând, acest al doilea segment va fi mai mare, pentru că au reușit să nerveze, cu panarame, cu trafic de influență, la fel de fel de infractori, (...) Nicușor Dan, dacă ar fi avut ceva în cap, dar n-are, ar fi lăudat-o și ar fi făcut-o pulbere. (...)*

Mihai Gâdea: ...*acest atac al domnului Nicușor Dan, aceste jigniri cu folosirea unor cuvinte umilitoare, jignitoare, vulgare, până la urmă, aduc contrareacții (...)*

Mihai Gâdea: ... *Câinele e la petrecere lui Capone, i se dau dedicații și cine este Capone? Capone e șefu` la piețe, ca să zic așa, acolo e altă mafie, ei, bine, înțelegem foarte bine, că fratele lui Fane Spoitoru, Migdal, a făcut o declarație, pe care o s-o vedeți în câteva clipe, că susține pe cineva în această competiție, pe cine susține, (...)*

Călin Popescu Tăriceanu: ... *acest apostol al, cum să spun, al apărării Bucureștiului, ... încerca să-și obțină veniturile pentru el, poate și pentru alții, din acest gen de negocieri. (...)*

● 8- Reper 58.28, sel. 22-22

Mihai Gâdea: ... *Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, care-și anunță susținerea, pe față, pentru Ciucu, cel care candidează din partea USR, PNL, la Sectorul 6, dar nu doar că o spune, sunt îmbrăcați în hainele de campanie și-n echipa de campanie, care merge împreună cu domnu Ciucu, da` ce este foarte interesant, de asemenea, este faptul că apare în această ecuație, pe lângă Câinele lui Nicușor Dan și Capone, un alt*



*interlop, despre care o să aflați mai multe în această seară. Sunt la o petrecere și acolo veți auzi, e o petrecere, așa cum arată aceste petreceri în această lume. (...)*

Voce din off: *Pe la el ar fi trecut și unul dintre candidații din Capitală, candidatul PNL de la Sectorul 6, Ciprian Ciucu, este susținut financiar, afirmă stiripesurse.ro, de Valentin Rădulescu, cel poreclit Capone. Bărbatul este un cunoscut interlop, care are conexiuni și cu Ion Migdal, zis Migdale, fratele celebrului Fane Spoitoru.*

(...) Voce din off: *Potrivit Știri pe surse, cunoscutul interlop a fost și preferatul autorităților locale din Sectorul 6, pe vremea administrației primarului fantomă, penelistul Rareș Mănescu. După câștigarea alegerilor din 2012, de către liberalul Rareș Mănescu, Valentin Rădulescu ar fi primit cu dedicație numeroase contracte cu autoritățile locale din sectorul 6, prin firme controlate de interpuși, mai scriu cei de la știri pe surse.*

● 11- Reper 02.22, sel. 22-23

Mihai Gâdea: *... Interviul, însă, cu fratele lui Fane Spoitoru, care este implicat în campania domnului Ciucu, domnul Câine este, în mod evident, în momentul de față, un mare susținător al fratelui său, nu, așa s-a prezentat fratele lui Nicușor Dan, nu. (...)*

Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor, deci fratele lui Fane Spoitoru are rugămintele de la Capone, să-l sprijine pe Ciucu, la Primăria Capitalei, n-are încă o rugămintă, dar are această rugămintă pentru Ciucu. Capone, însă, este frate și cu Câine, Câine care este frate și cu Nicușor Dan.*

● 14- Reper 21.07, sel. 22-23

(...)Mirel Curea: *... se duc în fișă, cum se spune și lămuresc în sectorul 6, cu cine să voteze cei de-acolo. Ei, lumea asta interlopă, e o lume foarte importantă în campaniile electorale. De ce? Pentru că ei când spun un lucru: domne, votați-l pe cutare, că frățioru` vostru are intrare la frățioru` lui și rezolvăm și (...) facem tarabe și nu știu, sigur că da.*

(...) Mugur Ciuvică: *E o problemă de relații de rudenie, Dacă Capone e fratele lui Câine și Câine e fratele lui Nicușor Dan, ce e Capone cu Nicușor Dan?*

Mirel Curea: *Cumnat. Da` ...și alta este să dai telefoane și să faci trafic de influență, ... alta este să faci trafic de influență, ca unul din oamenii ăștia să aibă domiciliul în Parcul Copiilor și cârciumă în Parcul Copiilor, iar tu, Nicușor Dan să intervii la autorități, ..., sunați pentru un proxenet, domne, pentru un traficant de droguri ... tu să devii servitorul ăstora și infractor cot la cot cu ei, ... are toate aparențele unei infracțiuni.*

(...)

Mihai Gâdea: *Sunt niște rețele. Capone e conectat la cineva mai sus, iar Capone vine cu rețelele lui, cu fratele lui Fane Spoitoru, iar Câinele, vedeți în rețeaua asta, el este conectat direct la Nicușor Dan.*

Mihai Gâdea: *... în momentul în care apare înregistrarea, înregistrările, de fapt, audio, telefonice, ale domnului Nicușor Dan cu domnul Zărescu de la Primăria Sectorului 4, toată lumea se întreba și apoi apare dezvoltarea, toată lumea se întreba: domne, da` de ce se bagă Nicușor Dan pentru ăsta, dar nu numai că se bagă, atenție, deci el face din această chestiune, adică el se ocupă cu un angajament foarte ciudat.*

(...) Mihai Gâdea: *... Nicușor Dan a mers inclusiv când era vorba de demolarea ca să-i blocheze, ...*

Bogdan Ficeac: *...Aici apar donații de sute de mii de lei, donații personale.*

Mihai Gâdea: *Pentru Nicușor.*

(...) Reper 08.45, sel. 14

Mirel Curea: *Dar, doamna Andronic, dați-mi voie, numai 15 secunde. Aicea serviciile de informații ar trebui să lămurească, că știu un lucru foarte important. Vechimea relației dintre Câine și Nicușor Dan, este o relație foarte veche și cum a debutat, ce a făcut Câine pentru Nicușor Dan, când Nicușor Dan s-a întors în țară și care a fost natura întâlnirilor periodice dintre ei, pentru că ei nu s-au, Nicușor Dan nu s-a trezit, domne, peste noapte că-și riscă pielea, că el știa că-și riscă pielea, domne, cu traficul` ăla de influență, că nu e complet...*

Mirel Curea: *Câine îl are la mână, punct.*

Mihai Gâdea: *Să dai telefoane riști foarte mult, adică faci un trafic de influență...*

Mirel Curea: *Riști foarte mult...*

Mihai Gâdea: *pe telefon, iar Nicușor Dan face asta.*

Mirel Curea: *... Câine îl are la mână, la modul cel mai năprasnic, pe Nicușor Dan.*

Sarmiza Andronic: *...Nicușor Dan nu a făcut o singură dată acest lucru, nu e doar acest caz, cu siguranță sunt multe mai multe, ...*

Mirel Curea: *Nu, îi au la mână doamna Andronic.*

Sarmiza Andronic: *Tot un șantaj, de fapt asta e.*

Mihai Gâdea: *Adică, ei, afacerile astea, că zicea acolo Zărescu pe înregistrări: domnul Nicușor, da` ăsta e cu proxenetism, cu droguri cu astea cu nu știi ce și ăla râdea, Nicușor.*

(...) Mihai Gâdea: (...) *lucrurile astea te oripilează, cu interlopții, în ce încrângături sunt ei cu politicienii, cu niște politicieni, care se prezintă niște imaculați și de fapt ei sunt un fel de slugi de-ale lor, care rezolvă problemele, fac trafic de influență, este oribil. ... aceste rețele interlope, Câine, cutare, cutare, cutare, funcționează, pentru oameni politici.*

În raport de acest conținut, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul nu a prezentat punctele de vedere ale candidaților Nicușor Dan și Ciprian Ciucu la acuzațiile aduse de către invitați, de către moderatorul emisiunii și prin voce din off, nu a precizat că persoanele vizate au refuzat să-și exprime opinia sau nu au putut fi contactate prin încercări repetate, nu a respectat principiul audiatur et altera pars în momentul în care moderatorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa acestora și nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, fapt ce contravine prevederilor art. 40 alin. (1), (2) și (4) din Codul audiovizualului.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă, obiectivă și cu bună-credință, prin faptul că nu a prezentat punctele de vedere opuse în situația în care s-a discutat o problemă de interes public ce viza campania electorală, astfel cum dispun prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și articolele 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului.

- În ceea ce privește ediția din 24 septembrie 2020, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea aceluiași prevederi legale invocate din Legea și Codul audiovizualului.

Potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune Antena 3 a difuzat în data de 24.09.2020, emisiunea *Sinteza zilei*, în intervalul orar 20:55 – 23:50.

Emisiunea a fost încadrată pe toată durata ei ca *dezbateri electorală*. Moderator: Mihai Gâdea

Invitați:

- în intervalul orar 21:03 – 22:30, invitată în studio a fost Gabriela Firea, în calitate de candidat la alegerile pentru funcția de primar al Capitalei

- alți invitați, atât pe durata prezenței Gabrielei Firea în platou, cât și după aceea: Oana Zamfir, Ion Cristoiu, Mircea Badea- prin Skipe; Mugur Ciuvică, Adrian Ursu, Ana Maria Roman, Răzvan Dumitrescu/Urmează: Bomba bombelor, detonată

Titluri afișate pe ecran: *Bomba bombelor, detonată la "Sinteza zilei"/Sondaj-șoc: Așa se explică nervozitatea/Alegeri locale: Bătălia pentru București*

Astfel, ca și în celelalte ediții menționate, membrii Consiliului consideră că, atât invitații emisiunii, cât și moderatorul acesteia au făcut afirmații acuzatoare la adresa candidatului Nicușor Dan, fără a-i solicita punctul de vedere, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului și nu a respectat principiul audiatur et altera pars, iar moderatorul nu a solicitat invitaților să probeze afirmațiile acuzatoare pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (4) al articolului invocat. Afirmații acuzatoare, neînsoțite de dovezi și de punctele de vedere opuse au fost aduse de către Gabriela Firea la adresa reprezentanților PNL și USR, despre care a afirmat că încearcă să-și învețe membrii din secțiile de votare să anuleze voturile sale și că, conducerea Poștei Române a invitat 60-70 de angajați pe terase, pe la restaurante cu promisiunea că le va majora salariile și le vor da tichete de vacanță și de masă dacă votează cu candidații PNL-USR.

Afirmații acuzatoare au fost făcute de Gabriela Firea și la adresa DSP București, despre care a afirmat că, de trei luni de zile nu a avizat niște proiecte pentru obținerea de fonduri europene necesare spitalelor din Capitală, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al reprezentantului instituției vizate, astfel cum prevede norma invocată. Acuzații au fost aduse și la adresa d-lui Vlad Voiculescu, fostul ministru al Sănătății cum că "va face un audit" și "va închide o parte din spitale", fără ca radiodifuzorul să-i solicite un punct de vedere în acest sens.

Redăm de exemplu, fragmente din raportul de monitorizare:

Mihai Gâdea: ... Nicușor Dan intervine pentru un interlop din Parcul Copiilor care avea acolo restaurant și casă pentru a nu i se demola restaurantul și casa. ... Dar faptul că DNA-ul a început urmărirea penală pentru trafic de influență, pentru șantaj, acest lucru este totuși extrem de spectaculos, extrem de spectaculos. ... domnul Zărescu de la primăria Sectorului 4 a fost chemat la DNA, probabil în calitate de martor pentru a depune acele înregistrări și pentru a depune mărturie în raport cu ceea ce domnul Nicușor Dan pare că a făcut trafic de influență, ... și începe urmărirea penală în rem pentru trafic de influență și pentru șantaj. (...)... chemarea domnului Zărescu la DNA, faptul că se începe urmărirea penală în rem pentru trafic de influență și pentru șantaj și chemarea domnului Nicușor Dan de către președinte la Cotroceni (...) Mi-aș fi dorit foarte mult ca domnul Nicușor Dan să fie într-o confruntare cu ceilalți contra-candidați. Am propus lucrul acesta în mod oficial în repetate rânduri, în direct, pe postul nostru de televiziune. Mai mult decât atât am făcut demersuri oficiale, am invitat toți candidații pentru o confruntare pentru ziua de marți. (...)

Gabriela Firea: (...) (21-08:55) ... tocmai acesta a fost contrastul și șocul și elementul agravant este acela că la interpellările presei, la întrebările presei în zilele următoare a insistat că a făcut un lucru bun și anume că a sunat în mod repetat să intervină să nu se demoleze o construcție ilegală pe spațiul public. (...) oricine parlamentar sau un parlamentar, nu este oricine, e parlamentar, sună la ministere, la primării, la consilii județene, la instituții și intervine flagrant și grav, cât se poate de grav și în mod repetat pentru ca acel funcționar public sau acea instituție să încalce legea ...

Gabriela Firea: (...) Să știți că au fost foarte multe informații legate de activitatea ONG-ului principal și a ONG-urilor satelit coordonate de domnul Dan, în legătură cu anumite abuzuri și intervenții care se fac, pe lângă dezvoltatorii imobiliari și anumite situații în care respectivele acțiuni pot fi încadrate la șantaj, trafic de influență și așa mai departe. (...)

(21- 19:30) Răzvan Dumitrescu: .... Cel puțin unul dintre candidați s-ar putea să fie altul decât cel de pe buletinul de vot, în opinia mea și mizele să fie mult mai mari. Deci, ..., aveți certitudinea că aceste alegeri vor fi corecte ...

Mihai Gâdea: ... Este o operațiune care se desfășoară în ultimele luni, tocmai pentru a deturna rezultatul alegerilor.

Gabriela Firea: Am primit și eu ... indicii că se poate interveni, în sensul fraudării alegerilor, ... PNL și USR au încercat să-și învețe membrii din secțiile de votare să anuleze voturile mele, spre exemplu și ale celorlalți candidați din partea noastră. Am primit informații că la câteva dintre ședințe, li s-a arătat modalitatea prin care, purtând mănuși și lipind pe un simplu deget o mică ștampilă din cauciuc, poți să murdărești buletinul de vot, de asemenea manieră încât să pretinzi că trebuie să fie anulat. (...) în afară de fapta ilegală, ..., în plus față de ce a organizat în București mai nimic practic DSP și Ministerul Sănătății, doar Primăria Capitalei și primăriile de sector au făcut toate aceste pregătiri, (21- 23:50) (...) conducerea Poștei Române, a invitat în câteva zile câte 60, 70 de angajați pe la terase, pe la restaurante să le promită majorări salariale, să le promită tichete de vacanță și tichete de masă să voteze cu candidații PNL-USR. Mi se pare impardonabil. Deci, conducerea unei instituții de stat, să-i cheme la masă, să le dea să mănânce, să bea subordonaților, angajaților, să le promită majorări salariale. ... Și oameni care au fost chemați și luați cu japca la aceste întâlniri, nu au fost confortabili cu o astfel de manieră total nedemocratică de a fi chemați la mese de șefi și să li se impună cu cine să voteze. (...) Nu e normal să vină un șef și să spună dacă vrei să mai ai acest serviciu și dacă vrei mărire de salariu sau promovare sau tichet de masă, votez cu X-ulescu. (...)

Gabriela Firea: Mai mult de 55 de milioane de euro ... de lei, iertați-mă, deci peste 10 milioane de euro. ... toate aceste cheltuieli, nu doar de cazare și alimentație și îmbrăcăminte și asistență și sanitară și de multe ori și psihologică și îngrijirea copiilor, au fost acoperite de către primăria Capitalei. Am realizat toate documentele necesare, le-am transmis la DSP, la Ministerul Sănătății, ni s-a spus că totul este în regulă și vom primi banii. Nu am primit nimic. ... De 3 luni de zile, domnule Mihai Gâdea, domnul Ciuvică, de 3 luni de zile, stăm în așteptarea unui aviz, un simplu aviz, o semnătură din partea DSP București, ca să obținem aceste fonduri europene, 25 de milioane de euro pentru proiectele necesare spitalelor din Capitală, cele 3 care au fost în prima linie în lupta cu Covid-19: Spitalul Victor Babeș, Spitalul Colentina, Spitalul Carol Davila. Absolut parafeate toate documentațiile, mai stăm într-un aviz, intenționat nu ni se dă, ca noi să fim total lipsiți de resurse, să nu ne putem descurca. Am predat dosarele la Ministerul Fondurilor Europene și ne-a spus, nu avem ce să facem, că nu aveți avizul de la DSP. ... Cum au venit ei, au schimbat șeful DSP și au pus-o pe fina doamnei Anisie. ...că dacă vă duceți la testele lui Firea vă dăm afară, în condițiile în care apar din ce în ce mai multe cazuri în școli și profesorii vor să se testeze, peste propria lor sănătate, pentru sănătatea elevilor. (...) (21-35:35)- Pe mine, vă spun sincer mă îngrijorează, pentru că de exemplu, una dintre persoanele care este pe lista Consiliului general și apropiată cu domnul Dan și dorește să aibă funcții mari în primărie, spune peste tot că dacă va ajunge la primărie, va face un audit, ceea ce spune domnul Dan și va închide o parte din spitale. Cum să le închidem? Ele sunt oricum supra-populate. Pentru că la București, jumătate din țară. Nu ne putem permite.

Mihai Gâdea: Cum îl cheamă ...

(...) Gabriela Firea: *Domnul Vlad Voiculescu, fostul ministru al Sănătății ...ceva extrem de degradant la adresa bucureștenilor. Era vorba despre stimulentele financiare pe care le primesc femeile din București care sunt însărcinate pentru a-și face analize, deci, doar în scopul de a-și plăti analize, subliniez, care nu sunt decontate de Casa Națională a Asigurărilor de Sănătate. Plus, analize de sarcină, de care dumneavoastră știți foarte bine că pot preveni boli, pot preveni afecțiuni. (...)*

(21-38:20)- *...au anunțat deja, că vor să taie sprijinul financiar pentru persoanele cu dizabilități, 60 de mii în București, adulți și copii.*

22-20:00) Gabriela Firea: *...PNL și USR în București va însemna închideri de spitale, ei au spus, găsiți declarațiile pe internet, deci nu spun eu ... materialul clientului ... așa au spus, evaluare, închideri de spitale. Doi, reducere drastică sau renunțare la tot ceea ce înseamnă stimulente financiare pentru dizabilități, pentru femei însărcinate, pentru cuplurile infertile, pentru tineret la căsătorie, pentru nașterea copilului. Au spus clar că acestea sunt pomeni și vor să renunțe. În ceea ce privește transportul public în comun, renunțarea la subvenție, înseamnă de la 1,3 lei, la 6 lei. Deci e simplu, 1 milion și jumătate de bucureșteni care folosesc transportul public în comun, se gândesc, noi de luni, în loc să plătim 1,3 lei, plătim 6 lei, iar la facturile de întreținere triplare, pentru că au spus clar, le analizăm, le reducem întâi drastic, pe urmă le eliminăm. În ceea ce privește obiectivele de infrastructură, păi, dacă domnul Dan are sute de procese în acest moment, cu Primăria Capitalei, cu primăriile de sector, să blocheze, poduri, pasaje, supralărgiri, cui va ține partea de luni? Va ține partea ONG-ului domniei sale care a dat primăria în judecată, să nu facem un pod, să nu facem un pasaj, să nu facem o extindere de bulevard sau va ține partea ONG-ului pe care îl reprezintă? ..., v-am dat și cazul Ciurelului, blocat 10 ani de ONG-ul său și de domnul Daneș sau va ține partea cetățenilor? (...)*

Gabriela Firea: *O mică ștampiluță din cauciuc ca să strici buletinul.*

Gabriela Firea: *... în momentul în care mânușa este neagră, se poate aplica absolut orice și acolo unde nu pot să pună ștampila unde vor, pot să anuleze votul. Pur și simplu măzgălesc. (...), dar dacă vezi două ștampiluțe pe jumătate, ești obligat să anulezi votul. Deci la așa ceva le-a dus mintea! I-a dus mintea, pardon, mă scuzați. Deci, i-a dus mintea să anuleze voturile, pur și simplu. (...)*

(23- 08:50– 19:35) Se difuzează un material care începe cu un montaj de imagini ale unor blocuri de locuințe, adresa Str. Carol Davila, nr. 21 A, documente, un geamantan cu bani și instantanee cu Nicușor Dan. Acest montaj durează aproximativ 1 minut. Apoi se difuzează înregistrarea propriu-zisă a convorbirii dintre Oana Zamfir și o persoană anonimă, având vocea modificată. Pe ecran, pe durata difuzării acestui interviu, se află fotografia lui Nicușor Dan, silueta unui bărbat și Oana Zamfir care vorbește la telefon cu persoana anonimă.

(23- 09:50) (...)

Oana Zamfir: *Care a făcut și el acțiuni în instanță, am văzut pe portal, tocmai pentru anularea autorizației. Adică au fost două procese paralele, unul al lui Pârvu, unul al Asociației Salvați Bucureștiul.*

Anonim: *... această acțiune a fost promovată pentru un eventual ȘANTAJ.*

Anonim: *Păi, de la acel moment mi-au mai venit fel de fel, să zic așa propuneri, în sensul unor eventuale SUME DE BANI, după care s-a discutat eventualitatea unor APARTAMENTE pentru a se renunța la acest ...*

Oana Zamfir: *Poftim? Asta v-a solicitat direct Nicușor Dan?*

Anonim: *Nu, prin interpuși, vă dați seama, nu, prin interpuși. Adică, în permanență ne aduceau la cunoștință fel de fel de propuneri.*

Oana Zamfir: *Deci, o propunere viza acordarea de bani? Și o propunere viza acordarea de apartamente? Câte apartamente?*

Anonim: *PATRU, dacă nu mă înșel.*

Anonim: *Absolut toate lucrurile pe care vi le-am prezentat, ..., sunt prevăzute chiar în întâmpinările formulate în dosarul despre care ați vorbit.*

Anonim: *A formulat plângere penală împotriva tuturor, absolut tuturor reprezentanților și proprietarilor. Da, a formulat, dar și în declarațiile care au fost luate, parte din declarații sunt exemplificate și aceste situații.*

Oana Zamfir: *Deci, și procurorii au fost informați în legătură cu aceste solicitări prin interpuși, spuneți. Interpușii veneau dintr-o zonă privată sau chiar din partea Asociației Salvați Bucureștiul?*

Anonim: *Și, și. Adică, și din punct de vedere privat, cunoscuți și din partea ..., din câte îmi aduc aminte, parcă un gen de vice-președinte Asociația Salvați București, ceva de genul.*

Oana Zamfir: *Un astfel de demers a fost făcut și de domnul Pârvu?*

Anonim: *Da, da. Da. (Am aflat și noi în acel moment acest lucru pe care îl evidențiați ... doar titrat pe ecran, nu și spus)*

Oana Zamfir: ... există informații că domnul Pârvu ulterior l-a sponsorizat pe Nicușor Dan în Campania pentru Primăria Capitalei.

Anonim: ..., aceste dosare promulgate de Nicușor Dan, nu înseamnă nimic altceva decât un ȘANTAJ.

Oana Zamfir: .... Printre asociați, se află un nume foarte cunoscut, printre proprietari, și fost ministru al Justiției, este vorba de domnul Valeriu Stoica. Dânsul a avut vreodată cunoștință despre aceste solicitări ale lui Nicușor Dan? S-a pus vreodată problema să îi faceți un flagrant, de exemplu?

Anonim: Da, da.

Oana Zamfir: Și?

Anonim: Nu s-a mers cu ideea până la capăt, pentru că așa a hotărât asociația proprietarilor. Eu nu mă pot pronunța mai mult de atât.

(23- 18:25) Anonim: Eu consider că un astfel de om nu poate să conducă Capitala României, Bucureștiul.

Anonim: ... Există o situație la nivel de justiție în sensul prezentării unor situații neadevărate ca adevărate și cu regret spun că nimeni nu ia atitudine în ceea ce constă chiar deontologia meseriei de avocat și nu numai.

(23-20:45) Oana Zamfir: ... Nicușor Dan este atât de protejat de securitate, de putere, de cine l-o proteja, încât ei, acum, dacă ar ieși fizic, și-ar face rău. (...) Atunci s-a petrecut jocul, la depunerea acțiunii tardiv. După care a mai făcut alta, a strămutat dosarul, a sesizat Curtea Constituțională și uite așa s-au scurs anii. (23- 24:20)- (...) ...ce poți să spui despre un apărător al Bucureștiului care nu atacă atunci când se dă PUZ-ul, nu atacă când se dă PUD-ul, Planul Urbanistic de Detaliu, nu atacă când se dă autorizația de construcție, atacă după n ani, în clipa în care s-au vândut deja apartamente prin ante-contracte și când dezvoltatorul e strâns cu ușa, are și credite la bancă, are și contract cu oamenii și trebuie să le dea apartamentele la cheie. Atunci e vulnerabil și atunci vine păsărica la ușă și spune "hai să negociem, că am descoperit eu cum cocorii intră cu capul în geamul tău, că vin ei și evită blocurile alea de 24 de etaje și intră în blocurile tale cu 10 etaje, cum trebuie salvați melcii de la Automatica și păsărelele și păienjenii ...

(23-20:45) Oana Zamfir: (...) vă reiterez, printre proprietari se află Valeriu Stoica. La ora 4 mi-a spus "eu sunt un om de cuvânt, vă dau interviul, dar și dumneavoastră mi-ați făcut o promisiune, nu vreau să târâsc pe nimeni după mine, câtă vreme eu sunt doar reprezentantul legal al acestor oameni. Dar, ce vă pot spune este că ei și-au asumat în momentul în care au fost audiați de procurori, să spună lucrurile acestea. Problema lor astăzi este că se expun, în condițiile în care procurorii și judecătorii nu au făcut nimic." Deci, ei și-au asumat o dată să spună lucrurile acestea, public și omul spune, "în întâmpinări la instanță". Toate lucrurile astea sunt zugrăvite, Nicușor Dan vine fizic, fizic la întâlnire cu ei. Eu nu cred că din atâtea proprietari, eu nu cred că la Parchet, să vină asociația de proprietari cu Valeriu Stoica în frunte și să spună "uite ce pățim cu omul ăsta și să nu faci nimic", ei au înțeles din asta că Nicușor Dan este atât de protejat de securitate, de putere, de cine l-o proteja, încât ei, acum, dacă ar ieși fizic, și-ar face rău. (...) Atunci s-a petrecut jocul, la depunerea acțiunii tardiv. După care a mai făcut alta, a strămutat dosarul, a sesizat Curtea Constituțională și uite așa s-au scurs anii. (23- 24:20)- (...) ...ce poți să spui despre un apărător al Bucureștiului care nu atacă atunci când se dă PUZ-ul, nu atacă când se dă PUD-ul, Planul Urbanistic de Detaliu, nu atacă când se dă autorizația de construcție, atacă după n ani, în clipa în care s-au vândut deja apartamente prin ante-contracte și când dezvoltatorul e strâns cu ușa, are și credite la bancă, are și contract cu oamenii și trebuie să le dea apartamentele la cheie. Atunci e vulnerabil și atunci vine păsărica la ușă și spune "hai să negociem, că am descoperit eu cum cocorii intră cu capul în geamul tău, că vin ei și evită blocurile alea de 24 de etaje și intră în blocurile tale cu 10 etaje, cum trebuie salvați melcii de la Automatica și păsărelele și păienjenii ...

Mircea Badea:..., sunt unii băgați în faliment de Nicușor, ...Sunt unii cărora le-a distrus acela afacerea, ..., dar încă le e frică de Nicușor, (...)

Oana Zamfir: Asta spun, lucrurile astea există, dar eu vreau să iasă domnul Valeriu Stoica, de ce nu iese prea mărișor sa, de exemplu, să spună? ...

(23-29:30) Mugur Ciuvică: Domnul Badea, nu de Nicușor Dan îi e frică cuiva pe lumea asta! Ci de ăia care sunt în spatele lui Nicușor Dan, Coldea ... de Coldea putea să îi fie frică până acum ceva vreme.

Mircea Badea: ...în spatele domnului Nicușor Dan se află Klaus Werner Iohannis. ... Perfect neconstituțional, dar se află.

Ana Roman: ... DNA-ul nu stă în spatele lui Nicușor Dan. DNA-ul fiind condus de un om propus de PNL.

Raportat la întregul conținut analizat în ședința publică din 1 octombrie 2020, unul din membrii CNA a afirmat că: "Mie mi se pare ca tot ce s-a întâmplat în emisiunile discutate astăzi au fost în sensul denigrării unui candidat. E o campanie coordonată între cele două

*posturi (n.r. Antena 3 si Romania TV) și mi se pare că emisiunile sunt coordonate la nivel politic. Cred că toate poveștile astea au un scenariu clar și am fost mințiți și pe banii noștri. Am fost mințiți zi de zi pe banii noștri, ai bucureștenilor!" și că, "Mie mi se pare că ce s-a întâmplat în perioada asta este o lovitură la adresa meseriei de jurnalist. Pot să-l numesc chiar terorism mediatic! Nu este jurnalism în adevăratul sens al cuvântului".*

Față de toate aceste aspecte, membrii Consiliului consideră că modalitatea în care au fost prezentate subiectele celor cinci ediții ale emisiunii "Sinteza zilei" a contravenit exigenței de informare imparțială a publicului și asigurării unui echilibru și a unei echități în favorizarea liberei formări a opiniilor, fapt ce contravine prevederilor 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului.

Per ansamblu, Consiliul apreciază că, afirmațiile susținute de către invitați și moderator, în cadrul celor cinci ediții ale emisiunii *Sinteza zilei*, indică faptul că acestea depășesc limitele unor simple opinii asupra unui subiect, multe dintre afirmații au vizat elemente factuale concrete, care, fie nu au fost demonstrate, fie nu au făcut referire la anumite comunicări sau evidențe care să ateste veridicitatea acestora.

Prin urmare, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că nu toate afirmațiile făcute în cadrul acestor ediții ale emisiunii analizate pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale susceptibile de a fi demonstrate și probate.

Acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a), potrivit căroră în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă a publicului telespectator.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 15.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. având licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016, pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS, se sancționează cu **amendă de 15.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 40 alin. (1), (2) și (4), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 15.000 lei postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul edițiilor emisiunii ”Sinteza zilei” din 15, 20, 21, 22 și 24 septembrie 2020, nu a asigurat o informare corectă, obiectivă și prezentată cu bună-credință pentru a favoriza libera formare a opiniilor, o distincție clară între fapte și opinii și nici imparțialitatea și echilibrul discuțiilor prin expunerea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, fapt ce contravine prevederilor art. 3 din Legea audiovizualului, 64 și 66 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în cadrul edițiilor menționate au fost făcute afirmații acuzatoare atât de către invitați, cât și de moderator, la adresa unor candidați la Primăria Capitalei și la Primăria sectorului 6 (ediția din 22 septembrie 2020), fără ca radiodifuzorul să respecte principiul **audiatur et altera pars** și să le solicite persoanelor acuzate punctele de vedere pentru a se apăra, iar invitaților să probeze aceste acuzații, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, încălcându-se astfel prevederile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări și  
relații europene,  
Consilier juridic Dumitru Ciobanu