

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 567 din 13.10.2022
privind somarea S.C. RADIO CAMPUS S.R.L.,
Slobozia, str. Domnița Bălașa, zona Școlii Generale nr. 3,
nr. Cadastral 33684-C1, jud. Ialomița

- pentru postul RADIO CAMPUS
Slobozia, str. Domnița Bălașa, zona Școlii Generale nr. 3, jud. Ialomița

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 octombrie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamei nr. 9721/17.09.2022, 9734/19.09.2022, 9735/19.09.2022 cu privire la emisiunea „Revista vorbei”, edițiile difuzate în zilele de 12.08.2022, 25.08.2022, 15.09.2022.

Postul RADIO CAMPUS aparține S.C. RADIO CAMPUS S.R.L. (licența audiovizuală nr. R 108.4/09.12.1993 și decizia de autorizare nr. 151.1/21.06.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrării edițiilor emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RADIO CAMPUS S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) și 67 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora,

art. 40 - (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În fapt, conform raportului de monitorizare, în zilele de 12.08.2022, 25.08.2022 și 15.09.2022, ora 13:00, și în reluare în aceleași zile, ora 17:00, a fost difuzată emisiunea „Revista vorbei”, emisiune pe care radiodifuzorul, în proiectul editorial, o consideră „**talk show. Se difuzează luni, marți, miercuri, joi și vineri orele 13:00. Are are o durată de 20-60 de minute. Realizator: Dan Urjumă**”.

Ediția din 12.08.2022

(invitat permanent Radu Paros– acționar majoritar SC RADIO CAMPUS SRL)

Moderator: *Da, așa, acum ne ducem înapoi către dâșii. Pentru cei care urmăresc pe Facebook, despre ce este vorba? Avem o imagine cu mai mulți participanți la un miting, la o întâlnire aș putea spune, la o petiție on-line. Că poate asta e o petiție on-line și noi nu știm.*

Invitat Radu Paros: *Este transformată și într-o petiție on-line.*

Moderator: *Așa, de unde afăm că acești domni, acești cetățeni, pentru cei care urmăresc pe Facebook repet...*

Invitat Radu Paros: *Conduși de acea doamnă, așa...*

Moderator: Pentru cei care vor să urmărească pe Facebook emisiunea Radio Campus Slobozia Urziceni este pagina unde pot urmări, conduși de o doamnă blondă, cu ochelari, care solicită următorul lucru, ochelarii doamnei blonde solicită următorul lucru: Vrem aer curat, semnul exclamării. Bravo!

Invitat Radu Paros: Corect, corect! Nu, a fost la școală, a făcut liceul până la urmă.

Moderator: Stop poluării! Bravo! Stop mirosurilor provenite de la Clean Tech! Eh, aicea am niște îndoieli. Doamna a făcut un afiș împreună cu domnii, care, ia uite! Asta mi se părea la un moment dat, vezi că e unul lângă ea, dacă te uiti, nu te uiti atent, se pare că e Soare (Dragoș Soare, primarul municipiului Slobozia, n.i.), dar nu e Soare, că Soare e apus, el s-a ascuns ca de obicei. A învățat o tehnică Soare, îi pune, îi bață pe ăștia în față și el se pitulește, ca să spunem așa.

Moderator: Acești oameni militează pentru un aer curat și stop mirosurilor provenite de la Clean Tech, spun ei. Mai devreme vorbeai domnule Paros despre o groapă...

Invitat Radu Paros: de gunoi fără miros...A incompetență poate mirosea, dar mă rog...

Moderator: Și doamna, această blondă cu ochelari, blonda cu ochelari de la servicii publice, așa o să-i spun de acum, sper să nu se supere, ca să nu zică după aceea că iar o jignesc, blonda cu ochelari.

Invitat Radu Paros: Da, poți să-i spui blondă că e vopsită acum. Mai are și alte nuanțe.

Moderator: Adică, umblă cu cioara vopsită?

Invitat Radu Paros: Ei, nu, nu. Se pare că prin cartierul La Bora a cam umblat.

Moderator: Da...

Invitat Radu Paros: Și nu i-a mirosit gunoiul lu' doamna blondă cu ochelari. Nu i-a mirosit, deși este fix sub nasul dumneaei.

Moderator: Foarte interesant.

Invitat Radu Paros: Fix a fost și domnul primar, a fost și domnul Bocioacă.

Moderator: Nu-i mirosea deloc.

Invitat Radu Paros: Da, putem spune stop în ceea ce o privește pe doamna și, numai un pic fac așa o paranteză – ce mă deranjează cel puțin pe mine în imaginea respectivă, am vrut să zic că oamenii sunt bine intenționați, cea mai mare parte dintre ei, dar restul, doamna este un agitator, pusă nu știm deocamdată de cine, dar este un agitator acolo care aduce, din punctul meu de vedere, un prejudiciu de imagine a acțiunii oamenilor serioși care într-adevăr îi deranjează mirosul provenit de la Clean Tech. Adică, nu poți să te duci tu să te pui cap de afiș acolo, când colcăie gunoaiele la tine la instituție, când toaletele de la tine, administrate de tine, sunt vai de mama lor, când nu ai toalete instalate s.a.m.d, când morții noștri se îngroapă lângă gunoaie, și o să punem și niște poze dacă doriți, lângă gunoaie unul lângă altul ca sardelele, nu mai le mai punem în loc cu verdeață, când gardul acolo se fură, când locurile de veci nu se dau nici la ora actuală pentru că domnul Bocioacă se spune este în concediu și dumnealui, astea le-am aflat acum de curând, că și eu am fost în concediu, dumnealui încă se gândește la cum să le atribuie.

Deci, asta e doamna și administrația doamnei care din pacate nu știu cum i-a aburit pe oamenii ăia acolo și se pune în fruntea lor. Asta e ideea, asta e deranjant, când un om, din punctul meu de vedere de nimic, care nu respectă morții noștri, curățenia în cimitir, bă, te deranjează pe tine, te-o deranja, nu zic nu, dar vezi de treaba ta. Rezolvă întâi problema la tine la muncă și după aia... Mai mult decât atât, tot neamul, toată familia e implicată. Soțul dumneaei, care cică n-are habar de nimic, adică, nu știu, lucrează pe la Clubul Sportiv Municipal, pe unde lucrează, fiul dumneaei sunt autorii petiției. Că s-a deschis și o petiție on-line unde semnezi. Adică, e o bătaie de joc la adresa oamenilor ăștia, când această familie, că spunem cu totul acum, că toți sunt implicați, culmea, cică nu e o acțiune politică. Doamna e înregimentată la PSD, fiul doamnei e la PNL și este și pe lista de consilieri aia a PNL-ului, soțul doamnei e la ProRomânia. Adică toți factorii din Consiliul Local sunt reprezentați de această familie sau această familie reprezintă toată administrația politică din Consiliul Local, reprezentată în Consiliul Local. Cam asta e ideea, îi iei pe oamenii ăia serioși, îi agiți și la un moment dat

acțiunea asta o să o dea în derizoriu, cel puțin din punctul meu de vedere, pentru că, chiar dacă voi ai lucrul ăsta sau te deranja, la fel nu văd unde e primarul.

Îți dai seama că e un pic complicat să...sincer acuma, să-i închizi o investiție, comunitatea din Ciulnița va avea de suferit, pentru că acolo se plătesc niște impozite, niște taxe, lucrează niște oameni la această instituție, în contextul în care lucrurile nu se îndreaptă, așa cum ne dorim noi, în rezolvarea problemei mirosului neplăcut, ci vrem să facem un șantaj. La fel, avem cazul tabu, cu ședință convocată de primar cu șefii de instituție s.a.m.d. în care solicita expres sigilarea, închiderea acestei firme. Bun, oare, având în vedere că trepădușii, că nu știu cum să le zic, aș fi vrut să le zic slugi, dar nu sunt slugi, angajații domnului primar, doamna Milea cu toată administrația cimitirului și alți oameni care lucrează în subordinea primarului fac această acțiune, oare nu sunt cu acordul dumnealui? Întreb și eu.

Moderator: Da.

Invitat Radu Paros: E corect? Da, era și domnul Pavel acolo pe hârtie. Se pare, exact cum ai zis tu, că începe un război mut. E, eu aș vrea să le atrag atenția, fără să se supere pe mine. Și ascultătorilor, și celor care sunt implicați în acțiunea asta cu aer curat să aibă grijă cu cine se aliază și pe cine își aleg lideri să-i reprezinte. Pentru că lucrurile astea s-au întâmplat, am discutat cu câțiva dintre ei, da' noi nu suntem implicați în politică. Dar nu trebuie să fii implicat în politică. Crezi că dacă eu am fost implicat în politică, politica a deranjat că sunt membru de partid pe cineva? Nu! Ci acțiunile pe care le-am făcut ca membru al unui partid politic, consilier s.a.m.d. Crezi că acuma, dacă nu mai sunt înregimentat politic, acțiunile mele nu dăunează unor interese?

Și la fel avem de suferit. Și atunci, aveți grijă cu cine vă însoțiți, pentru că la un moment dat, în general, așa s-a întâmplat de fiecare dată, liderii i-au lăsat baltă și o să plătească ca în acțiunea respectivă niște trepăduși.

Invitat: M-am uitat și pe comentarii acolo și, din păcate, din cauza unor oameni instigatori de joasă speță, din punctul meu de vedere, ca și Dorina Milea, oamenii acuma cred că instituțiile nu-și fac treaba. Adică, s-a creat o chestiune generală.

Ediția din 25.08.2022

Invitat Radu Paros: Cred că, în urma acțiunii inițiate de familia Milea, cred că o să propună domnul primar s-o luăm la Slobozia fabrica asta, Clean Tech-ul, cred că asta e măsura, ca să bage bani să rezolvăm cu mirosul. Că bani are. Slobozia are bani, cred că aici e problema. Zice: băi, Ciulnița, n-ai bani să faceți acolo ceva să nu ne mai miroasă? O luăm noi. Vezi, cam în administrațiile astea de pe vremea lui Soare se cam tranzitează afacerile. Pleacă URBAN-ul de Slobozia se duce la Consiliul Județean, luăm noi de la Ciulnița și eu știu de pe unde mai luăm, și uite așa.

Invitat Nicu Sandu: Ei, chiar dacă la Ciulnița se face mâncare de pui, totuși, eu cred că miroase cam a porc, așa, treaba asta cu Clean Tech-ul și cu ieșirea...

Invitat Radu Paros: Cu mâncarea n-are cum.

Invitat Nicu Sandu: Nu zic de mâncare, zic de ce se învâрте în jurul acestei acțiuni. Miroase cam a porc, așa.

Invitat Radu Paros: Da, e posibil, dar să avem grijă la câini, porcul îi cam dă peste cap.(...)

Ediția din 15.09.2022

Invitat Radu Paros: (...) A, că au luat trepădușii ăștia, că mereu, ne uităm în Dex doamna Milea ce înseamnă trepăduși, și altor trepăduși care-s plecați pe afară. P-acolo, vai de mine, ling pe jos, n-aruncă un chiștoc, și vin în România unde, de când au intrat în țară, încep să scuture scrumierea aia, știi, pe teritoriul României și au pretenții să fie ca afară. Știi, vrem o țară ca afară! Cum? Vrem o țară ca a noastră, mă! Hai să o facem noi, că cine să... Vrei, tu stai acolo, ia zii, mă, ai făcut țara? Vin și eu. Aoileu, miroase, aoileu pute, aoileu nu știu ce. Sunt sătul de chestii de genul ăsta. Bun, au venit trepădușii ăștia instigați, bineînțeles, de domnul Soare Dragoș, și de ce spun instigați? Pentru că și dumnealui a ridicat această problemă, și

vedem pe Facebook fără nicio, se poate verifica, perioada fără rezultat, dumnealui personal. Și atunci, a creat această diversiune, da? Cu un număr de oameni care fac...cine sunt acei oameni? Oamenii dumnealui de nădejde. Cine s-a dus acolo? Doamna Dorina Milea cu personalul de la cimitir, toata familia Milea, de altfel, domnul Ciprian Bocioacă care sună noaptea directorii pe la 12.00 noaptea că dormiți, că noi nu putem să dormim, și tot felul de chestii din alea. Țigăni, țigăni de Brăila, că asta este. El nu a fost uitat pe plajă. Așa s-a născut, ca să ne înțelegem.

Invitat Nicu Sandu: Da, dar grupul acesta anti Clean Tech își arogă el drepturile, că datorită lui...

Invitat Radu Paros: Mai mult decât atât, prin postările ziariștilor Ionica Ghinea și alții, că n-am stat să urmăresc pe fiecare ce a postat, e clar că acest grup a crescut, pentru că a avut, au luat la cunoștință și s-au afiliat printr-o petiție on-line, sau ce au făcut acolo, s-au strâns 1200 de oameni.

Nu poți să spui că printr-un mesaj postat de Facebook, de familia Milea, toți s-au înscris acolo, i-au sunat, că toți îi cunosc pe tatăl, fiu și soție și s-au afiliat la grupul ăsta. Hai să fim serioși! Pentru că ei sunt inițiatorii și ei au postat lucrul ăsta. Au mai distribuit câțiva între ei p-acolo, e... Deci, din punctul meu de vedere mi se pare, pot să spun, țigănie ce, mesajul pe care l-a postat domnul consilier personal al primarului, domnul Bocioacă, da, viitorul candidat de primar, că aicea a fost, să iasă și el în față că a făcut ceva. Bun, mai mult de atât, am spus scurt în emisiunea trecută că din întâmplare am nimerit la DSP, unde un grup de protestatari, să zic, doar doi erau înăuntru, n-are sens, nu e nevoie să le dăm numele, erau protestatari, oamenii locuiesc acolo, într-adevăr problema cu mirosul este reală cel puțin noaptea, li s-a și explicat de ce noaptea are o problemă cu mirosul și ziua nu, mă rog, nu intru eu în detalii acuma, că nu sunt fizician...

Invitat Radu Paros:(...) Pentru că nu poți, când omul ăsta urmărește pe toată lumea, primarul, și aici mă refer la primar, pe toată lumea cu camere, ce face în birou, unde pleacă s.a.m.d., s-a făcut un centru video la etajul 4, unde există o persoană delegată care urmărește tot ce se întâmplă pe camere video și sifonează tot la domnul primar. Ți-a făcut așa, ăla a făcut așa, s.a.m.d. Adică cum oamenii aștia în timpul programului se duc, cum făcea și cetățeanul respectiv, când domnul Panait a avut timp? Când te duci să faci și proteste, când te duci să faci și aia, când îți mai faci treaba la Primărie? Deci, toți sunt plecați cu acordul dumnealui, pentru că protestele astea nu s-au făcut la instituții, și acolo o dovedim cu pozele pe care tot dumnealor le-au postat. Nu s-au făcut sâmbăta și duminica, că atunci ce rol avea protestul, că era închisă instituția, și Mediu, și DSP-ul, și alte instituții, Prefectură și mai știu eu pe unde au făcut ei proteste. Da, ca idee. A, ne-am luat o zi din concediu sau ce? Juma' de zi, ce ne-am luat? Da, cam asta e ideea. Din punctul meu personal de vedere, este bine că s-au luat măsuri acolo, pentru că, așa cum spunem, era o problemă reală, da? Pentru cetățenii care locuiau în comuna Ciulnița, că ei sunt proveniți din Slobozia e cu totul altceva.

Cu toată sinceritatea vă spun, mie nu mi-a mirosit, și mai am și eu zile și nopți în care nu am somn și mai ies p-afară, prin curte, nu mi-a mirosit, asta e, nu mi-a mirosit mie. Poate că nu sunt dresat, cum e Sorina Milea, să simt anumite mirosuri, strict de la Clean Tech.

După analizarea raportului de monitorizare și audierea unor înregistrări din edițiile emisiunii „Revista vorbei”, difuzate în zilele de 4, 5 și 6 martie 2020, membrii Consiliului au constatat că, prin modalitatea în care au fost prezentați doamna Milea și mai un grup de protestatari din cadrul Primăriei Slobozia, emisiunea a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 139 din Codul audiovizualului potrivit cărora, publicitatea, pozitivă sau negativă, în legătură cu partide politice, oameni politici, mesaje politice este interzisă, cu excepția perioadelor de campanie electorală.

În urma analizării raportului de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunii „Revista vorbei”, din zilele de 12, 25.08.2022 și 15.09.2022, din al căror conținut am redat anterior, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea dispozițiilor articolelor

40 alin. (2) și 67 din Codul audiovizualului, dispoziții care protejează dreptul la imagine a persoanei și dreptul la informare corectă a publicului.

Astfel, pe de o parte, Consiliul a reținut că, în cadrul acestor ediții, au fost aduse acuzații unei persoane publice, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi susținute de dovezi și însoțite de punctul de vedere al celui vizat de conținutul afirmațiilor acuzatoare, situație ce contravine art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

În concret, Consiliul a stabilit că, în cadrul edițiilor analizate, au fost formulate acuzații indirecte la adresa doamnei Milea de la Administrația Cimitirelor din cadrul Primăriei Slobozia, căreia, în fapt, îi erau imputate fapte de natură morală presupus a fi fost săvârșite de membri ai familiei sale. Cu privire la susținerile acuzatoare formulate în mod repetat pe parcursul acestor ediții, prezentate de moderator și de invitatul permanent al emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a prezentat probe în susținerea acuzațiilor și nici punctul de vedere al doamnei Milea.

Exemple de acuzații de natură morală.

„Bun, oare, având în vedere că trepădușii, că nu știu cum să le zic, aș fi vrut să le zic slugi, dar nu sunt slugi, angajații domnului primar, doamna Milea cu toată administrația cimitirului și alți oameni care lucrează în subordinea primarului fac această acțiune, oare nu sunt cu acordul dumnealui?”

„M-am uitat și pe comentarii acolo și, din păcate, din cauza unor oameni instigatori de joasă speță, din punctul meu de vedere, ca și Dorina Milea, oamenii acuma cred că instituțiile nu-și fac treaba.”

„Adică, e o bătaie de joc la adresa oamenilor aștia, când această familie, că spunem cu totul acuma, că toți sunt implicați, culmea, cică nu e o acțiune politică. Doamna e înregimentată la PSD, fiul doamnei e la PNL și este și pe lista de consilieri aia a PNL-ului, soțul doamnei e la ProRomânia. Adică toți factorii din Consiliul Local sunt reprezentați de această familie sau această familie reprezintă toată administrația politică din Consiliul Local, reprezentată în Consiliul Local.”

De asemenea, față de conținutul afirmațiilor acuzatoare fie ale moderatoarei, fie prin voce off sau prin materiale audiovizuale înregistrate ori prin titlurile afișate pe ecran, care o vizau pe doamna Milea din cadrul Primăriei Slobozia, a reținut și încălcarea principiului audiatur et altera pars, prevăzut expres la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, principiu a cărui îndeplinire presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Așadar, în raport de normele legale incidente în speță, Consiliul a reținut că, din analiza rapoartelor de monitorizare rezultă fără echivoc că în cadrul edițiilor analizate, nu s-a precizat că persoanele la care s-au făcut referiri acuzatoare ar fi refuzat să prezinte un punct de vedere sau că nu ar fi putut fi contactate prin încercări repetate, concluzionând astfel că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa. Prin urmare, o asemenea abordare în care au fost formulate acuzații vizând rude sau apropiați ai persoanei respective, pe care radiodifuzorul le-a asociat în mod indirect cu acesta, fără însă a prezenta dovezi și nici opinia celui acuzat în legătură cu cele imputate, a avut drept consecință prejudicierea dreptului la imagine, fiind încălcate dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Pe de altă parte, Consiliul a mai constatat că modalitatea în care s-au desfășurat aceste ediții a afectat și dreptul publicului de a primi informații corecte, imparțiale, prezentate cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și favorizării liberei formări a opiniilor, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală, potrivit prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului.

Astfel, Consiliul a concluzionat că pe parcursul celor trei ediții ale emisiunii „Revista vorbeii” au fost făcute comentarii părtinitoare, tendențioase, lipsite de echilibru și obiectivitate,

astfel încât întregul mesaj s-a transformat într-unul acuzator, avându-l ca țintă pe directorul din cadrul Primăriei Slobozia, căruia i-a fost afectat dreptul la imagine, iar publicul nu a beneficiat de o informare corectă, care să-i fi permis să-și contureze propria opinie, nu pe cea indusă în mod vehement de radiodifuzor.

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestor ediții, atitudinea moderatorului, prin comentariile pe care le-a făcut în raport de subiectele abordate (comentarii redată în sinteza constatărilor din rapoartele de monitorizare din care am exemplificat anterior), nu a fost una echilibrată, neutră și imparțială, fapt ce contravine normei legale invocate.

În consecință, în ceea ce privește atitudinea moderatorului edițiilor analizate ale emisiunii "Revista vorbei", Consiliul a constatat că aceasta a contravenit exigenței de imparțialitate, cerință prevăzută de art. 67 din același act normative, potrivit căreia, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii, moderatorii trebuie să fie imparțiali și să asigure o separare clară a opiniilor de fapte. De aceea, Consiliul consideră că libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. RADIO CAMPUS S.R.L. (licența audiovizuală nr. R 108.4/09.12.1993 și decizia de autorizare nr. 151.1/21.06.2016 pentru postul RADIO CAMPUS) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea art. 40 alin. (2) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 06.00 - 14.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul RADIO CAMPUS deoarece, în edițiile emisiunii „Revista vorbei”, difuzate în zilele de 12, 25 august 15 septembrie 2022, au fost aduse acuzații unei persoane publice, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi susținute de dovezi și însoțite de punctul de vedere al acesteia, fapt ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, modalitatea în care s-au desfășurat aceste ediții a afectat și dreptul publicului de a primi informații corecte, imparțiale, prezentate cu bună-credință, prin

asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și prin favorizarea liberei formări a opiniilor, potrivit dispozițiilor art. 67 din Codul audiovizualului. ”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru