

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică  
autonomă

Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro  
www.cna.ro

Decizia nr. 541 din 22.09.2020

privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.

București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter,  
sector 2

CUI 15971591

Tel.: 021/208 76 96 / Fax: 021/2087496

- pentru postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS  
BUCUREȘTI, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, parter, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 22 septembrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 7335/10.08.2020, cu privire la emisiunea „Subiectiv” difuzată de postul ANTENA 3, în data de 08.08.2020.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017)

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli: titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

În fapt, postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **08.08.2020**, interval orar **21:30-22:43**, emisiunea de dezbatere **Subiectiv**, moderată de Răzvan Dumitrescu.

Invitați în emisiune: Sarmiza Andronic- analist politic; Viorel Cataramă- om de afaceri; Livia și Angela Stancu-rudele bărbatului decedat (direct localitatea Vărbilău); Daniel Gaspar- avocatul familiei Stancu; Dragoș Frumosu – membru PPU-SL; Cornel Tăbăcaru- om afaceri (direct Costa Rica).

Subiecte: - cazul unui bărbat decedat în spital și suspect a fi infectat cu COVID-19 și lupta familiei cu sistemul birocratic pentru a demonstra că acesta nu a fost infectat de fapt cu COVID-19; - declarația regizorului Cristi Puiu la TIFF 2020 despre purtarea măștii și atitudinea autorităților cu privire la măsurile pentru limitarea răspândirii coronavirusului; - despre clanurile din România, mai exact cel al Duduienilor, în centrul atenției din nou după uciderea liderului Emi Pian.

Prima parte a emisiunii au fost dedicată discuțiilor pe larg despre cazul unui bărbat dintr-o localitate prahoveană, decedat la spital în urma unui stop cardio-respirator și declarat suspect de a fi infectat cu COVID-19. Conform declarațiilor rudelor acestuia, după lupta îndelungată cu sistemul birocratic din România, au

reușit să demonstreze că bărbatul nu a fost infectat, rezultatul testării post-mortem fiind negativ.

**Titluri afișate pe ecran referitoare la subiectul reclamat: TICĂLOȘIE FĂRĂ LIMITE! CUM SE FABRICĂ UN „POZITIV”; REVOLTĂTOR, MORT NEINFECTAT, TRECUT LA COVID-19; FAMILIA DECEDATULUI, MĂRTURII ȘOCANTE ÎN DIRECT; FAMILIA: AM DEMONSTRAT CĂ NU AVEA COVID-19; FAMILIA DECEDATULUI: PUTEȚI MERGE ȘI LA IOHANNIS!.**

**Răzvan Dumitrescu: De multe ori este extrem de greu să faci diferența între ticăloșie și incompetență sau între un mod de operare și o eroare. De multe ori nici nu mai contează, pentru că efectele sunt același, ceea ce veți vedea în această seară poate fi încadrat oricând la ticăloșie, incompetență sau eroare. Răul fiind deja făcut, aproape nu mai contează dacă noi aici vom stabili clar despre ce a fost vorba. Veți vedea, doamnelor și domnilor, un caz concret, cum poate fi trecută o persoană decedată, la decedată din cauză de COVID-19. Veți vedea în această seară mărturiile rudelor despre calvarul prin care o întregă familie a trecut, o fi singurul caz de acest gen? Nu putem afirma că da, cum la fel de bine nu putem spune cu siguranță că nu, în privat mulți spun că știu, cunosc, au pățit sau au auzit lucruri similare. Fără mărturii asumate nu ai însă un caz pe care să îl poți prezenta public. Familia de care vă vorbeam e în direct acum, doamna Angela Stancu este soția domnului Marin Stancu din păcate decedat.**

A fost difuzat un material în care a fost relatată pe larg povestea bătrânului decedat din localitatea prahoveană Vărbilău.

**Voce din off: Bărbatul de 71 de ani din comuna prahoveană Vărbilău suferea de mai multe afecțiuni. De 3 ori pe săptămână făcea dializă la Ploiești, într-una dintre ședințe i s-a făcut rău, a ajuns la spitalul județean unde a făcut stop cardiac. De aici începe absurdul poveștii, familia susține că medicul anatomo-patolog nu le-a permis să scoată mortul din spital până nu semnau un document potrivit căruia bătrânul ar fi avut COVID-19.**

**Membru familie: Zice să știți că tata are covid, este suspect de covid, o să vi-l bage în doi saci și o să îl luați acasă ca să îl îngropați. Nu mai era suspiciune de covid ce ne-a trimis, era direct covid să semnăm să îl luăm acasă.**

**Voce din off: Familia știa că la centrul de dializă bărbatul era testat frecvent și de fiecare dată ieșea negativ. Au hotărât să trimită probele la Institutul Cantacuzino din București ca să demonstreze că nu avea coronavirus, iar rezultatul a fost într-adevăr negativ. 30 de zile au durat toate aceste formalități, timp în care trupul neînsuflețit a rămas la morgă.**

**Femeie: Așa bătaie de joc nu am pomenit, după o lună de zile...**

**Femeie 2: Familia a fost săracii, nici ei nu au știut cum să se descurce, s-au zbatut în fiecare zi au plecat de acasă...**

**Voce din off: Comunitatea nu tot timpul a înțeles...**

**Femeie 2: Unii a înțeles, unii n-a înțeles, depinde de om...**

**Voce din off: Contactați de Antena 3, reprezentanții spitalului spun că suspiciunea de COVID-19 nu se baza pe rezultatul unui test, ci pe observațiile radiologice care arătau răni pe plămâni întocmai ca la bolnavii de covid.**

**Violeta Tănase, purt.cuv. SJU Ploiești (telefon): Pacientul a suferit un stop cardio-respirator, a necesitat intubație și manevre de resuscitare nu a răspuns la manevrele de resuscitare și a decedat înainte ca testul PCR să i se fi recoltat. Motiv pentru care pacientul a rămas cu diagnosticul de decedat de pe**

**foaia de urgență, suspect covid, pacientul nici măcar nu a intrat în raportările zilnice ale DSP-ului ca pacient covid pozitiv.**

**Voce din off: Rudele bărbatului decedat au reușit abia acum să își îngroape creștinește mortul, dar spun că pe tot parcursul acestei luni comunitatea din Vărbilău s-a ferit să intre în contact cu ei.**

Moderatorul a intrat în direct cu Livia și Angela Stancu, soția și nora pacientului decedat. Acestea au povestit șirul evenimentelor, din momentul în care acesta a decedat și au fost anunțați de cadrele medicale că ar fi suspect de a fi infectat cu coronavirus, până în momentul în care au ridicat rezultatul negativ al testului de la Institutul Cantacuzino, putând astfel să îl înmormânteze conform tradiției.

Angela Stancu, nora bărbatului decedat, a detaliat modul în care a fost anunțată de cadrele medicale că socrul acesteia a făcut stop cardio-respirator și a decedat, iar a doua zi, de la spitalul județean a primit vestea că socrul decedat este suspect de infectare cu coronavirus, prin urmare trupul său va trebui ridicat și înmormântat conform protocolului pentru COVID-19.

Răzvan Dumitrescu: *Voiam să vă întreb, când vi s-a spus pentru prima oară că e vorba de COVID-19, când v-a spus cineva din spital că ar fi vorba de COVID-19?*

Angela Stancu: *Da, asta s-a întâmplat a doua zi, deci seara mi-a spus că tata a murit, iar a doua zi mi s-a spus să mă prezint la anatomie-patologică pentru a face demersurile pentru a-l înmormânta pe tata. M-am prezentat a doua zi la anatomie-patologică, iar acolo doamnele de la ghișeu mi-a dat un pliculeț făcut de dânsese, pur și simplu capsat, o coală de hârtie capsată și mi-a spus să merg la spitalul, pardon Poliția Oilor pentru a completa un formular acolo, să mergem la Spitalul Schuller pentru a i se face autopsie. Eu am ajuns acolo, în ziua când mi-a înmânat formularul acela capsat, iar acolo i-am spus că eu nu pot semna pentru tata dacă este suspect de covid, spunându-mi de acolo de la anatomie-patologică că vedeți că tatăl dumneavoastră este suspect de covid, o să vi-l băgăm într-un sac și înmormântarea nu i se va face cum se cuvine, trebuie să îl ducem direct la groapă. Cum se poate așa ceva, că știam că tata nu e suspect de covid, deci a doua zi mi-a spus, seara nu mi-a spus nimic de...*

Răzvan Dumitrescu: *V-au sugerat să semnați o hârtie prin care recunoașteți că e suspect de covid?*

Angela Stancu: *Da, eu nu am știut despre ce este vorba, a venit soțul meu a doua zi, știind că a murit a venit acasă cu frații lui și ne-am prezentat la Poliția Oilor, acolo a intrat soțul meu i s-a prezentat un formular cu toate bolile dânsului și ultima întrebare era covid, pentru a confirma că este covid să și semneze, iar soțul meu nu a vrut să semneze sub nicio formă, știind că tata nu are și făcând toate analizele la centrul de dializă.*

Răzvan Dumitrescu: *OK, că altfel nu îl primește la dializă dacă nu avea rezultat negativ la covid.*

Angela Stancu: *Iar de atunci ne tot, da bineînțeles, și de atunci am fost în câteva rânduri la Poliția Oilor, noi am fost acolo, să ni-l dea pe tata fără covid, fără să semnam, a spus doamna polițistă că nu are cum să ni-l dea fără formularul ăla, dacă noi nu semnăm, nu îl poate trimite la Spitalul Schuller la IML pentru a i se face autopsia să ni-l dea acasă.*

A detaliat pe larg toate obstacolele birocratice pe care le-a întâmpinat, fiind plimbată de la o instituție la alta, într-un final reușind să demonstreze printr-un test

prelevat post-mortem și efectuat la Institutul Cantacuzino, că socrul acesteia nu a fost infectat așa cum s-a presupus.

Pe tot parcursul comentariilor din studio pe ecran au rulat alternativ titlurile: **TICĂLOȘIE FĂRĂ LIMITE! CUM SE FABRICĂ UN „POZITIV”;** **REVOLTĂTOR, MORT NEINFECTAT, TRECUT LA COVID-19;** **FAMILIA DECEDATULUI, MĂRTURII ȘOCANTE ÎN DIRECT;** **FAMILIA: AM DEMONSTRAT CĂ NU AVEA COVID-19;** **FAMILIA DECEDATULUI: PUTEȚI MERGE ȘI LA IOHANNIS!**

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionând înregistrările, membrii Consiliului au constatat că, în ediția emisiunii „Subiectiv” din 8 august 2020, titlurile afișate pe ecran nu reflectă esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

Astfel, în cuprinsul emisiunii s-a arătat că un pacient a suferit un stop cardio-respirator și a decedat înainte ca testul PCR să i se fi recoltat. Din acest motiv pacientul respectiv a rămas cu diagnosticul de deces de pe foaia de urgență, suspect covid. Pacientul nu a intrat în raportările zilnice ale DSP-ului ca pacient covid pozitiv. Pe parcursul emisiunii s-a arătat faptul că rezultatul testului PCR a fost negativ, rezultând că defunctul nu fusese infectat cu coronavirus.

Pe tot parcursul comentariilor din studio pe ecran au rulat alternativ titlurile: **TICĂLOȘIE FĂRĂ LIMITE! CUM SE FABRICĂ UN „POZITIV”;** **REVOLTĂTOR, MORT NEINFECTAT, TRECUT LA COVID-19;** **FAMILIA DECEDATULUI, MĂRTURII ȘOCANTE ÎN DIRECT;** **FAMILIA: AM DEMONSTRAT CĂ NU AVEA COVID-19;** **FAMILIA DECEDATULUI: PUTEȚI MERGE ȘI LA IOHANNIS!**

Astfel, contrar aspectelor prezentate în cadrul emisiunii, din care rezulta că pacientul, anterior decesului, fusese suspectat de COVID 19, ulterior rezultatul testului fiind negativ, cauza decesului fiind un stop cardio-respirator, din titluri reieșea o cu totul altă situație de fapt, respectiv că pacientul ar fi decedat de COVID 19 și ar fi fost trecut ca decedat din această cauză precum și faptul că ar fi fost declarat pozitiv

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că emisiunea prezentată mai sus a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor legale potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte regula potrivit căreia titlurile afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare

nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul ANTENA 3) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2:** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3:** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în emisiunea „Subiectiv” din 8 august 2020, titlurile afișate pe ecran arătau faptul că un pacient ar fi decedat de Covid 19, iar din conținutul emisiunii reieșea o cu totul altă cauză a decesului, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 65 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE  
MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic, Reglementări  
și Relații Europene  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru