

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 531 din 29.09.2022
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. CLEVER MEDIA NETWORK S.R.L.
CLUJ-NAPOCA, Str. Cetății nr. 39, demisol 1, ap. 2, Jud. Cluj
C.U.I. 30863569

- pentru postul de televiziune PRIMA SPORT 1
CLUJ-NAPOCA Str. Tăietura Turcului nr. 47

Întrunit în ședință publică în ziua 29 septembrie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 9401/04.09.2022, 9409/05.09.2022, 9463/06.09.2022, 9527 /08.09.2022, 9554/09.09.2022, 9619/13.09.2022, cu privire la emisiunea „Fotbal All Inclusive” difuzată în data de 01.09.2022, de postul PRIMA SPORT 1.

Postul de televiziune PRIMA SPORT 1 aparține radiodifuzorului S.C. CLEVER MEDIA NETWORK S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 289.11/22.11.2011 eliberată la 22.03.2022 și decizia de autorizare nr. 1807.2-6/05.12.2017 eliberată la 28.01.2021).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. CLEVER MEDIA NETWORK S.R.L. a încălcat prevederile art. 47 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

În fapt, în data de 01.09.2022, în intervalul orar 17:00-18:00, postul PRIMA SPORT 1 a difuzat emisiunea „Fotbal All Inclusive”, prezentată de Radu Banciu.

În cadrul acestei ediții, în contextul unor întrebări sau comentarii primite de la o telespectatoare, prin intermediul chat-ului, prezentatorul a făcut o serie de afirmații defăimătoare la adresa femeilor, motiv pentru care la CNA au fost primite mai multe sesizări, reclamându-se această situație ce contravine dispozițiilor legale invocate.

Redăm din raportul de monitorizare:

Ca urmare a sesizărilor nr. 9401/04.09.2022, 9409/05.09.2022, 9463/06.09.2022, 9527/08.09.2022, 9554/09.09.2022 și 9619/13.09.2022 s-a monitorizat emisiunea „Fotbal All Inclusive”, difuzată de postul de televiziune PRIMA SPORT 1, în data de 01.09.2022, în intervalul orar 17:00-18:00, moderată de Radu Banciu.

Titlu afișat pe ecran: **”COMENTEAZĂ PE FACEBOOK.COM/FOTBALALLINCLUSIVE.”**

Emisiunea nu a avut invitați.

Pe parcursul emisiunii, moderatorul a comentat articole din presă, legate de subiecte de actualitate din lumea fotbalului și a răspuns următorilor on-line de pe Facebook la diverse comentarii ale acestora. În continuare, redăm fragmente din cadrul emisiunii:

(S1-rep. 30.54, sel. 01-17)

Radu Banciu (moderator): *„Cea mai slabă echipă din Europa”, sunt multe care deocamdată au început prost. Cádiz era slabă oricum. ”Domnul Consul a alungat toate muierile*

de pe chat.” Cine le-a alungat? Văd că scrie altcineva că ar avea... Nu! Femeia nu știe unde-i sunt lipsurile. Să nu credeți că din motivul ăsta lipsesc muierile... că le era frică să nu le urechem pentru ortografie. Ce, Alexandra Brad era sensibilă? Că doar o urecheasem cu ”vreoul” ăla de la început și continua să vină fără nicio problemă. Să nu-i faci curte pe chat! Atunci dispăre. **Atâta timp cât pari inabordabil, toată proasta-i topită după tine. Atât timp cât te dai cocoș, femeia e în jurul tău. În momentul în care dai un pic în tandrețe, în nostalgie, nu o mai interesezi. Asta-i muieria.** Așa era și Alexandra Brad. De câte ori ne răsteam la ea, în genunchi venea. Odată i-am zis, nu ieșim și noi să bem o... Gata! N-a mai intrat pe chat o săptămână. ”A asistat-o Chris Nigel pe Alexandra Brad, pe betonieră”. Nigel, cu fake-ul ăla al lui fenomenal, mamă, mamă, cât ne-am distrat! Ne-a trimis alea cu Hamilton, ce fake! ”Este rigla de pe birou mai lungă decât parcursul echipelor românești în Europa”. Cu mult mai lungă! Asta este o riglă cameruneză, de 50 cm.

(S2-rep. 36.25, sel. 01-17)

Radu Banciu (moderator): ”Bărbații cu tandrețuri sunt plictisitori, bărbatul trebuie să fie puternic, nu moale. De aceea ne atrag bărbații inabordabili”. Păi da, dar până la un punct, că după aia veniți și vă plângeți că v-a dat cu ranga sau cu parul. Da? **Nu mi se pare așa... Nu trebuie să fie, bărbatul nu trebuie să fie tare, că nu toți bărbații sunt polițiști sau vameși, da? Trebuie să aibă alte argumente, după părerea mea. Asta cu bătaia și cu dușmănia... Știu și eu, toate femeile pe care le-am cunoscut, mă rog 99% asta își doreau, să le mai și plesnești din când în când. Da? Să se vadă că există o autoritate. Dar ele nu spun asta niciodată în viața reală. O spun așa, în cuplu, în intimitate. Dar în viața reală, nu se duce niciuna la televizor să spună: Dom’le, eu de abia aștept să vină bărbatul acasă să îmi dea două-trei dosuri de palmă, de să mă lase lată. Sau să îmi dea în fiecare seară numai la ficat. Nu, nu spun asta, dar într-adevăr sunt atât de proaste, cele mai multe dintre ele, încât asta își doresc în realitate. O relație de tipul ăsta. Este totalmente inacceptabil. Adică dimpotrivă, atunci ia-ți un măgar sau un mistreț și stai cu ăla. E ca și cum ar zice bărbatul, ”Bă mie îmi trebuie o femeie, nu știu, care să facă numai mâncare sau să facă numai curat”. Astea sunt niște clișee, ”bărbat puternic”. **Îți trebuie putere, du-te mă și ia-te, să te ia ursul în brațe, să vedem mai scapi?** ”Se va muta tanti Firea la Cotroceni”? Ce știre e asta? În ce sens? Ca nevasta cuiva? Firea? A Firea, eu o confundasem cu Udrea. Se poate muta, că n-avem oameni politici, așa e. ”Miroase a amendă de la CNA”. Nu mai miroase a amendă de la CNA, că la CNA sunt oameni mai înțelegători acum și am avut niște dialoguri constructive cu dânșii de mai multe ori și n-am mai fost amendat.**

(S3-rep. 46.55, sel. 01-17)

Radu Banciu (moderator): ”Să nu ne trezim cu Alexandra Brad, ca iubita lui Mbappé.” Păi în condițiile alea, nici măcar nu va mai recunoaște c-a intrat vreodată pe chat. **Că și asta este o caracterizare a muierii. O caracteristică a ei. Pe lângă faptul că uită repede... Mai este încă o caracteristică, în momentul în care ajunge undeva, tot ce a trecut... ăsta, da, nu mai există. Tot ce a fost în copilăria ei, în adolescența ei, lucruri mărunte de astea la care ținea, care erau seva vieții ei sunt șterse toate definitiv cu buretele, le dă delete. Deci nu va mai recunoaște niciodată c-a fost aici, că nu era ea, că toate discuțiile astea... Dacă ar ajunge iubita lui Mbappé am primi noi telefoane acasă, unșpemetriștii, la presa din întreaga lume. ”Cum vorbea Alexandra Brad? Pe la ce minut intra pe chat? Ce spunea? Ce betonieră avea? Ce iubit avea? Unde se ducea în Grecia”? Mii de întrebări la care ar trebui să răspundem și ea spune ”nu-i cunosc, n-am... Dă-i pe scară afară pe nenorociții ăia, niciodată n-am fost la chat-ul lor! Am fost la alte chat-uri, dar nu la ăia... Cine sunt ăia”? Asta apropo de Turcescu, foarte bună asta, ”Turcescu trebuia să joace în rolul lui Ștefan Bănică Jr. în Liceeni”. El era ca turnat, amândoi erau ca turnați acolo, dar cred că lui Turcescu i se potrivea mai bine. Noo, asta spuneți domnișoara Brad acum. Acum sigur că nu v-a făcut niciunul dintre ăștia curte, sigur că sunteți încă alături de noi. În secunda în care... ”regret fiecare clipă pe care mi-am petrecut-o cu tine”, dar asta numai în momentul în care... până atuncea nu, bineînțeles. Așa... ”Este bărbatul întotdeauna vinovat pentru orice nereușită a oricărei femei”? Aproape întotdeauna, aproape întotdeauna... ”Dacă hoasca supraviețuiește până în săptămâna a doua la US Open. A bătut-o pe Anett Kontaveit”, ce dramă, totuși! Toata lumea e la picioarele Sirinei... Pupincurismul evident, ordinar al presei internaționale, marea campioană! Campioană a fost**

Elena Ceaușescu, nu Serena Williams. "De ce muierile nu mai sunt curioase"? Eu zic că sunt. **Nu-i nicio diferență între o muiere și un motan.** Curiozitatea e la fel. Curioase, nu trebuie să fii isteț ca să fi curios. Aicea nu cred c-ați repertoriat-o bine, domnul...

(S4-rep. 55.32, sel. 01-17)

Radu Banciu (moderator): "De ce chelesc jurnaliștii buni", întreabă domnișoara... **Chelia nu e până la urmă, cum să spun eu, o dovadă de bărbăție? Adică dumneavoastră domnișoara Alexandra, nu vreți să luați un cap în gură de la un bărbat zdravăn? Vreți tot de la un molatic, d'ăsta? Cred că v-ar conveni mai degrabă să vă plesnească, de să vă meargă fulgii, unul care să arate a bărbat. N-am auzit încă să vină vreuna să spună: "Vai de mine, de abia aștept să mă plesnească un creț"! Nu, crețul arată ca un pudel și o să spuneți că e prea tandru. Să vă altoiască un cârciumar de-ăsta, un stahanovist. Las' că e bine și cu chelie.**

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Fotbal All Inclusive” din 01.09.2022 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului, potrivit cărora sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie, socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

Astfel, în cadrul acestei ediții, în contextul unor întrebări sau comentarii primite de la o telespectatoare, prin intermediul chat-ului, prezentatorul a făcut o serie de afirmații defăimătoare la adresa femeilor, motiv pentru la CNA au fost primite mai multe sesizări, reclamându-se această situație ce contravine dispozițiilor legale invocate.

În esență, Consiliul a reținut că modul în care prezentatorul s-a adresat la adresa femeilor a depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, considerând că întregul mesaj al acestuia a îmbărcat, pe de o parte, forme de defăimare a femeii, în general, în privința inteligenței ori a atitudinii acesteia în relația cu partenerul de viață, cât și o atitudine de desconsiderare a femeii. O astfel de concluzie a Consiliului s-a întemeiat pe afirmațiile prezentatorului Radu Banciu, de genul cărora:

Atâta timp cât pari inabordabil, toată proasta-i topită după tine. Atât timp cât te dai cocoș, femeia e în jurul tău. În momentul în care dai un pic în tandrețe, în nostalgie, nu o mai interesezi. Asta-i muierea.

Știu și eu, toate femeile pe care le-am cunoscut, mă rog 99% asta își doreau, să le mai și plesnești din când în când. Da? Să se vadă că există o autoritate. Dar ele nu spun asta niciodată în viața reală. O spun așa, în cuplu, în intimitate. Dar în viața reală, nu se duce niciuna la televizor să spună: Dom'le, eu de abia aștept să vină bărbatul acasă să îmi dea două-trei dosuri de palmă, de să mă lase lată. Sau să îmi dea în fiecare seară numai la ficat. Nu, nu spun asta, dar într-adevăr sunt atât de proaste, cele mai multe dintre ele, încât asta își doresc în realitate. O relație de tipul ăsta. Este totalmente inacceptabil. Adică dimpotrivă, atunci ia-ți un măgar sau un mistreț și stai cu ăla. E ca și cum ar zice bărbatul, "Bă mie îmi trebuie o femeie, nu știu, care să facă numai mâncare sau să facă numai curat". Astea sunt niște clișee, "bărbat puternic". Îți trebuie putere, du-te mă și ia-te, să te ia ursul în brațe, să vedem mai scapi?

Că și asta este o caracterizare a muierii. O caracteristică a ei. Pe lângă faptul că uită repede... Mai este încă o caracteristică, în momentul în care ajunge undeva, tot ce a trecut... ăsta, da, nu mai există. Tot ce a fost în copilăria ei, în adolescența ei, lucruri mărunte de astea la care ținea, care erau seva vieții ei sunt șterse toate definitiv cu buretele, le dă delete. Deci nu va mai recunoaște niciodată c-a fost aici, că nu era ea, că toate discuțiile astea... . Nu-i nicio diferență între o muiere și un motan.

Chelia nu e până la urmă, cum să spun eu, o dovadă de bărbăție? Adică dumneavoastră domnișoara Alexandra, nu vreți să luați un cap în gură de la un bărbat

zdravăn? Vreți tot de la un molatic, d'ăsta? Cred că v-ar conveni mai degrabă să vă plesnească, de să vă meargă fulgii, unul care să arate a bărbat. N-am auzit încă să vină vreuna să spună: "Vai de mine, de abia aștept să mă plesnească un creț"! Nu, crețul arată ca un pudel și o să spuneți că e prea tandru. Să vă altoiască un cârciumar de-ăsta, un stahanovist. Las' că e bine și cu chelie.

Față de asemenea comentarii defăimătoare cu privire la femei, în general, făcute în cadrul unui program audiovizual, difuzat la o oră accesibilă tuturor categoriilor de public, inclusiv acestora și minorilor, minori care ar putea cu ușurință să creadă că un astfel de limbaj și mesaj transmis pot constitui un model firesc de comportament sau de gândire la adresa femeilor (care le sunt mame, educatoare, profesoare ș.a.), Consiliul a constatat că, pe de o parte, acestea nu pot fi catalogate ca satiră sau pamflet, în condițiile în care au depășit în mod evident limita unei comunicări publice, așa cum este reglementată prin dispozițiile art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului. Și că, pe de altă parte, nu există justificare legală pentru exonerarea de răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente care interzic folosirea de afirmații generalizatoare la adresa unui grup pe criterii de gen, sex, vârstă, nivel de educație sau caracteristici fizice. De aceea, Consiliul consideră că, în contextul dat, nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin afirmațiile jignitoare, depreciative, ostile, denigratoare și de aversiune la adresa femeii, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor care conțin afirmații cu caracter defăimător.

De asemenea, Consiliul mai consideră că astfel de opinii, precum cele exemplificate anterior, nu se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia "dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 144 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 90 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. CLEVER MEDIA NETWORK S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 289.11/22.11.2011 eliberată la 22.03.2022 și decizia de autorizare nr. 1807.2-6/05.12.2017 eliberată la 28.01.2021 pentru postul de televiziune

PRIMA SPORT 1) se sancționează **cu amendă în cuantum de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 47 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul PRIMA SPORT 1, deoarece, în cadrul emisiunii „Fotbal All Inclusive” din 1 septembrie 2022, prezentatorul a făcut afirmații defăimătoare la adresa femeilor, fapt interzis de art. 47 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru