

Decizia nr. 489 din 22.08.2023
privind sancționarea cu somație a S.C. RTV HD S.R.L.
cu sediul în Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, Construcția C1, etaj 2, ap. 8
jud. Prahova
CUI: 47245597
e-mail: office@rtv.net ; fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter, sector 2

Întrunit în ședința publică din 22 august 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. S8110/28.06.2023 cu privire la emisiunea Punctul culminant, ediția din 24 mai 2023 și nr. 8089/27.06.2023, 8167/29.06.2023, 8236/01.07.2023, ediția din 27 iunie 2023, difuzate de postul ROMÂNIA TV, după ce, în ședința publică din 09 august 2023, membrii Consiliului au vizionat selecții din înregistrarea celor două ediții.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea celor două ediții ale emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că S.C. RTV HD S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(Dispozițiile alin. (1) prevăd: În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.)

- art. 64 În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 24 mai 2023, în intervalul orar 20.59-22.45, postul de televiziune România TV a difuzat o ediție a emisiunii **Punctul Culminant**, moderată de Victor Ciutacu.

Potrivit raportului de monitorizare, în această ediție au fost invitați: Corneliu Dobrițoiu-fost ministru al Apărării, Bogdan Ficeag-jurnalist, Vladimir Ionaș-sociolog, Robert Turcescu-jurnalist.

Titluri: GRUPUL INFRAȚIONAL REZIST: CUM ACȚIONEAZĂ PENTRU SOROȘ. CUM OPEREAZĂ MORALIȘTII REZIST CA ULTIMII BORFAȘI. PERSONAJELE DUBIOASE IMPUSE PENTRU A DESTABILIZA STATUL ROMÂN. (...) ANCHETĂ JURNALISTICĂ DE AMPLOARE, ÎNREGISTRĂRI-BOMBĂ. GRUPAREA PLĂTITĂ PENTRU ACAPARAREA PUTERII PREZIDENȚIALE. (...)

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute de membrii Consiliului:

(S1, rep.16.03-26.38, sel.21.mp4) 00:00:0 Victor Ciutacu: *Și vă arăt chiar acum, doamnelor și domnilor, despre întreaga rețea malefică a lui Soroș din România, care ne dă ani de zile lecții de democrație și care este, în realitate, un grup infrațional organizat care nu are niciun fel de scrupule. Avem înregistrări uluitoare cu procurorii penalii, ONG-iștii soroșiști și cu jurnaliștii propagandiști, care spun că luptă pentru libertate, dar de fapt, organizează, ca ultimii borfași, linșajul la adresa unei judecătore, spre exemplu. (...)*

*Este difuzat un material înregistrat, ce cuprinde fotografii, imagini video și înregistrări audio cu persoanele despre care se face vorbire.

Voce din Off: *De ani de zile, rețeaua mincinoasă a lui Soroș, care ne-a învățat cum și pe cine să votăm, funcționează ca un grup infrațional organizat pentru acaparea puterii în România.*

00:01:12 (...) *Iar astăzi, vă prezentăm nu una, ci două dovezi incontestabile care arată că așa stau lucrurile. Prima dovadă concludentă este înregistrarea unei discuții telefonice din 2019 dintre Cristina Guseth, șefa ONG-ului Freedom House, finanțat de George Soroș, și procurorul Cristian Ardelean, un fel de Portocală de la DNA Oradea. Înregistrarea scoate la iveală grupul infrațional organizat format din procurori, activiști, ONG-iști soroșiști și jurnaliști propagandiști care pretindeau că luptă pentru libertatea de exprimare, dar în realitate puneau la cale executarea mediatică a unei judecătore.*

(...)**Este difuzată o înregistrare audio, având Sursa: luj.ro

Cristian Ardelean: *Bun acum, dar puteți invoca măi, CEDO, chestii, libertatea de exprimare.*

Cristina Guseth: *Păi putem invoca, dar ajutați-ne și voi să invocăm și să facem și noi, am vorbit și cu Liviu Avram ca să agit lumea. Am agitat-o și pe Andreea Chiș, ca să vorbească cu experții, că cică totul se face din birou și fac ei pipi pe ce au spus experții.*

00:02:39 **Cristian Ardelean:** *Bine, bine, hai că mai întreb și eu pe cineva care ar avea idei pe chestia asta, dacă am putea ...aaa, vorbesc pe Asociație. O sun pe Alexandra să văd dacă, că și asta-i...zice că e foarte, foarte ocupată cu chestia asta.*

Cristina Guseth: *Toată lumea-i ocupată! Pe asta se bazează și Savonea, că toată lumea e ocupată! Hai, că nu e proastă Savonea!*

Cristian Ardelean: *Da, păi când dădea așa termen... Măi, dar tu n-ai văzut ce termen a dat, termen de cât asta... termen de cinci zile, dar sunt normali, așa ceva?!*

Cristina Guseth: *Da, mă, da' să scrie Ionel, da' să scrie Ionel și să spună că la asemenea amploare ea își bate joc și îl trece cum vrea ea. Ea dacă nu este deloc f... în presă, asta face ce vrea.*

Cristian Ardelean: *Da, noi trebuie să reacționăm urgent. Hai că o și sun acum!*

Cristina Guseth: *Hai!*

Voce din OFF: *De remarcat este limbajul de mahala al sexagenarei ong-iste folosit în conversația extrem de familiară cu mult mai tinerelul procuror rezist de la Oradea. Vi se pare că ar exista vreo diferență între acest grup infrațional organizat rezist care a pus la cale linșajul la adresa unei judecătore și clanurile de interlopi care și-au împărțit Bucureștiul ca pe un tort? (urmează o înregistrare video, cu reprezentanți ai interlopilei proferând amenințări asupra celor care se duc peste „cartierele lor”!)*

00:03:36 **Voce din OFF:** Înregistrarea discuției dintre șefa Freedom House și procuror a fost făcută într-un dosar penal deschis de SIIJ, pe numele procurorilor Cristian Ardelean și Ciprian Man de la DNA Oradea, acuzați de grave abuzuri în actul de justiție.

00:04:22 Cei doi, împreună cu încă alți trei procurori rezist, au pus la cale "liniștirea" judecătorilor răi, care nu răspundeau comenzilor sistemului, istericii, urmând să fie rezolvați prin fabricarea de dosare penale care mai apoi erau direcționate spre soluționare unor așa-zisi judecători buni.

Stenograme Convorbire procurori DNA Oradea având Sursa: DOSEANU.Ro

(...) 00:05:30 **Voce din OFF:** Iată deci, împreună cu cine se pregătea șefa Freedom House, să o ... pe șefa CSM! Pentru asta, Cristina Guseth a agitat-o pe judecătoarea rezist Andreea Chiș, fostă membru CSM, apropiată de ministrul usr-ist al Justiției, Stelian Ion, judecătoare care între timp, s-a pensionat la numai 50 de ani și a plecat la Cluj, să se facă psiholog. (...) Conform dezvoltărilor făcute de PSNews, Guseth invocă în stenograme și numele a patru jurnaliști agitați, pe care îi vedem luând lumină de la Freedom House. Liviu Avram, redactor-șef adjunct al ziarului Adevărul, este cel care, într-un editorial din 2016, i-a făcut ticăloși pe judecătorii Curții Constituționale, arogându-și aere de mare specialist în drept constituțional, deși el este la bază doar un simplu inginer TCM. Alex Costache, jurnalist TVR, prin intermediul căruia DNA a livrat presei caseta cu controversatul flagrant al ministrului Decebal Traian Remeș, este în prezent și colaborator al site-ului G4Media, patronat de Dan Tăpălagă, fost consilier al Monicăi Macovei.

00:07:07 Ionel Stoica este fost jurnalist la site-ul ziare.com., în prezent fiind angajat al Primăriei Sectorului 1 și consilier al primăriei usr-iste Clotilde Armand, după ce a picat de două ori examenul pentru șefia Serviciului Imagine și Cultură. În fine, Virgil Burlă, colaborator la Europa Liberă și autor la PressHub, puiul Freedom House se crede agent sanitar al societății. Jurnalistul Robert Turcescu a descris la modul general mecanismul de tip "releu" prin care rezistenții din presă sunt dirijați de sistem și atacă în haită la comandă.

Robert Turcescu: „Primesc comanda, să publice anumite lucruri. (...)

Voce din OFF: Tocmai ați văzut un exemplu despre cum funcționează atacul în haită al presei Rezist. 37 de pagini reunite sub umbrela Freedom House, într-o rețea de publicații locale și naționale intitulată PressHub, preiau și retransmit automat aceeași știre. Jurnalista Sorina Matei a dezvoltat că a făcut o statistică din care a reieșit că după publicarea convorbirii dintre Guseth și Ardelean au apărut peste 600 de articole negative la adresa Liei Savonea.

00:09:51 Acesta dezvoltă că, în 2005, după ce a ajuns ministru al Justiției, Monica Macovei, ignorând CSM-ul, a atribuit lui Freedom House, ONG-ul amice sale de plajă, Cristina Guseth, prin încredințare directă, fără licitație, un contract de audit al PNA, în valoare de 40.000 euro.

Răzvan Savaliuc: Care erau concluziile contractului lui Cristina Guseth?

Răspuns interlocutor: Concluzii erau emise, așa cum am spus, de un specialist în becuri și un biciclist. Auditul era o caricatură. Acest audit nu a fost decât, în opinia mea, o formă de a plăti nelegal sau legal, nu știu care au fost concluziile ulterioare... (...)

În aceeași ședință publică a fost analizat și raportul de monitorizare cu privire la ediția din 27 iunie 2023 a emisiunii *Punctul culminant*, difuzată în intervalul orar 21.00-22.50 și moderată de Victor Ciutacu.

Invitați: Ramona Ioana Bruynseels- AUR; Cătălin Harnagea-fost director SIE; Daniel Savu-fost senator PSD; ofițer de contraspionaj; Dan Andronic-director Evenimentul Zilei; Tudor Păcuraru-colonel SRI; Cristian Terheș-europarlamentar .

S-au identificat două teme sesizate de petenți și regăsite în cadrul emisiunii ce face obiectul prezentului raport de monitorizare:

- **posibila influență a Cristinei Guseth, șefa Freedom House, în sistemul de justiție;**
- **evenimente prezentate sub forma unui material video și comentarii făcute de către invitații emisiunii și de către moderator despre comunitatea LGBT.**

Redăm din raportul de monitorizare:

S1(rep.59.11-60.00, sel.20), **S2**(rep.00.00-01.25, sel.21) Moderatorul: (...) **Este un amestec grosier al miliardarului Soros în instituții-le de forță ale țării. Veți cunoaște pe**

anchetatorii sponsorizați de ONG-urile soroșiste și veți vedea și tupeul procurorului care amenință polițiștii în stradă. Nu demisionează, se agață de funcție, iar resetarea sexuală se dezvoltă pe zi ce trece în România curentul prinde contur. (...)

• **material video realizat de post în care se prezintă posibila influență a Cristinei Guseth, șefa Freedom House, în sistemul de justiție**

Titluri: FĂRĂ PRECEDENT PROCURORII INTRĂ ÎN GREVĂ – CINE ÎI FINANȚEAZĂ; AMESTECUL MILIONARULUI SOROS ÎN INSTITUȚIILE DE FORȚĂ ALE ȚĂRII; ANCHETATORII SPONSORIZAȚI DE ONG-URILE SOROSISTE

S3(rep.00.00-12.10, sel.22)

A fost prezentat un material video ce conține:

- imagini cu Cristina Guseth aflată în diferite ipostaze (la plajă, la birou, în spațiul public);
- stenograme afișate pe ecran între Cristina Guseth și procurorul Ardelean Cristian Marius;
- declarația avocatului Răzvan Doseanu despre un grup infracțional format din cinci procurori din Oradea;
- intervenția lui Robert Turcescu despre Press Hub;
- Adrian Horia Miclescu, fost procuror general adjunct al PNA, despre un contract de audit al PNA făcut de Cristina Guseth.

Voce din off: **De ani de zile rețeaua mincinoasă a lui Soros, care ne-a învățat cum și pe cine să votăm funcționează ca un grup infracțional organizat pentru acapararea puterii în România. (...) Prima dovadă concludentă este înregistrarea unei discuții telefonice din 2019 dintre Cristina Guseth, șefa ONG-ului Freedom House, finanțat de George Soros, și procurorul Cristian Ardelean, un fel de portocală de la DNA Oradea. Înregistrarea scoate la iveală grupul infracțional organizat format din procurori, activiști, ONG-iști, soroșiști și jurnaliști propagandiști care pretindeau că luptă pentru libertatea de exprimare. Dar în realitate puneau la cale executarea mediatică a unei judecătore. Reziștii soroșiști erau supărați că președinta CSM, judecătore Lia Savonea, intenționa să pună stop festivalului cătușelor și justiției televizate prin adoptarea unui nou ghid de relaționare a magistraților cu presa. Iată cum s-a organizat linșajul împotriva judecătorei.**

Au fost afișate pe ecran stenograme și citite de către vocea din off. Stenogramele au fost însoțite de mențiunea **Sursa: Luju.ro**. Deasupra zonei dedicate afișării stenogramelor a fost prezentată poza Cristinei Guseth și a procurorului Ardelean Cristian Marius.

Cristina Guseth: **Da mă da să scrie și Ionel și să spună că la asemenea angajare ea își bate joc și îl trece cum vrea ea. Iar dacă nu este deloc în presă, asta face ce vrea.**

Ardelean Cristian Marius: **Da, noi trebuie să reacționăm urgent. Hai că o și sun acum.**

Cristina Guseth: *Hai.*

[00:03:00]

Voce din off: **De remarcat este limbajul de mahala al sexagenarei ONG-iste folosit în conversația extrem de familiară cu mult mai tinerelul procuror rezist de la Oradea. Vi se pare că ar exista vreo diferență între acest grup infracțional organizat rezist, care a pus la cale linșajul la adresa unei judecătore și clanurile de interlopi care și-au împărțit Bucureștiul ca pe-un tort?**

Au fost difuzate mai multe intervenții ale unor interlopi ce vorbeau în limba romani.

[00:04:10]

Voce din off: **Înregistrarea discuției între șefa Freedom House și procuror a fost făcută într-un dosar penal deschis de SIJ pe numele procurorilor Cristian Ardelean și Ciprian Man de la DNA Oradea, acuzați de grave abuzuri în actul de justiție. Cei doi, împreună cu încă alți trei procurori rezist au pus la cale liniștirea judecătorilor răi care nu răspundeau comenzilor sistemului, istericii urmând să fie rezolvați prin fabricarea de dosare penale care mai apoi erau direcționate spre soluționare unor așa-ziși judecători buni.**

(...) Voce din off: **Iată deci, împreună cu cine se pregătea șefa Freedom House să o (beep) pe șefa CSM. Pentru asta, Cristina Guseth a agitat-o pe judecătore rezist Andreea Chiș, fostă membru CSM, apropiată de ministrul USR-ist al justiției, Stelian Ion, judecătore care între timp s-a pensionat la numai 50 de ani și a plecat la Cluj să se facă psiholog. Procurorul Cristian Ardelean urma să o agite pe Alexandra de la Asociație, adică**

celebra procuratoare a lui Dragnea, Alexandra Lăncrănjan, alintată de presă și veverița, care a fost și a rămas ONG-istă la Asociația Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor, între timp fiind avansată în structura centrală a DNA.

(rep.06.20, S3) Voce din off: **Conform dezvăluirilor făcute de PS News Guseth invocă în stenograme și numele a patru, jurnaliști agitați pe care îi vedem luând lumină de la Freedom House. (...)**

[00:07:14]

(...)Voce din off: **Tocmai ați văzut un exemplu despre cum funcționează atacul în haită al presei rezist. 37 de pagini reunite sub umbrela Freedom House într-o rețea de publicații locale și naționale, intitulată Press hub, preiau și retransmit automat aceleași știri. Jurnalista Sorina Matei a dezvăluit că a făcut o statistică din care a reieșit că după publicarea convorbirii dintre Guseth și Ardelean au apărut peste 600 de articole negative la adresa Liei Savonea. S-a pus în mișcare aceeași rețea sorosistă care a linșat și România TV când a spus adevărul. (...)**

[00:09:15]

Voce din off: ... O a doua dovadă concludentă privind lupta rezistenței pentru putere a fost adusă recent în spațiul public de către Adrian Horia Miclescu, fost procuror general adjunct al PNA, precursorul DNA. Acesta dezvăluie că, în 2005, după ce a ajuns ministru al justiției, **Monica Macovei, ignorând CSM-ul, a atribuit lui Freedom House, ONG-ul amicei sale de plajă, Cristina Guseth, prin încredințare directă, fără licitație, un contract de audit al PNA în valoare de 40.000 euro.**

Jurnalist: **Care erau concluziile auditului lui Cristina Guseth?**

Adrian Horia Miclescu, fost procuror general adjunct al PNA: **Concluziile erau emise, așa cum am spus, de un specialist în becuri și un biciclist. Auditul era o caricatură. Acest audit nu a fost decât, în opinia mea, o formă de a plăti nelegal sau legal, nu știu că au fost concluziile ulterioare ale anchetei, un ONG drag doamnei ministru de a crea un pretext pentru ca ulterior să vină în august, pe 09/08/2005 să ceară demiterea și decapitarea întregului PNA pe motiv de prost management. Da, cu toate că în aprilie avea toată descărcarea de gestiune favorabilă nouă.**

(rep.10.50, S3) Voce din off: **...Electronista Cristina Guseth, apropiată a USR, a fost propunerea lui Dacian Cioloș pentru funcția de ministru al justiției în 2016, dar după ce s-a făcut de rușine la audieri, nu a mai obținut postul. Are o relație apropiată cu fostul ministru al justiției, Monica Macovei, precum și cu fosta șefă a DNA, Laura Codruța Kovesi. Guseth este apropiată de liderii ONG-urilor Active Watch, fosta Agenție de Monitorizare a Presei, înființată de Mircea Toma, acum membru al CNA din partea USR și VeDem Just, ONG înființat de judecătorul Cristi Danileț. ...**

În cadrul emisiunii nu a fost contactată Cristina Guseth, șefa Freedom House, pentru a prezenta un punct de vedere despre cele afirmate.

Analizând rapoartele de monitorizare și vizionând selecții din înregistrarea celor două ediții ale emisiunii Punctul culminant, difuzate în 24 mai și 27 iunie 2023, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului potrivit cărora în cazul în care radiodifuzorul aduce acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt, iar, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul asigurării informării corecte, verificate și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, cu respectarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Astfel, în contextul în care în cele două ediții ale emisiunii Punctul culminant din 24 mai și 27 iunie 2023 a fost discutat un subiect cu privire la un așa-zis **"grup infracțional organizat format din procurori, activiști, ONG-iști soroșiști și jurnaliști propagandiști care pretindeau că luptă pentru libertatea de exprimare..."**, pentru

acapararea puterii în România și despre o posibilă **”influență a Cristinei Guseth, șefa Freedom House, în sistemul de justiție”**, prin voce din off, radiodifuzorul a făcut acuzații factuale la adresa d-nei Cristina Guseth, Director Freedom House, fără să respecte principiul audiatur et altera pars, prevăzut de dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Potrivit prevederilor invocate, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În acest context, Consiliul consideră că d-na Guseth trebuia contactată de radiodifuzor pentru a-și expune punctul de vedere cu privire la acuzațiile ce i-au fost aduse, iar în cazul în care aceasta refuza să-și prezinte opinia, acest fapt trebuia precizat pe post pentru ca dreptul la imagine să nu-i fie afectat.

De exemplu, prin voce din off, radiodifuzorul a făcut următoarele afirmații acuzatoare la adresa d-nei Guseth: **”Prima dovadă concludentă este înregistrarea unei discuții telefonice din 2019 dintre Cristina Guseth, șefa ONG-ului Freedom House, finanțat de George Soroș, și procurorul Cristian Ardelean, un fel de Portocală de la DNA Oradea. Înregistrarea scoate la iveală grupul infracțional organizat format din procurori, activiști, ONG-iști soroșiști și jurnaliști propagandiști care pretindeau că luptă pentru libertatea de exprimare, dar în realitate puneau la cale executarea mediatică a unei judecătore.”** (ediția din 24 mai 2023 a emisiunii Punctul culminant) și,

”Prima dovadă concludentă este înregistrarea unei discuții telefonice din 2019 dintre Cristina Guseth, șefa ONG-ului Freedom House, finanțat de George Soros, și procurorul Cristian Ardelean, un fel de portocală de la DNA Oradea. Înregistrarea scoate la iveală grupul infracțional organizat format din procurori, activiști, ONG-iști, soroșiști și jurnaliști propagandiști care pretindeau că luptă pentru libertatea de exprimare. Dar în realitate puneau la cale executarea mediatică a unei judecătore. Reziștii soroșiști erau supărați că președinta CSM, judecătore Lia Savonea, intenționa să pună stop festivalului cătușelor și justiției televizate prin adoptarea unui nou ghid de relaționare a magistraților cu presa. Iată cum s-a organizat linșajul împotriva judecătorei.”, „Iată deci, împreună cu cine se pregătea șefa Freedom House să o (beep) pe șefa CSM. Pentru asta, Cristina Guseth a agitat-o pe judecătore rezist Andreea Chiș, fostă membru CSM,...”, „Conform dezvăluirilor făcute de PS News Guseth invocă în stenograme și numele a patru, jurnaliști agitați pe care îi vedem luând lumină de la Freedom House. (...) ”Tocmai ați văzut un exemplu despre cum funcționează atacul în haită al presei rezist. 37 de pagini reunite sub umbrela Freedom House într-o rețea de publicații locale și naționale, intitulată Press hub, preiau și retransmit automat aceeași știre. Jurnalista Sorina Matei a dezvăluit că a făcut o statistică din care a reieșit că după publicarea convorbirii dintre Guseth și Ardelean au apărut peste 600 de articole negative la adresa Liei Savonea. S-a pus în mișcare aceeași rețea soroșistă care a linșat și România TV când a spus adevărul.” (ediția din 27 iunie 2023).

De asemenea, așa cum rezultă din conținutul rapoartelor de monitorizare analizate, membrii Consiliului au constatat că informațiile difuzate de radiodifuzor nu au fost verificate și prezentate cu imparțialitate, astfel încât publicul să-și poată forma liber opinia.

Consiliul consideră că, deși, jurnaliștii trebuie să acționeze cu bună-credință pentru a oferi informații corecte și credibile în conformitate cu etica jurnalistică, aceștia au adus la cunoștința publicului informații care nu au fost verificate și nu au fost imparțiale. Mai mult, membrii Consiliului au reținut că radiodifuzorul nu a prezentat punctul de vedere al d-nei Guseh sau a altor persoane despre care s-a discutat în emisiune, pentru ca aceste informații să fie corecte și imparțiale, astfel cum impun prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Din analizarea rapoartelor de monitorizare și după vizionarea unor selecții din conținutul celor două ediții ale emisiunii Punctul culminant, membrii Consiliului au constatat că au fost aduse acuzații factuale atât la adresa d-nei Guseh, cât și la adresa altor persoane, acuzații ce necesitau demonstrare și probare, nefiind considerate opinii (judecăți de valoare).

Sub acest aspect, membrii Consiliului consideră că faptele și opiniile sunt confundate pe tot parcursul conversației din timpul emisiunii, ceea ce afectează dreptul la informare corectă a publicului, astfel încât, s-a indus ideea că o judecată de valoare fără bază factuală este o probă cu privire la săvârșirea unei fapte.

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că radiodifuzorul nu a făcut o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că afirmațiile acuzatoare susținute în timpul emisiunii nu pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale la adresa d-nei Guseh și a altor persoane, susceptibile de a fi demonstrate și probate, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căruia în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În scopul respectării cerinței prevăzute la art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, Consiliul consideră că, pentru informarea corectă a publicului, radiodifuzorul trebuia să facă o distincție între modalitatea de abordare a faptelor și modalitatea de abordare a opiniilor exprimate în cadrul celor ediții ale emisiunii, distincție ce trebuia să se manifeste atât cu privire la comentariile invitaților dar, mai ales, în cazul exprimării de către radiodifuzor a propriului punct de vedere, prin voce din off.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia *"dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept."*

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și a faptului că radiodifuzorul a

mai fost sancționat în ultimul an cu mai multe somații și amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale privind nerespectarea asigurării informării corecte și a dreptului la imagine a persoanei, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023, pentru postul ROMÂNIA TV **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul emisiunii Punctul culminant, edițiile din 24 mai și 27 iunie 2023 au fost aduse acuzații factuale la adresa unor persoane cărora nu li s-a solicitat punctul de vedere și nu s-a precizat pe post că acestea au refuzat să-și exprime opinia, fapt ce reprezintă o nerespectare a principiului audiatur et altera pars prevăzut la art. 40 din Codul audiovizualului și nu a fost asigurată o informare corectă, verificată și imparțială, pentru ca publicul să-și poată forma liber opinia cu privire la informațiile prezentate, încălcându-se astfel dispozițiile 64 din aceeași normă.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu