

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 482 din 06.09.2022
privind amendarea cu 25.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Str. Frumoasă nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 6 septembrie 2022, în urma solicitării de reanalizare nr. 8851/11.08.2022 formulate de un membru CNA, Consiliul Național al Audiovizualului, revizionând înregistrări și reanalizând rapoartele de monitorizare cu privire la edițiile emisiunii „Culisele statului paralel” difuzate de postul REALITATEA PLUS, în zilele de 31.05, 03.06, 09.06. (sesizarea nr. 7210/17.06.2022), 14.06 și 30.06.2022 (sesizarea nr. 7835/13.07.2022), a decis amendarea cu 25.000 lei a radiodifuzorului, după ce în ședința din 08.08.2022 Consiliul a mai vizionat înregistrări și a analizat rapoartele de monitorizare ale edițiilor emisiunii menționate.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.3/17.01.2013 eliberată la 21.07.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2/31.05.2022 eliberată la 21.07.2022).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 64 alin. (1) lit. a), b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

-art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
 b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Cu privire la conținutul edițiilor analizate ale emisiunii „Culisele statului paralel”, redăm din rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

Sinteza constatării - Sesizare nr. 7210/17.06.2022

CULISELE STATULUI PARALEL – 31.05.2022 - DEZBATERE – FĂRĂ MARCAJ

Emisiunea *Culisele Statului Paralel*, din data de 31.05.2022, interval orar 17.58-19.49, moderator Anca Alexandrescu

Titluri: DOCTORUL MAFIEI. CUM FABRICA ADEVERINȚE PENTRU INTERLOPI. DEZVĂLUIRI INCREDIBILE. LEGĂTURILE MAFIEI CU GREII POLITICI. INTERLOPII ȘI POLITICIENII CARE AU PUS MONOPOL PE CAPITALĂ. BARONUL LIBERAL DIN SPATELE CLANURILOR INTERLOPE. LEGĂTURILE ȘEFULUI CJ ILFOV CU INTERLOPII CAPITALEI. PRIETENII PENALI AI CELUI MAI NOU BARON LIBERAL. TERENURILE CAPITALEI, MIZĂ URIAȘĂ PENTRU MAFIE. DOCTORUL CARE A FALSIFICAT ACTE MEDICALE PENTRU INTERLOPI. BOMBĂ, CUM A PUS MAFIA MÂNA PE TERENURI DE MILIOANE DE €. INTERLOPII, BINE ÎNFIPTI ÎN PARTIDE. CINE NE CONDUCE, DE FAPT. RISE PROJECT: CLANUL SPORTIVILOR A CAPTURAT PSD ILFOV. TUNURILE DATE DE INTERLOPI. CINE-I PROTEJEAZĂ. BARON PSD: HUBERT THUMA E FRATELE MEU.

Referitor la aspectele sesizate, s-au reținut următoarele afirmații și comentarii:

(S1-rep.59.12, sel.31-17-04.31, sel.31-18) Anca Alexandrescu: (...) *Au ajuns, nu numai la vârful PNL, și-au pus un om la PNL, pentru că este un om care a crescut în acest mediu, în acest anturaj! A vrut să țină ascuns ani de zile! Noi, când a fost celebrul Congres la PNL pentru echipa câștigătoare, am făcut o serie de portrete ale celor care făceau parte din echipa câștigătoare. Printre ei, era și domnul Hubert Thuma, căci despre el este vorba. (...) După aia, ne-am uitat să vedem ce probleme penale a avut și a avut, pentru că a fost condamnat pentru corupție! Condamnare definitivă! A încercat el să ne explice că, dom'le, am încercat să ajut primăriile... Nu ține! Am citit în dosar, exact despre ce e vorba! (...) Domnul Thuma, printre altele un apropiat al domnului Cristian Bușoi, îl știți, că și despre domnul Cristian Bușoi ne-am ocupat. Acela, care apare în tot felul de denunțuri pe la DNA și nu-l întreabă nimeni de nimic, legat de CNAS. Spune prin oraș că el și domnul Bușoi, ar fi protejați de SRI, de domnul Hellvig! (...) Într-un prim episod, e vorba de un dosar în care domnul Thuma, nici mai mult nici mai puțin, a fost adus cu mandat, e adevărat, în calitate de martor, într-un dosar de tentativă de omor, al unor clanuri celebre din București! (...) Vă atrag atenția că, dacă cumva sesizez cel mai mic gest de a încerca să ne intimidati pe toți cei care participăm la această emisiune, mă voi adresa autorităților, pentru că avem documente și avem dovezi. Sunt lucruri pe care le-au spus procurorii, le-au spus judecătorii, lucruri dovedite! (...) Domnul Thuma a fost prins pe interceptări, când intermedia între acești membri ai clanurilor interlope implicați în această tentativă de omor, obținerea unor certificate medicale false, de la nașul său, medicul Ștefan Ionescu! (...)*

(S2-rep.12.36-18.35, sel.31-18) – Material înregistrat, realizat de către Realitatea Plus, despre primul dosar penal, în care președintele CJ Ilfov apare în calitate de martor.

(S3-rep.18.35-22.59, sel.31-18) - Anca Alexandrescu: (...) *Păi, cum să intervină în limitele legii, pentru că ulterior, l-au trimis în judecată pe doctorul care este nașul domnului Thuma, pentru faptul că a emis niște certificate medico-legale false, mai ales că folosea și ștampilă falsă și semnături false, medicul respectiv! O să vă arăt imediat și documentele. (...) mandatul de aducere din dosar al domnului Thuma, ca să vedeți că noi lucrăm cu documente, nu e pe vorbe! Haideți să-l vedem, mandatul de aducere! Acesta este mandatul de aducere. (Pe ecran este difuzat un Mandat de Aducere-Dosar nr.26929/3/2009) În anul 2009, iată! 1.12, numele domnului Thuma în acel dosar. O să arătăm și dosarul care este pe rol și care-s părțile din dosar. Colegii mei or să afișeze imediat și fotografia medicului care este nașul domniei sale. (...) Iată, acesta este dosarul de pe pagina Registrului de Justiție (Pe ecran rulează pagini cu informații generale din dosarul nr. 26929/3/2009) (...) **Mihai Belu:** Nu este dosarul de pe pagina Portalului de justiție, că s-a șters de acolo! **Anca Alexandrescu:** S-a șters de acolo! De ce s-a șters? **Mihai Belu:** (...) Păi de aia, că dacă s-a tot reformat justiția de atâtea ori, să știi că foarte multe dosare importante, au dispărut! **Anca Alexandrescu:***

Arhiva nu se mai păstrează, nu!? Vă întrebați de ce trebuia ascunsă arhiva! Uite, de asta trebuia ascunsă arhiva, ca să... Uite, apare numele domnului Thuma acolo în dosar, este clar! **Mihai Belu:** Și este într-o companie selectă! Să ai lideri de lume interlopă în 3 zone, din Militari, din Giulești și din Plevnei, e o chestiune, e ceva care te ajută să fii un politician integru, președinte de CJ, lider marcant al partidului Brătienilor! Dă bine la CV! **Anca Alexandrescu:** O să-i rog pe colegii mei să arate și fotografia medicului Ștefan Ionescu, care este nașul domnului Thuma. Acesta este, (Pe ecran este difuzată fotografia unui bărbat) medic la Spitalul Universitar. Nu știu dacă mai este acuma. Puteți să arătați și articolul, vă rog frumos, care arată foarte clar, decizia clară despre care am vorbit și anume, faptul că a emis certificate false, celor pe care i-a recomandat domnul Thuma!

(S4-rep.22.59-27.19, sel.31-18) Alexandru Căuțiș: (...) Pe lângă faptele acestea, care n-au fost soluționate cu o condamnare pe numele domnului Thuma, avem o altă faptă de corupție, care a fost soluționată cu o condamnare pe numele domnului Thuma! Domnul Thuma a fost condamnat cu suspendare, vreme de 6 ani, în 2012 dacă nu mă înșel, vreme de 6 luni, pardon, în 2012, cu 2 ani de interdicție de a deține o funcție publică! După expirarea acestui termen, repet, el fiind condamnat pentru fapte de corupție, a ajuns șeful PNL Ilfov și ulterior șeful CJ Ilfov! În această postură, domnul Thuma a ajuns, pentru că era un foarte apropiat al domnului Marian Petrache. În ciuda apropierii celor doi, domnul Thuma nu s-a jenant să îi ia locul domnului Petrache, într-un mod, nu tocmai cavaleresc așa spune. (...)

Anca Alexandrescu: (...) O să vă aduc o dovadă, să vedeți legătura dintre domnul Thuma și clanurile interlope! O spune un alt membru al clanurilor interlope, de data aceasta, de la PSD.

(S5-rep.34.30-40.30, sel.31-18) Anca Alexandrescu: (...) Le mulțumesc telespectatorilor care deja îmi dau informații. Nu vă speriați, că nu dau numele, nu vă pun în pericol. Iată ce informații am! Pe de o parte, că domnul Hubert a avut o înțelegere cu domnul Petrache, că-și împart județul 4 ani cu 4 ani! (...) Dar mai am o informație foarte importantă pe care vreau s-o citesc. "Domnul Thuma, a trecut la afaceri și mai mari. Controlează CNAIR prin directorul general, Cristian Pistol și chiar Ministerul Transporturilor, pe parte rutieră și feroviară, prin Secretarul de Stat, Ionel Scioșteanu, de la PNL Ilfov!" (...) "Iar ca să aveți o confirmare neoficială, da, la PNL e de notorietate că Thuma e omul lui Hellvig, pe care îl vizitează des la "Stejarii", unde acesta locuiește." (...) Vreau să arate colegii mei în timp ce vorbești tu și mesajele pe care le-am trimis și domnului Thuma și domnului Bușoi, să ne răspundă, despre legăturile pe care le au între ei și cu SRI-ul, dacă există vreo legătură cu SRI-ul și dacă au aceste legături cu clanurile interlope. Tăcere totală. Nu ne-a răspuns niciunul! Ce să vezi? (...) Se spune în oraș, că în spatele domnului Bușoi, când a candidat la Primăria București, ar fi fost domnul Thuma! (...) Am zis eu, că pe la Popești-Leordeni se pregătesc niște chestii... Cred că și domnul Thuma a auzit. Domnu' Thuma, știți ceva pe la Popești-Leordeni cu serele, cu aia, ceva pe acolo? Ne ocupăm, ne ocupăm! (...) înregistrare publicată de colegii de la Riseproject, care confirmă exact ce-ai spus și tu, o mafie transpartinică, adică cei de la PSD care făceau parte tot din clanurile interlope, se laudau că sunt frați cu domnul Thuma și cu clanurile interlope din spatele domnului Thuma...

(S6-rep.47.32-50.54, sel.31-18) - Material înregistrat (sursa audio: riseproject.ro), cu precizări apoi din partea moderatoarei, referitoare la persoanele ale căror voci se aud.

(S7-rep.50.54-56.55, sel.31-18) - Comentarii Dorin Iacob, despre Hubert Thuma: (...) Dacă într-un județ ca Ilfov nu votul cetățenilor contează, ci, mă rog, clanurile interlope și mafia care fac jocurile, astfel încât, cineva să ajungă președintele CJ, din păcate da, în județul Ilfov exact asta se susține despre acest domn, Thuma, că clanurile interlope l-au pus. Dar de ce funcționează votul așa, vă și explic, pentru că aceste clanuri interlope controlează o anumită populație foarte săracă, în general cei asistați social și cei vai de mama lor pe care, cu buletinele lor în mână îi împing în secțiile de votare. (...)

Anca Alexandrescu: (...) Le mulțumesc telespectatorilor care îmi trimit informații și fotografii. Imediat o să vedeți că telespectatorii noștri, care sunt minunați, mi-au trimis și fotografii cu domnul Thuma și cu domnul Bușoi și cu șeful de la CNAIR. Am și fotografii cu domnul Thuma cu un important rechin imobiliar într-o parfumerie din București. O să le arătăm imediat. (...) **Dorin Iacob:** (...) acest domn încearcă să demonstreze în permanență și să susțină în permanență, că el este susținut, că e prieten, că e mare și tare, cu Hellvig, directorul SRI! (...) Eu spun cu multă atenție, nu cred că fac vreun tandem în a decide și a dirija, domnul Hellvig, împreună cu... cum lasă domnul Thuma de înțeles, cum induce! În schimb, acest om, pentru că nu e oprit să facă aceste lucruri și să folosească aceste nume, demonstrează unora că ar avea această putere, că de acolo îi vine puterea și omul face, foarte simplu, rezolvă diferite chestii. Scoate din vamă mașini care au fost sechestrare de Poliție, sau controlate de Vamă. Rezolvă! "Bă, vă rezolv eu! Băi, v-am zis..." Dar el rezolvă cu trepăduși, cu mafioți locali, cu oameni pe care i-a pus el în niște funcții pe acolo, pe la o Poliție, pe la un Parchet, pe undeva. (...) Mafioților, le demonstrează. "Băi vedeți, v-am spus că-s cu ăla?! V-am spus că vă rezolv? Vedeți măi voi, cine-s eu?" M-ați înțeles? Este extrem de grav și nu e grav ce face el. Ce face el e o escrocherie, un mafiotism, îs lucruri impardonabile și este de notorietate că face asta! Dar, grav este să lași pe un asemenea om, să spurce, până la urmă chiar și SRI-ul și pe directorul SRI, prin această metodă a lui!

(S8-rep.02.17-05.09, sel.31-19) Mihai Belu: *Cristi Bușoi știe despre ce este vorba. I-a plăcut să aibă sprijinul logistic al lui Hubert, da' apare așa, câte o poză. Tre' să cauți adânc să găsești o poză cu ei doi! (...)*
Anca Alexandrescu: (...) *Dacă dați căutare pe Google, totul este șters, nu apare absolut nimic, deci protecția este și la acest nivel, pentru că sunt foarte puțini care au curaj să vorbească despre asta! Avem o fotografie care este un pic mai neclară, dar este o fotografie dintr-o parfumerie de lux de pe Dorobanți, unde prețurile sunt uriașe (...) În această locație, domnul Thuma s-a întâlnit, ce să vezi, cu domnul Gheorghe Stelian. Domnul Gheorghe Stelian, care știți, cu retrocedări, cu drepturi litigioase, cu terenuri, cu ... Elena Udrea, cu ... știți poveștile, da, iată!?! Vă rog să arătați acuma fotografia! În fotografie, în partea stângă este domnul Thuma, în partea dreaptă este domnul Stelu. Ce să vezi, s-au dus amândoi să cumpere parfumuri de la această parfumerie de lux. Dar, mai îmi spune mie o păsărică, așa, că domniile lor se mai întâlnesc și pe la un restaurant din București, "Diesel" se numește, din Floreasca, se mai plimbă și prin parc, își lasă telefoanele... Oare ce-or avea dom'le de discutat domnul Thuma, cu domnul Gheorghe Stelian, că bănuiesc că nu făceau schimb de informații despre parfumuri?! Nu cred că asta a fost scopul întâlnirii!*

(S9-rep.11.20-12.48, sel.31-19) - Moderatoarea încheie "primul episod" despre președintele CJ Ilfov, adresându-i invitația de a participa în emisiune, cu anunțul că urmează episodul II, săptămâna viitoare.

Anca Alexandrescu: (...) *Domnule Thuma, dacă doriți, eu vă invit la emisiune, așa cum au avut curaj să vină: domnul Daniel Florea, domnul Ciprian Ciucu. Dom'le, veniți la emisiune, dacă sunteți curajoși! Faceți parte din noua generație de politicieni și ar trebui să aveți o altă abordare, că am văzut că vă place să dați contracte cu dedicație unor personaje, nici nu știu cum să le definesc, domnișoare, foste colege de partid, angajate acum pe la CNAS. Vă palce să dați contracte pe zeci de mii de euro, ca să apară articole pe diverse site-uri despre dvs. și despre domnul Bușoi, articole laudative. Înțeleg că vă place cu presa. Haideți la emisiune! Uite, vă invit, vă trimit din nou mesajele, dar să știți că pregătim pentru săptămâna viitoare episodul II! Pentru că asta este doar primul dosar despre care vorbim. Aveți multe explicații de dat! (...)*

CULISELE STATULUI PARALEL – 03.06.2022 - DEZBATERE – FĂRĂ MARCAJ

Emisiunea *Culisele Statului Paralel*, din data de **3.06.2022**, interval orar **17.58-19.49**, moderator

Anca Alexandrescu

Titluri: *DEZVĂLUIRI EXCLUSIVE DIN CULISELE "ȘMECHERILOR" DE LA VÂRF. EXPLOZIV: CE ASCUND, DE FAPT, CEI CARE NE CONDUC. HUBERT THUMA, CONDAMNAT PENTRU CORUPȚIE. O NOUĂ SERIE DE DEZVĂLUIRI DESPRE ȘEFUL CJ ILFOV.*

(S1-rep.57.22, sel.3-17-08.11, sel.3-18) - Intro-ul moderatoarei, în care se regăsesc următoarele formulări ale petentului: *Bună seara doamnelor și domnilor și bine v-am regăsit la "Culisele Statului Paralel"! Poți să nu fii de acord cu Iohannis? Dacă aș fi spus eu lucrurile astea, nu m-ați fi crezut, dar pe Iohannis, sunt sigură că-l credeți! Eu m-am hotărât să-i dau o mână de ajutor președintelui Iohannis și vă rog și pe voi să-l ajutăm să facă acest lucru, să scăpăm de acești infractori și acești penali, de la vârful politicii. Asta spunea Klaus Iohannis în 2018, când vorbea despre România educată! Astăzi, în 2022, la partidul său, sunt cu duiumul! (...) Zice domnul Thuma, că el a fost condamnat, pentru că a fost condamnat, știți, definitiv, dar cică între timp a fost reabilitat. A fost. A stat deoparte vreo doi ani de zile spune el, pentru că, condamnarea sa de fapt, n-a fost în mod real... o poveste halucinantă! A constatat Instanța că de fapt, el nu a fost vinovat de infracțiunile de care a fost acuzat de DNA. O să vă arăt toată povestea. Este ilustrarea perfectă a sistemului putred din România, domnule președinte Iohannis, pentru că președintele de la partidul dvs. de suflet, de la PNL Ilfov și PSD-ul este tot al dvs., de suflet! De la PNL Ilfov, domnul Thuma a fost condamnat, e adevărat, cu suspendare și cu perioadă de încercare, dar într-un dosar, alături de Prim Procurorul de la Parchetul Sect.4, înțelegeți, care a fost cu executare condamnat?! (...) Zice domnul Thuma, că el n-a fost vinovat, de fapt, doar a vrut să ajute o comună, comuna Ciolpani, numai că, ce să vedeți, stenogramele vin și spun, că de fapt a vrut să-l ajute pe Prim Procurorul de la sect.4, care vroia să-i facă legătura cu "primarii șmecheri". Așa se exprimă domnul Thuma. Îl și invită la o nuntă pe domnul acesta, fost Prim Procuror la sect.4 (...) Ce încrengături sunt între această mafie din Ilfov și mafia din sect.6, ce legături există între sectorul 6, mafia aceasta și grupurile de interlopi, o să vă explicăm în această seară! (...) Dar mă adresez și Ministerului de Interne și celor de la Serviciile de informații, că nu mă refer doar la SRI. Dom'le, așa cum îi protejați pe cei din aceste găști, dom'le, așa să protejați fiecare cetățean al României, pentru că dacă n-o faceți, înseamnă că sunteți complici cu ei și mulți dintre voi sunteți și noi știm asta și lucrăm să aducem probe ca să le arătăm! (...) Mă băieți, nu vă jucați cu noi, că nu ține, așa încât, vă atrag atenția! Dacă se atinge cineva de un fir de păr al meu, al apropiaților mei, al apropiaților sau ai invitaților mei care îndrăznesc să facă dezvăluiri, ați încurcat-o grav! Autorități, la voi mă refer! Grav ați încurcat-o! Am oameni care-mi dau informații, care mi-au spus, "dom'le, mi-e frică, pentru că ăștia umblă cu crime, cu omoruri! Te omoară dacă îndrăznești să vorbești despre ei!" (...) Stați să vedeți ce pregătesc! Nici nu știți cine sunt nașii domnului Robert Thuma! Să vedeți cum se leagă lucrurile! Unde a fost școlit domnul Thuma?! Cine este soția domnului Thuma? Știți câte episoade am în pregătire? Care este averea domnului Thuma? (...) e adevărat că am văzut că ați făcut școala pe la Viena.*

Oare de ce? Lucrăm și la asta. O să vezi că și în acest caz, s-a încuscrit PSD-ul cu PNL-ul, iar afacerile astea cu iz penal îi plac domnului Thuma, pentru că și nașii au avut de-a face cu arestările, nu numai domnul doctor, că are mai multe perechi de nași! (...)

(S2-rep.10.11-13.28, sel.3-18) Anca Alexandrescu: Dincolo de toate încrângăturile astea, eu am spus că la emisiunea mea, eu n-am să vorbesc niciodată despre viața personală, despre amantlăcuri, nu vă provoc la nimica, nu vă faceți griji! Da', cercetând toate aceste lucruri, am constatat că băieții ăștia își plimbă și iubitele de la unii la alții! Știți că mai marii de la Ilfov care au fost, acum au transferat iubitele la actualii care au fost. Așa se aude prin oraș! Eu nu vreau să vorbesc la emisiunea asta despre așa ceva, pentru că nu vreau să ne descalificăm! Noi păstrăm un anumit nivel, da să știți că știm! (...) **Iosefina Pascal:** Deja se leagă foarte multe lucruri, à propos de siguranță națională. Am înțeles că doamna Nicoleta Pauliuc e susținută de acest domn Thuma și e președinta Comisiei de Apărare și de Siguranță Națională, ceea ce-i grav! (...)

(S3-rep.13.28-16.03, sel.3-18) - Material înregistrat, cu referiri din dosarul în care au fost acuzați H. Thuma, Prim Procurorul de la sect.4, primari și alte persoane din jud Ilfov.

(S4-rep.16.03-20.27, sel.3-18) Dorin Iacob: (...) Sunt "Ducate" din astea paralele de multe ori județele și funcționează lucrurile astea în felul ăsta. Aicea, trebuie să remarc mai multe lucruri. Unul, că s-a făcut justiție, adică au fost interceptați, a fost un dosar. Interesant este că judecătorul care a dat sentința definitivă și a dat aceste sentințe, este celebrul Ionuț Matei. Eu acuma stau să mă întreb dacă sentința dată este una ușoară, sau una aspră!? De obicei, domnul Ionuț Matei era catalogat ca fiind unul nu foarte... **Anca Alexandrescu:** Păi, depinde cine i-a dat „plicul galben"! (...) **Dorin Iacob:** (...) discursul pe această temă și s-a jucat foarte mult această carte, l-a dus într-adevăr, actualul președinte al României. Ca mesaj, nu este incorect. Este un mesaj corect, însă ca sintagmă, folosirea cu multă ușurință a cuvântului penal, ca o etichetare a oricui, indiferent în ce fază a vieții sale se află, înainte de condamnare, în timpul cercetării, după condamnare, după reabilitare, nu este cel mai sănătos lucru în societatea românească! (...) Prima dată să ne uităm în bârna din ochiul nostru, după aceea să ne uităm în altă parte, sau să arătăm cu degetul numai în altă parte. (...) **Anca Alexandrescu:** Mi se pare că sunteți foarte blând, domnule Iacob! Am senzația așa, că vi se pare o chestie banală. Mie nu mi se pare o chestie banală! **Dorin Iacob:** Nu, nu, nu! Tocmai asta spus. Nu este banal. Nu este banal nici cum să te... etichetarea nu e banală! **Anca Alexandrescu:** Domnu' Iacob, eu am început emisiunea din această seară, spunând că, haide să-l ajutăm pe președintele Iohannis, să scape de acești penali și infractori, despre care el vorbea, de la vârful politicii. (...) A schimbat doi președinți de la PNL, deci nu poate să-l schimbe și pe domnul Thuma? Ba chiar aș putea spune că a fost alături de domnul Thuma! L-am văzut și în poze cu domnul Thuma, o să arătăm imediat și fotografiile! **Dorin Iacob:** Sunt de acord, sunt pe același demers, însă eu nu pot să spun că ideea de a eticheta pe oameni, asta nu e un lucru sănătos! Atuncea când tu vrei să spui că faci ordine în politică, fă prima dată ordine în propriul tău partid...

(S5-rep.20.27-24.21, sel.3-18) Anca Alexandrescu: Un punct fierbinte este Popești-Leordeni. Stai așa, că am de transmis un mesaj! Popești-Leordeni, nu spun decât atât, nu mai adaug altceva! Știți voi! Știu că vă temeți, dar urmează! **Mihai Belu:** E nevoie acolo de un anumit profil, de un tătuc! La Ilfov, tot timpul a fost câte un tătuc, care să poa' să gestioneze problema asta a primarilor. Țsta este și motivul pentru care mulți ar vrea la Ilfov, puțin pot și un motiv ar fi intangibilitățile lui Hubert Thuma. Mulți ar vrea să pună mâna pe Ilfov din interiorul PNL-ului, **Anca Alexandrescu:** Adică, îmi spui tu că este protejat, pentru că-s foarte multe interese imobiliare acolo.

(S6-rep.24.21-29.20, sel.3-18) Stenograme +comentarii în studio: Iosefina Pascal: ...Că sunt activități infracționale. E grup infracțional organizat acolo. De asta, eu m-am concentrat și am început, din primele cuvinte pe care le-am spus, să vorbesc despre cei cu care se asociază, sau se asociază cu acest Hubert Thuma! Vreau să vă spun că înainte de acest material, spunea cineva acolo, în materialul respectiv, e de la PD, da-i de-al nostru! Ei, tot de la PD este doamna Boagiu, care este consiliera domnului Thuma. Vă dați seama, ditamai ministrul, a ajuns consiliera lu' Hubert Thuma! Cine-i Hubert Thuma?!? Adică am înțeles, a fost coleg de listă cu Hellvig, sunt prieteni sau așa spune dânsul, ceea ce-i foarte grav, adică să-i păteze imaginea...

Anca Alexandrescu: Domnul Thuma se laudă în oraș cu această prietenie și protecție! **Iosefina Pascal:** Să-i păteze imaginea lui Hellvig, lui Pauliuc, toți ăștia, băgați în siguranța națională. Păi ce treabă au ăștia cu acest infractor? Este infractor, dar acuma, îmi fac "mea culpa", că deja de astăzi a promulgat Iohannis legea să nu mai discriminăm penalii. Până acu' era fără penali, acuma nu mai putem să spunem penali, nici infractori, nici hoți, nici tâlhari, ci președinți de CJ. (...) **Anca Alexandrescu:** Da. Domnule Iacob, după ce ați văzut stenogramele astea, sunteți la fel de relaxat? **Dorin Iacob:** Sunt la fel de relaxat și la fel de în contact cu această realitate evidentă. Stenograma asta este școală. Modul în care se discută în ea, cum să insinueze, nici măcar nu s-au străduit prea mult! **Anca Alexandrescu:** Nu se fereau! Asta nu v-arată că au o anumită protecție?

(S8-rep.40.17-45.15, sel.3-18) Moderatoarea citește din interviul cu R. Thuma realizat la "Digi 24", despre

condamnarea acestuia la 6 luni de închisoare cu suspendare +comentarii în studio.

(S9-rep.52.13-55.38, sel.3-18) Anca Alexandrescu: (...) *Aș vrea însă, înainte să vă citez ce a spus despre penalii de la PSD, aș vrea să arătăm fotografia cu domnul Thuma și cu domnul Iohannis, că era plin de zâmbete domnul Iohannis. Bănuiesc că domnul Iohannis a fost informat despre problemele domnului Thuma! Avem fotografia cu domnul Iohannis și cu domnul Thuma s-o arătăm? (...) Așa. E și doamna, doamna Pauliuc și domnul Petrache! Nu-l văd pe domnul președinte Iohannis să fie cumva de acest anturaj. Adică, îl vedeți cumva că este așa, jenat de (...) **Mihai Belu:** (...) *Într-un județ cum e Ilfovul și mai sunt alte câteva locuri din țară, vine un personaj central care se ocupă de afaceri, care se ocupă de organizare, care se ocupă de primari și tot ce înseamnă combinația asta, nici nu-l interesează locurile din Parlament și atunci, foarte mulți intelectuali, cu greu (...), deci foarte mulți oameni deăștia vin, își iau mandatul de deputat, nu-i deranjează nimeni, știu că vin la sigur, nu tre' să facă organizare, nu tre' să investească foarte mult, nu tre' să facă foarte multe lucruri de genul ăsta. Pentru doamna, oricum nu e o problemă cu penalii, pentru că înțeleg că are și în familie o situație de genul ăsta.* **Anca Alexandrescu:** *Doamna?! **Mihai Belu:** Da, da, da! **Anca Alexandrescu:** Știi, n-avem deocamdată informații și dovezi, dar când avem dovezi, vorbim concret! (...)**

(S10-rep.55.38-57.20, sel.3-18) – Continuarea interviului (sursa: Digi 24) citit de către moderatoare, în care R.Thuma vorbește despre penalii de la PSD.

(S11-rep.57.20, sel.3-18-00.06, sel.3-19) – Moderatoarea vorbește despre cele 3 comunicate ale DNA, în timp ce acestea sunt derulate pe ecran: (...) *Dar ca să nu fie niciun dubiu și ca să nu fie niciun dubiu, aș vrea să arătăm, vă rog frumos, comunicatele celor de la DNA, în legătură cu acest caz, ca să vedeți că domnul Thuma minte cu nerușinare! Domnu Thuma, mă uit în ochii dvs., mințiți! Deci, vreau să arătăm comunicatul în care sunteți acuzat de infracțiuni foarte clare! (...) Domnule Thuma, nu știu dacă vă trece vreun gând, aveți curaj să vă duelați cu mine?*

PROMO "CULISELE STATULUI PARALEL" – 08 – 09.06.2022 - AUTOPROMOVARE – FĂRĂ MARCAJ

S1-rep. 27.37 – 28.40, sel. 8-8 (ora 08:28)

În datele de 08 – 09.06.2022, postul de televiziune Realitatea Plus a difuzat promo pentru emisiunea "Culisele statului paralel" din data de 09.06.2022, ora 18:00 (18 difuzări).

Au fost regăsite aspectele semnalate de petent. Promo-ul a fost ilustrat au fost difuzate imagini ale lui Hubert Thuma, soției acestuia, altor membri ai familiei alături de imagini ilustrând străngeri de mână, sume de bani, foc, lanțuri, statuia zeiței Themis din mitologia greacă.

CULISELE STATULUI PARALEL – 09.06.2022 - DEZBATERE – FĂRĂ MARCAJ

Emisiunea a fost difuzată în intervalul orar **17:59 – 19:52**. Subiectul legat de Hubert Thuma și familia sa (soție, socru, nași) și problemele din justiție ale acestora a fost dezbătut în intervalul orar 18:23 – 19:15.

Titluri afisate pe ecran cu privire la subiectul semnalat:

(rep. 59.54, sel. 9-17) *PROBLEMELE CU LEGEA, ADÂNC ÎNRĂDĂCINATE ÎN FAMILIA LUI THUMA; CINE SUNT NAȘII LUI THUMA ȘI CE PROBLEME PENALE AU;*

(rep. 01.06, sel. 9-18) *ÎNCRENGĂTURILE POLITICE CU LUMEA INTERLOPĂ DIN ILFOV; CUUM LE SUFLĂ INTERLOPII ÎN CEAFA PRIMARILOR;*

(rep. 23.52, sel. 9-18) *NAȘII LUI HUBERT THUMA, CERTAȚI CU LEGEA; MINISTERELE DEZVOLTĂRII CONJUGALE; SOCRUL LUI THUMA VREA PENSIE SPECIALĂ*

(S1 – S5, S7, S8) - Au fost regăsite aspectele semnalate de petent în cuprinsul sesizării.

S1-rep. 58.48, sel. 9-17 – rep. 08.52, sel. 9-18; S3-rep. 36.12 – 41.20, sel. 9-18

(rep. 00.00 S2; rep. 04.21 S3) A fost difuzat un colaj de imagini ce a cuprins imagini statice ale lui Hubert Thuma (președinte CJ Ilfov), Mihai Betelie (procuror), primarilor din Vidra, Chiajna, Bragadiru alături de sigla DNA. Apoi au fost difuzate scurte declarații ale președintelui Klaus Iohannis cu privire la "penali", făcute în diverse ocazii.

S2-rep. 23.30 – 28.50, sel. 9-18

(rep. 01.26 S2) A fost difuzat un material înregistrat despre familia Thuma și problemele cu legea ale acesteia.

Materialul înregistrat nu a conținut și opinia vreunui membru al familiei Thuma. Nu s-a precizat că persoanele la care s-a făcut referire au refuzat să prezinte un punct de vedere sau că nu au putut fi contactate prin încercări repetate.

NOTĂ: În cadrul emisiunilor din datele de 03.06.2022 și 09.06.2022, nu s-a precizat că persoanele la care s-a făcut referire au refuzat să prezinte un punct de vedere sau că nu au putut fi contactate prin încercări repetate.

Sinteza constatării - Sesizarea nr. 7835/13.07.2022

Au fost monitorizate edițiile emisiunii de dezbatere: *Culisele Statului Paralel*, din datele de 14.06.2022 și 30.06.2022 urmărindu-se aspectele sesizate în reclamație, mai exact referiri la președintele Consiliului Județean Ilfov, Hubert Thuma.

Aspecte semnalate de petent în ediția din data de 14.06.2022:

1. (...) în cadrul programului audiovizual din data de 14 iunie 2022, a fost difuzat un montaj cu imagini conținând fotografii ale reclamantului Hubert Thuma și ale soției acestuia, Nora Thuma, cu declarația de avere a acestuia, asociate cu secvențe în care se numără bani, atât în euro (...) Examinând modul de realizare al montajului, asocierea burtierelor folosite, și anume: „Hubert Thuma, 12 hectare de teren în Popești Leordeni”, „Thuma, avere spectaculoasă la 48 de ani”, „Averea impresionantă a șefului Consiliului Județean Ilfov”, cu textul redat prin intermediul vocii pe fundalul montajului, se constată că materialul difuzat urmărește imprimarea, în mod greșit, în mentalul social, a unei îndoieli privind modul de obținere a averii declarate a familiei Thuma, prin creionarea unei presupuse disproporții între veniturile declarate și cele realizate prin îndeplinirea funcțiilor deținute. Astfel, informațiile prezentate au un caracter incomplet și inexact, nereflectând realitatea.

Titluri afișate pe ecran la care face referire petentul: **HUBERT THUMA, AVERE SPECTACULOASĂ LA 48 DE ANI; HUBERT THUMA, 12 HECTARE DE TEREN ÎN POPEȘTI-LEORDENI; AVEREA IMPRESIONANTĂ A ȘEFULUI CJ ILFOV.**

A fost difuzat un material despre declarația de avere a președintelui CJ Ilfov, Hubert Thuma: Voce din off: *La cei 48 de ani, Hubert Thuma, președintele Consiliului Județean Ilfov, are o declarație de avere spectaculoasă. Politicianul deține din 2014, 12 hectare de teren extravilan în Popești Leordeni, lângă București, la care se adaugă cei 209 metri pătrați cumpărați în Capitală în 2021 de soția sa, Nora Thuma. Femeia era angajată în Ministerul Afacerilor Interne, în funcția de consilier. Portofoliul imobiliar al familiei Thuma este întregit de cele două apartamente deținute în Capitală, dar și de 313 metri pătrați de spații comerciale, cumpărați în 2021 tot de soția președintelui Consiliului Județean Ilfov. Cei doi și-au cumpărat în 2019 și un Porsche după ce, cu 1 an în urmă, au vândut o mașină pentru care au obținut 9000 de euro. În 2020, Hubert Thuma declara că s-a împrumutat de la o persoană fizică pentru 1 an cu suma de aproape 900.000 de lei, iar în 2021 avea scadent un alt împrumut de 20.000 de euro, luat de la o altă persoană fizică în 2017. Nora Thuma declară că a primit cu titlu de donație sau împrumut suma de 80.000 de euro de la o rudă de gradul I. În conturi, soții Thuma dețin circa 97.000 de euro, dintre care 80.000 de euro într-un cont deschis în 2021, dar și peste 200.000 de lei. La capitolul plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, Hubert Thuma a trecut 2 împrumuturi de câte 10.000 de euro acordate unor persoane juridice, un împrumut de 70.000 de lei acordat unei persoane fizice și un altul mult mai mare de 1.290.000 de lei acordat în nume personal tot unei persoane fizice.*

Materialul este ilustrat cu fotografii și fragmente de înregistrări video în care apare președintele CJ Ilfov, Hubert Thuma în diferite ipostaze, atât singur cât și alături de o femeie blondă. Sunt afișate și câteva cadre cu declarația de avere a acestuia, precum și fotografiile în care apare o mașină și interiorul unei locuințe, dar și secvențe în care se numără bani (euro, respectiv lei).

Moderatoarea și invitații au făcut mai multe referiri la averea acestuia astfel:

(Rep.00.00 din S2) Anca Alexandrescu: *Spuneam că vă arăt în această seară averea domnului Thuma. Acum să vă spun sincer, suntem aproape de aceeași vârstă. Sunt tare curioasă cum a reușit domnul Thuma să facă o asemenea avere. Noi l-am contactat la fiecare emisiune. Și de data aceasta, dar nu ne răspunde. Ar fi interesant să ne răspundă în această seară, pentru că dom'le, împrumută bani foarte mulți la alții, are terenuri multe și domnia sa și soția sa care a lucrat numai la stat, așa cum v-am prezentat în ediția precedentă, n-au avut niște joburi atât de bănoase. Să fi avut de la socrul care a fost parlamentar PSD? Din pensia aia specială? Ar fi bine să ne răspundeți, domnule Thuma, dar ar fi bine să ne răspundeți, dacă ne uităm la CV și la ce s-au întâmplat cu studiile dumneavoastră de la Viena, dom'le.... seamănă atât de bine cu studiile domnului Voiculescu de la URSS, că am început să ne punem întrebări. Nu, să ne punem întrebări. Să punem întrebări la Viena. Totuși, dom'le, domnul Thuma, așa trecere să aibă la Ministerul Educației din Austria, să obțină derogare în primul an de facultate să facă un master? Tare! Omul pregătit!*

(Rep.04.50 din S3) Anca Alexandrescu: *Dom'le, serios, eu aș vrea să știu secretul succesului. Am înțeles, de la rude 80.000 de euro, dar totuși Porsche, teren de 12 hectare în Popești Leordeni, spații*

comerciale, în conturi zeci de mii de euro, împrumuturi date către persoane fizice, sume serioase, un milion și ceva.

(Rep.00.00 din S4) Anca Alexandrescu: *Domnul Thuma, de niște ani, este angajat la stat, ca să zic așa, a fost parlamentar.*

Mihai Belu: *A avut gaura aia din perioada...*

Anca Alexandrescu: *Când a fost la Viena. Dar care? Bucățica aceea...*

Mihai Belu: *Bucățica aia cu reabilitarea.*

Anca Alexandrescu: *Dom'le, totuși, în bucățica aia cu reabilitarea să-ți iei și Porsche, să împrumuți atâția bani, să ai și atâtea terenuri, 12 hectare nu este puțin în Popești Leordeni, este aici lângă București. Aud eu că pe la Popești Leordeni au mulți terenuri pe acolo.*

Mihai Belu: *Aici este problema a afla de unde, de aia noi avem nevoie de informații să vedem de unde este terenul, unde s-au dus banii, mult mai spectaculoasă decât această declarație de avere, deși și aceasta este o declarație este de citit, de pus în ramă, o are cel care era cu interceptările din primul episod, Puiu Florian. Dacă studiezi istoricul, este o feerie acolo. Cum apare un ceas de 30.000, cum dispăre un ceas de 30.000, dar apar 200.000 de euro cash.*

2. (...) moderatorul emisiunii realizează anumite comentarii personale, subiective, lipsite de echilibru și imparțialitate, precum „Sunt tare curioasă cum a reușit domnul Thuma să facă o asemenea avere”, „domnia sa și soția sa care a lucrat numai la stat așa cum v-am prezentat în ediția precedentă n-au avut niste joburi așa de bănoase”, inducând publicului un sentiment de suspiciune și de neîncredere cu privire la persoana reclamantului și la modul în care acesta a dobândit anumite bunuri aflate în patrimoniul familiei, fapt de natură a aduce atingere onoarei, reputației și dreptului la imagine acestuia. Mai mult de atât, moderatoarea îi permite și invitatului Mihai Belu să facă anumite comentarii și de a încălca normele legale ante-menționate, fără a-i solicita acestuia să prezinte sau să facă trimitere la dovezi clare, apte să permită publicului formarea unei opinii proprii, autonome.

(Rep.00.00 din S2) Anca Alexandrescu: *Spuneam că vă arăt în această seară averea domnului Thuma. Acum să vă spun sincer, suntem aproape de aceeași vârstă. Sunt tare curioasă cum a reușit domnul Thuma să facă o asemenea avere. Noi l-am contactat la fiecare emisiune. Și de data aceasta, dar nu ne răspunde. Ar fi interesant să ne răspundă în această seară, pentru că dom'le, împrumută bani foarte mulți la alții, are terenuri multe și domnia sa și soția sa care a lucrat numai la stat, așa cum v-am prezentat în ediția precedentă, n-au avut niște joburi atât de bănoase.*

(Rep.01.30 din S3) Dan Bucura: *Bună seara, Anca! Mă gândeam acum venind spre tine că a trecut aproape o săptămână de la ultima emisiune și eu mă așteptam să nu-l mai avem pe domnul Thuma ca subiect, fiindcă într-o lume și într-o țară civilizată dispărea și din politică și de pe la Consiliul Județean și de unde vreți, dar se pare că oamenii ăștia au atâta tupeu și sunt atât de obraznici încât nu cu o emisiune, două, nouă, nu-i scoți din locurile lor nici cu poliția, de multe ori. Dar vedem că numai o sentință definitivă și irevocabilă îi mai ia de acolo pe termen scurt. Și oricum când îi ia de acolo își lasă puii și puiuții și rude și acoliți care să împărățească peste micile lor moșii. Așa că da, noi o să facem în continuare ceea ce știm.*

3. Din discuția relatată anterior se constată că moderatorul emisiunii face un comentariu „Ca să fie câți mai mulți oameni acasă să vadă ce fac mafioții”, urmărind astfel etichetarea reclamantului Hubert Thuma drept infractor.

(Rep.00.00 din S3) Mihai Belu: *Mai ții minte că a fost ploaie și la episodul trecut și am ajuns, chiar mă gândeam dacă nu o fi știu eu, o legătură...*

Anca Alexandrescu: *Că au comandat ploaie? Ca să fie câți mai mulți oameni acasă să vadă ce fac mafioții ăștia.*

Mihai Belu: *E posibil să nu ajungem noi în studio, dar audiența este mai mare.*

(Rep.04.50 din S3) Anca Alexandrescu: *Dom'le, serios, eu aș vrea să știu secretul succesului. Am înțeles, de la rude 80.000 de euro, dar totuși Porsche, teren de 12 hectare în Popești Leordeni, spații comerciale, în conturi zeci de mii de euro, împrumuturi date către persoane fizice, sume serioase, un milion și ceva.*

Dan Bucura: *Vrei să știi secretul, îți spun eu secretul: oamenilor normali și integri nu le prea place să aplice metoda asta, prima dată trebuie să faci o infracțiune, să fii condamnat, faci puțină pușcărie fie între 4 pereți, fie cu suspendare în libertate și după ce faci puțină pușcărie, vin și averile că așa vin averile la mulți, domnul Thuma este un fost infractor. Greșesc dacă spun lucrul acesta?*

Anca Alexandrescu: *Este un fost condamnat.*

Dan Bucura: *Un fost condamnat penal nu este un fost infractor?*

Anca Alexandrescu: *Domnia sa zice că nu, că nu...*

Dan Bucura: *A fost condamnat pentru cules de ciuperci?*

Anca Alexandrescu: *Așa a spus, că vrut să ajute o primărie din Ilfov.*

Dan Bucura: *Nu are importanță, omul a primit definitiv și irevocabil o sentință pentru o faptă penală. Noi jurnaliștii spunem că este condamnat penal definitiv, nu cu stadii ca să îi alinte, când ai definitiv și irevocabil o condamnare penală, ești infractor.*

Anca Alexandrescu: *Dar el a zis că e reabilitat.*

Dan Bucura: *Un infractor reabilitat, stai puțin, nu a zis nimeni că... Acum faceți teoria infractorilor?*

Anca Alexandrescu: *A făcut un pas înapoi.*

Dan Bucura: *Păi ăsta este ca violatorul, a violat puțin sau a violat mai mult. E un infractor omul, că după aceea a trecut perioada de încercare, în perioada aia nu a mai făcut o faptă penală, nu a mai fost infractor în perioada aia, și trebuie să îi facem o coroană?*

Anca Alexandrescu: *Doamne ferește, dimpotrivă. Dimpotrivă, eu aș vrea să știu secretul. O să îi rog pe colegii mei să vă arate și mesajele pe care le-am trimis domnului Thurma, nenumărate, la fiecare emisiune nenumărate mesaje ca să ne spună, să ne explice, că poate noi greșim, să ne spună și nouă cum de a făcut banii, cum se mențione în pozițiile alea, ce relații are cu clanurile interlope, o să arate colegii mei imediat mesajele.*

(Rep.00.00 din S9) Anca Alexandrescu: *Vreau să schimbăm subiectul și pentru că tot vorbim despre mafie, stai nu zâmbi, că tot despre Ilfov vorbim. Ajungem la Popești Leordeni. Domnule, așa agitație mare cu Popești Leordeni, de când am început dezvăluirile despre Ilfov, sunt niște domni care au terenuri pe acolo și care se agită foarte tare și tot încearcă să afle despre Popești Leordeni și am zis, stați un pic, uitați-vă și o să vedeți, că urmează, azi este prima parte, pentru că azi o să vorbim doar despre groapa de la Glina, vă aduceți aminte scandalul cu groapa de la Glina*

4. *Examinând prima parte a materialului redat anterior putem observa că singurul scop al acestor mesaje transmise în cadrul emisiunii este acela de a conduce la demiterea reclamantului Hubert Thuma, aspect susținut atât de invitatul Dan Bucura, cât și de moderatorul emisiunii. Astfel, având în vedere că nu se asigură transmiterea unor informații obiective și nici nu se favorizează libera formare a opiniilor (...). Mai mult, neprezentarea unor minime dovezi nu este decât consecința caracterului nefondat și nereal al insinuărilor.*

(Rep.00.00 din S8) Marius Ghilezan: *O singură chestie ai zis-o, foarte deșteaptă: „N-are opoziție Thuma în Ilfov care să îl lucreze sus”.*

Marius Belu: *Clar! Auzi, pe cine vezi tu să gestioneze câți primari are ăsta în Ilfov?*

Anca Alexandrescu: *Nu are opoziție. De ce? Pentru că fiecare își vede de bucățica lui și sunt liniștiți acolo, își împart teritoriul, ca să zic așa, da? Și atunci fiecare stă liniștit. Tu nu mă deranjezi pe mine, eu nu te deranjez pe tine. Da de ce nu îi deranjează președintele Iohannis, care tot spune că nu mai vrea penali, că s-a săturat?*

Dan Bucura: *Să-ți mai spun ceva, o informație pe care am vorbit-o la tine în emisiune, săptămâna trecută. Acolo aș vrea să văd o reacție, dom'le, omul acesta, despre care noi vorbim, de aici am aflat eu această informație, se spune în stânga și în dreapta că este apropiatul lui Eduard Hellvig, Eduard Hellvig fiind directorul SRI, domnule o structură de genul aceasta are o direcție întreagă de contrainformații, poate președintele Iohannis nu aude, nu află, oamenii ăia au o direcție, iar ideea asta de a lansa...*

Anca Alexandrescu: *Să îi trimit înregistrarea domnul Hellvig, că poate nu are centru de monitorizare.*

Dan Bucura: *În niște medii în care, poate vorbim despre fenomenul infracțional. Să vină cineva, oricine ar fi el, un terț și să spună: „Bă, acela e prietenul lui Eduard Hellvig, directorul SRI”, mi se pare o amenințare, un risc, o vulnerabilitate, o tot ce există în manualul SRI-ului, pe care domnul Hellvig nu o află sau nu o combate.*

(Rep.02.30 din S7) Anca Alexandrescu: *Liniștiți-vă, am o veste bună după pauza de publicitate.*

Dan Bucura: *A demisionat Hubert Thuma.*

Anca Alexandrescu: *Eu zic că urmează, știi de ce? Vă zic știrea și discutăm după pauză, Marcel Ciolacu i-a cerut lui Ionel Arsene să se suspende până la terminarea anchetei, în legătură cu refacerea podului de la Luțca, sper ca același lucru să facă și domnul Nicolae Ciucă, cu domnul Thuma, pentru că noi am prezentat aici suficiente dovezi și încă mai avem, domnul Thuma are legături cel puțin ciudate cu lumea interlopă, declarație de avere uriașă și niște legături, ați văzut, numai penali în jurul său, luăm pauză și ne întoarcem după pauza de publicitate.*

5. *În cadrul acestui dialog purtat între moderatoarea Anca Alexandrescu și primarul orașului Popești Leordeni se pot observa tentativele repetate ale acesteia de a-l stimula pe interlocutor să facă o afirmație negativă la adresa reclamantului, în ciuda susținerilor sincere cu privire la înțelegerea și buna credință pe care reclamantul Hubert Thuma a manifestat-o instituțional în relație cu acesta.*

(Rep.00.30 din S11) Anca Alexandrescu: *Cu domnul președinte al Consiliului Județean, Thuma, ați vorbit despre această chestiune?*

Petre Iacob, primar Popești Leordeni: *Cu domnul președinte al Consiliului Județean am discutat acum un an și ceva de zile, întrucât pe raza gropii de gunoi, Consiliul Județean este proprietar pe 8 ha. Undeva probabil în 2013, s-a dat hotărâre de guvern. Fostul președinte al Consiliului Județean a venit și mi-a spus, niciodată nu am să vă dau așa ceva, prin hotărâre de guvern mi-au fost luate 8 ha și dacă doriți, era doamna senator Gabriela Firea, m-am dus am discutat cu dânsa și am spus, indiferent, eu nu voi ceda 8 ha. Din păcate mi s-au luat printr-o hotărâre de guvern, pentru o stație așa-zis de sortare. Anul trecut am avut o discuție cu dânsul și cu vicepreședintele Consiliului Județean, Ștefan Rădulescu, și i-am spus: „Indiferent ce va fi, chiar dacă acest teren vă aparține, așa cum am mai zis, nu voi semna!”. Și se poate verifica! Nu vreau să fiu acuzat. Eu am o vârstă, m-am format ca om în localitatea asta, am copii, am nepoți.*

Anca Alexandrescu: *Nu înțeleg, vă susține? Dar stați puțin dom'le! Dar domnul Thuma a venit vreodată acolo să vadă ce-i la groapa aia de gunoi? Și cum miroase? Și ce se întâmplă acolo?*

Petre Iacob, primar Popești Leordeni: *Doamnă, eu vă spun decât instituțional, am discutat cu dânsul și, sincer vă spun, am găsit înțelegere, gata, dacă nu vrei, nu vom face stație de reciclare.*

Anca Alexandrescu: *Dom'le, dar vă ajută?*

Petre Iacob, primar Popești Leordeni: *Pe terenuri pe care sunt proprietar Consiliul Județean. Rețineți!*

Anca Alexandrescu: *Dar atenție! Domnul Thuma este un personaj important în PNL. UDMR-ul este la guvernare împreună cu PNL-ul. L-ați rugat să vă ajute, să vorbească cu domni de la UDMR?*

6. *Mai mult, neprezentarea unor minime dovezi nu este decât consecința caracterului nefondat și nereal al insinuărilor. În comparație cu abordarea privind pe reclamantul Hubert Thuma, la debutul emisiunii, moderatorul acesteia a fost extrem de riguroasă și a intervenit ferm pentru ca numitul Ștefan Florescu să aducă probe în susținerea acuzațiilor sale față de numitul Dan Bucura: „Ați făcut o afirmație pe care vreau să o probați”, „Deci domnule Florescu, vă rugăm să vă probați afirmațiile la adresa domnului Dan Bucura”, „Domnule Florescu, fără jigniri, vă tai microfonul pentru că faceți niște afirmații foarte grave și nu aveți dovezi. Ba da, nu aveți dovezi”. „Jigniți un jurnalist fără să prezentați dovezi”. „Vă rog frumos să-i închideți microfonul domnului Florescu pentru că a făcut afirmații fără dovezi” (..) Prin urmare, acest aspect dovedește cunoașterea prevederilor legale, precum și reaua credință derivată din aplicarea dublului standard privind situațiile convenabile și cele mai puțin convenabile acestora.*

A intrat în direct domnul Ștefan Florescu pentru un drept la replică cu privire la afirmațiile făcute la adresa sa într-o altă ediție a emisiunii: *Culisele statului paralel*. Moderatoarea a avut următoarea poziție:

(Rep.06.00 din S5) Anca Alexandrescu: *Pentru că este opțiunea mea, dreptul meu să vă invit să vă spuneți dreptul la replică cum doriți, v-am invitat să îl intrați pe telefon...*

Ștefan Florescu: *Eu de pe telefon nu pot să mă înțeleg, aud foarte prost.*

Anca Alexandrescu: *Serios, serios? Haideți domnul Florescu, puteți să vă spuneți punctul de vedere, vorbim de mai mult de 5 minute la telefon, ne-ați auzit foarte bine și ați răspuns, nu auziți ce nu vă convine dumneavoastră, domnul Florescu, ați făcut o afirmație, domnul Florescu, eu vreau să vă întreb, vă rog să vă probați afirmația, dacă există o relație de altă natură decât cea afirmată de domnul Dan Bucura între dânsul și domnul Potecaru decât ca de sursă și jurnalist, ați spus că existau alte relații, aveți vreo dovadă în acest sens, pentru că este o afirmație foarte gravă și va trebui să probați?*

Ștefan Florescu: *Da, doamna Alexandrescu, vin cu martori care vă vor...*

Anca Alexandrescu: *Lăsați martorii, ce probe aveți, probe, probe?*

Ștefan Florescu: *Este o afirmație pe care eu am...*

Anca Alexandrescu: *Așa și eu pot să îl cred pe domnul Bucura, de ce domnul Bucura nu este un martor a ceea ce s-a întâmplat atunci la alegeri?*

(Rep.00.00 din S6) Anca Alexandrescu: *Domnule Florescu, vă rog să vă probați afirmațiile la adresa domnului Dan Bucura.*

Ștefan Florescu: *Doamna Alexandrescu, am rugămintea...*

Anca Alexandrescu: *Deci am citit mesajul dumneavoastră, care practic reprezintă un drept la replică, eu vă rog să vă susțineți cu probe afirmațiile vizavi de domnul Bucura care este aici în platou.*

Ștefan Florescu: *Domnule Dan Bucura, sunteți finul lui Dragoș Dobrescu, șeful Clanului de la Monaco?*

Anca Alexandrescu: *Ce legătură are cu asta?*

Dan Bucura: *Nu, nu sunt finul nici al lui Dobrescu, nici a unei alte persoane...*

Anca Alexandrescu: *Întâmplarea face că știu eu...*

Dan Bucura: *Terminați naibii, oameni buni cu mizeriile, încetați cu porcăriile, cum să mă întrebați*

asta? *Dumneavoastră ați trimis coroane de flori când a murit Fane Spoitorul? Doamnă, ce întrebări, a ajuns să mă întrebe un om bolnav, asemenea mizerii...*

Ana Alexandrescu: *Vă rog frumos, fără jigniri, fără jigniri...*

Dan Bucura: *O să îl dau în judecată pentru ce scrie acolo.*

Ștefan Florescu: *Dați-mă în judecată că vin și cu probe, doamnă.*

(Rep.01.10 din S7) Anca Alexandrescu: *Vă rog frumos fără jigniri, doamnă Florescu. Domnul Florescu, vă tai microfonul pentru că faceți niște afirmații foarte grave și nu aveți dovezi.*

Ștefan Florescu: *Nu sunt, doamna Alexandrescu, sunt realități, vă spun eu.*

Anca Alexandrescu: *Nu aveți dovezi, nu aveți dovezi, jigniți un jurnalist fără să prezentați dovezi, doamnă Florescu.*

Ștefan Florescu: *Vă aduc și dovezi.*

Anca Alexandrescu: *Atunci când o să veniți cu dovezile, o să puteți să vorbiți. Mulțumesc foarte mult, seară bună, vă rog să îi închideți domnului Florescu pentru că a făcut afirmații fără dovezi.*

7. (...) în continuare, moderatorul încearcă să respecte prevederile privind dreptul la propria imagine prevăzute de art. 40 alin. (1), (2), (3) din Decizia nr. 220/24.02.2011 privind Codul de reglementare al audiovizualului, însă nu dă citire unor astfel de mesaje, ci doar sunt arătate pe ecran două dintre acestea, deși se afirmă că ar fi mult mai multe, și nici nu asigură pe parcursul emisiunii posibilitatea reclamantului de a contacta postul de televiziune la un număr afișat pe ecran, pentru a-și exprima punctul de vedere.

Moderatoarea, pe parcursul emisiunii a făcut mai multe referiri la faptul că postul de televiziune a trimis mesaje prin care a informat petentul despre subiectul ce se va discuta în emisiunea respectivă, precum și la faptul că a fost contactat pentru un punct de vedere.

(Rep.00.00 din S2) Anca Alexandrescu: *Spuneam că vă arăt în această seară averea domnului Thuma. Acum să vă spun sincer, suntem aproape de aceeași vârstă. Sunt tare curiosă cum a reușit domnul Thuma să facă o asemenea avere. Noi l-am contactat la fiecare emisiune. Și de data aceasta, dar nu ne răspunde.*

(Rep.05.40 din S3) Anca Alexandrescu: *Doamne ferește, dimpotrivă. Dimpotrivă, eu aș vrea să știu secretul. O să îi rog pe colegii mei să vă arate și mesajele pe care le-am trimis domnului Thurma, nenumărate, la fiecare emisiune nenumărate mesaje ca să ne spună, să ne explice, că poate noi greșim, să ne spună și nouă cum de a făcut banii, cum se menține în pozițiile alea, ce relații are cu clanurile interlope, o să arate colegii mei imediat mesajele.*

(Rep.07.30 din S3) Anca Alexandrescu: *Vedeți mesajele pe care le-am trimis, acesta este de astăzi și restul o să le arate colegii mei.*

Pe ecran a fost afișat textul unui mesaj cu următorul conținut: *“In atenția domnului Hubert Thuma. De la Realitatea Plus- emisiunea Culisele statului paralel. Având în vedere ca emisiunea “Culisele statului paralel” de la Realitatea Plus, moderată de Anca Alexandrescu are în desfășurare o investigație jurnalistică, vream sa va informăm ca se va prezenta un material despre averea dumneavoastră. Materialul prezintă și declarația dumneavoastră de avere. Având în vedere că ancheta va fi prezentată în emisiunea din 14 iunie, vă rugăm să ne trimiteți...”*

Aspecte semnalate de petent în ediția din data de 30.06.2022:

1. Programul audiovizual debutează cu un monolog al moderatorului Anca Alexandrescu concomitent cu derularea mai multor burtiere intitulate astfel: „Culisele statului paralel, autoritățile iau notițe din emisiune”, „Omul care l-a făcut moșier pe Cîțu combinații la vârful statului” având ca unic scop acuzarea numitului Thuma Hubert de săvârșirea unor fapte ilicite, inducând astfel publicul în eroare și nepermițând crearea unei opinii libere, fiind încălcate prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 504/2002. Utilizarea unor exprimări precum . Știu că vă doare, In fiecare zi, venim cu lucruri tot mai clare care arată jaful, mizeria, corupția, frația. Unde este DNA-ul?!” constituie acuzații care se poziționează dincolo de orice limite ale libertății de exprimare

Moderatoarea a făcut următoarea introducere: (rep. 03.00, S1) *Nu ne vom opri din vorbit. O să continuăm să spunem aceste lucruri. Știu că vă doare, In fiecare zi, venim cu lucruri tot mai clare care arată jaful, mizeria, corupția, frația. Unde este DNA-ul? După ce o să arăt în această seară cum au funcționat lucrurile între Cîțu, Hubert Thuma și Secretariatul General al Guvernului, aștept să se sesizeze DNA-ul și să intervină ANI! Doamnă, guvernul ne spune negru pe alb că acest domn, Nadolu îl cheamă, este în incompatibilitate de peste un an și ceva și nimeni nu se sesizează. De ce? Pentru că este de-al lor.*

2. În timpul discuțiilor redade anterior, pe ecran a fost difuzată o succesiune de burtiere cu următorul

conținut „Fiul prefectului protejat de Cîțu, pus ilegal în funcții”, „Secretariatul General al Guvernului: Totul e ilegal”, „Răspuns oficial de la Guvern: numirile sunt ilegale”, fiind astfel prezentate mesaje apte de a induce publicului impresia că numitul Hubert Thuma ar fi încălcat legea în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă, fără a fi indicată în concret încălcarea constatată și cu ce se dovedește aceasta.

Pe ecran au fost afișate titlurile: **THUMA, PREȘEDINTE CJ ILFOV: CONTRACTE DE 70 DE MILIOANE DE EURO (rep.00.45, S3, rep.00.59- S9); OMUL CARE L-A ÎMPROPRIETĂRIT PE CÎȚU, RĂSPĂLATIT CU FUNCȚII, SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI: TOTUL E ILEGAL; RĂSPUNS OFICIAL DE LA GUVERN: NUMIRILE SUNT ILEGALE; FIUL PREFECTULUI PROTEJAT DE CÎȚU, PUS ILEGAL ÎN FUNCȚII.;** **CONTRACTE FĂRĂ LICITAȚII FĂCUTE DE CJ ILFOV (S9), DEPLĂSĂRI DE LUX PE BANII ROMÂNILOR (S9); BARONUL DE ILFOV, SEJUR DE LUX PE CAOSTA DE AZUR PE BANI PUBLICI (S9); VIZITĂ LA CANNES ȘI LA TOSCANA DECONTATĂ DE INSTITUȚIE (S9), UNDE SE PLIMBĂ HUBERT THUMA PE BANII ROMÂNILOR (S9), FIRMELE MICI AU PRIMI CONTRACTE URIAȘE (S9)**

3. În continuare, după primele minute de acuzații nefondate, moderatorul încearcă să respecte prevederile privind dreptul la propria imagine prevăzute de art. 40 alin. (1), (2), (3) din Decizia nr. 220/24.02.2011 privind Codul de reglementare al audiovizualului, însă nu dă citire unor astfel de mesaje, acestea nefiind arătate pe ecran, și nici nu asigură pe parcursul emisiunii posibilitatea reclamantului de a contacta postul de televiziune la un număr afișat pe ecran, pentru a-și exprima punctul de vedere. De asemenea, același act normativ prevede că moderatorul trebuie să realizeze încercări repetate, pe parcursul emisiunii, de a contacta persoana despre care au loc dezbateri. Mai mult de atât, prin comentariul personal „Trebuie să arătăm că i-am contactat”, se poate observa că aceasta dorește să dea eficiență aparentă dispozițiilor legale doar din obligație, nedorind, în mod real, inițierea unui contact cu sus-numiții.

Moderatoarea Anca Alexandrescu în timpul emisiunii a afirmat următoarele cu privire la contactarea persoanelor invocate în discuțiile din platou:

S5(rep. 00.15-00.57, sel. 30-19) Anca Alexandrescu: Vreau sa îi rog pe colegii mei, în timp ce vorbim să arătați mesajele. Am trimis mesaj și la domnul Thuma și la Consiliul județean Ilfov și la domnul Nadolu personal. Vă rog să arătați mesajele pe ecran. Evident nu ne-a răspuns absolut nimeni. Secretariatul General al Guvernului ne-a răspuns. Trebuie să arătăm ca i-am contactat.

În timpul emisiunii nu a fost afișat niciun mesaj referitor la contactarea următoarelor persoane: domnul Hubert Thuma și domnul Mircea Nadolu.

În cadrul emisiunii, nu a fost prezentat punctul de vedere al persoanelor invocate în discuțiile din studio, Hubert Thuma, Mircea Nadolu și alții.

4. (...) au fost utilizate, în mod deliberat, exprimări de natură a asocia persoana reclamantului cu săvârșirea de infracțiuni, precum „pe lângă contractele fără licitație”, „deplasări de lux pe bani publici” concomitent cu afișarea unor burtiere cu titluri precum „Baron de Ilfov, vacantă de mii de euro din bani publici”, „Thuma, președinte CJ Ilfov: contracte de 70 de milioane de euro”. În același context, au fost formulate afirmații precum: „vreau sa le mai dau un motiv în plus față de toate pe care le-am prezentat până acum, să se uite cu atenție la existența domnului Thuma Hubert”, „Numai din licitații, ca să fie foarte clar, că mai sunt bani scurși și pe alte canale”, conturând, în lipsa oricărui fundament și a oricărui dovezi, imaginea unei activități infracționale în dauna numitului Hubert Thuma, împrejurări profund nereale.

S8(rep.11.30-18.46, sel.30-19) Comentariul moderatoarei înainte de difuzarea materialului înregistrat: Vreau să mergem mai departe și vreau să îi dau domnului președinte Iohannis, chiar dacă nu se uită, sunt sigură că se uită consilierii domniei sale și domnii de la PNL. Domnilor de la PNL vreau să le mai dau un motiv în plus față de toate pe care le-am prezentat până acum, să se uite cu atenție la existența domnului Thuma Hubert în PNL. Vreau să vă arăt acum un material despre achizițiile de la Consiliul Județean Ilfov și am un mesaj pentru doamna Nora Thuma. Doamna, nu mă mai căutați pe Facebook. Nu mă mai căutați pe Facebook, dacă vreți sa îmi spuneți ceva, contactați-mă direct. Haide să vedem materialul pe care l-au realizat colegii mei achizițiile de la Consiliul Județean Ilfov și ne întorcem să comentăm pentru că Mihai Belu are niște amănunte foarte interesante.

A fost prezentat un material înregistrat, realizat de post, despre contractele pe care Hubert Thuma în calitate de președinte al Consiliului Județean Ilfov le-ar fi atribuit unor firme.

(rep. 02.00- S8) Voce din off: În cei peste doi ani de când Hubert Thuma este președinte al Consiliului

Judeţean Ilfov, instituţia a atribuit contracte în valoare de aproape 70 milioane de euro şi aici vorbim doar despre contractele pentru care s-a organizat o licitaţie. Cei mai mulţi bani s-au dus în cadrul unei licitaţii la care s-au depus cinci oferte, trei au fost descalificate, iar un ofertant s-a retras. În final, a rămas o singură oferta, ca şi cum ar fi fost o atribuire directă. Este vorba despre Delta ACM, o companie care tocmai intrase în insolvenţă şi al cărei control a fost preluat de Primăria Sectorului 3. Pur întâmplător, preşedintele Consiliului Judeţean Ilfov, Hubert Thuma este şi prim vicepreşedinte al PNL Sector 3. La capitolul drumuri, judeţul Ilfov are de-a face cu două firme care ar fi abonate la toate licitaţiile.

În urma vizionării de înregistrări şi analizării rapoartelor de monitorizare având ca obiect ediţiile emisiunii „Culisele statului paralel”, din zilele de 31.05., 03, 09, 14 şi 30.06.2022, din al căror conţinut am redat anterior, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului şi ale articolelor 40 alin. (1) şi (2), 64 alin. (1) lit. a), b) şi 67 din Codul audiovizualului, dispoziţii care protejează dreptul la imagine a persoanei şi dreptul la informare corectă a publicului.

Astfel, pe de o parte, Consiliul a reţinut că, în cadrul acestor ediţii, au fost aduse acuzaţii unei persoane publice, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi susţinute de dovezi şi însoţite de punctul de vedere al celui vizat de conţinutul afirmaţiilor acuzatoare, situaţie ce contravine art. 40 alin. (1, 2) din Codul audiovizualului. În concret, Consiliul a stabilit că, în cadrul ediţiilor analizate, au fost formulate acuzaţii indirecte la adresa preşedintelui Consiliul Judeţean Ilfov, căruia, în fapt, îi erau imputate fapte de natură penală presupus a fi fost săvârşite de membri ai familiei sale, de finul acestuia. Totodată, în acelaşi context, numele şi imaginea acestuia au fost asociate cu persoane despre care s-a afirmat că ar face parte din lumea interlopă, clanuri mafioate, ale căror interese ilegitime le-ar promova preşedinte C.J. Ilfov, prin calitatea pe care o deţine. Cu privire la susţinerile acuzatoare formulate în mod repetat pe parcursul acestor ediţii, prezentate de moderatoare sub forma unor episoade, precum şi în cadrul unui promo, difuzat de 18 ori în data de 08.06.2022, pentru ediţia din 09.06.2022, precum şi prin titlurile afişate pe ecran, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a prezentat probe în susţinerea acuzaţiilor şi nici punctul de vedere al preşedintelui Consiliului Judeţean Ilfov sau al celor vizate de conţinutul acuzaţiilor.

Exemple de titluri afişate pe ecran:

-31.05.2022: *BARONUL LIBERAL DIN SPATELE CLANURILOR INTERLOPE. LEGĂTURILE ŞEFULUI CJ ILFOV CU INTERLOPII CAPITALEI. PRIETENII PENALI AI CELUI MAI NOU BARON LIBERAL. TERENURILE CAPITALEI, MIZĂ URIAŞĂ PENTRU MAFIE.*

- 09.06.2022: *PROBLEMELE CU LEGEA, ADÂNC ÎNRĂDĂCINATE ÎN FAMILIA LUI THUMA; CINE SUNT NAŞII LUI THUMA ŞI CE PROBLEME PENALE AU; ÎNCRENGĂTURILE POLITICE CU LUMEA INTERLOPĂ DIN ILFOV; CUUM LE SUFLĂ INTERLOPII ÎN CEAFĂ PRIMARILOR; NAŞII LUI HUBERT THUMA, CERTAŢI CU LEGEA; MINISTERELE DEZVOLTĂRII CONJUGALE; SOCRUL LUI THUMA VREA PENSIE SPECIALĂ*

Exemplul conţinutului promo-ului, difuzat de 18 ori:

Voce din off: *Continuă ancheta explozivă marca "Culisele statului paralel". Episodul 3 îi face să tremure pe baronii locali care fac legea în politică, mână în mână cu interlopii şi funcţionarii publici. Nimeni nu scapă de braţul lung al dreptăţii. Aflaţi, în exclusivitate la Realitatea, în al treilea episod al serialului ANCHETĂ-MARATON, cum se trag sforile în subteranele politicii româneşti, ca în Cosa Nostra, temuta mafie siciliană. Descoperiţi caracatiţa familiei politice Thuma şi cum şi-a înmuiat tentaculele în banul public. Nimeni nu s-a dat la o parte... soţia, socrul şi naşii. Tot atunci aflaţi şi cum*

fac legea clanurile interlope care ajung să pună gheara chiar și pe o primărie din Capitala României. Totul doar în ancheta incendiară marca "Culisele statului paralel". Joi de la ora 18:00, cu Anca Alexandrescu.

Pe parcursul comentariului redat mai sus, au fost difuzate imagini ale lui Hubert Thuma, soției acestuia, altor membri ai familiei alături de imagini ilustrând străngeri de mână, sume de bani, foc, lanțuri, statuia zeiței Themis din mitologia greacă.

Or, potrivit art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere.

De asemenea, față de conținutul afirmațiilor acuzatoare fie ale moderatoarei, fie prin voce off sau prin materiale audiovizuale înregistrate ori prin titlurile afișate pe ecran, ce îl vizau pe Thuma Hubert, președintele C.J. Ilfov, Consiliul a reținut și încălcarea principiului audiatur et altera pars, prevăzut expres la art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, principiu a cărui îndeplinire presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Așadar, în raport de normele legale incidente în speță, Consiliul a reținut că, din analizarea rapoartelor de monitorizare rezultă fără echivoc că în cadrul edițiilor analizate, nu s-a precizat că persoanele la care s-au făcut referiri acuzatoare ar fi refuzat să prezinte un punct de vedere sau că nu ar fi putut fi contactate prin încercări repetate, concluzionând astfel că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa. Prin urmare, o asemenea abordare în care au fost formulate acuzații vizând rude sau apropiați ai președintelui C.J. Ilfov, pe care radiodifuzorul le-a asociat în mod indirect cu acesta, fără însă a prezenta dovezi și nici opinia celui acuzat în legătură cu cele imputate, a avut drept consecință prejudicierea dreptului la imagine, fiind încălcate dispozițiile art. 40 alin. (1, 2) din Codul audiovizualului.

Pe de altă parte, Consiliul a mai constatat că modalitatea în care s-au desfășurat aceste ediții a afectat și dreptul publicului de a primi informații corecte, imparțiale, prezentate cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și favorizării liberei formări a opiniilor, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. a, b și 67 din Codul audiovizualului. Astfel, Consiliul a concluzionat că pe parcursul mai multor ediții ale emisiunii „Culisele statului paralel” au fost făcute comentarii pătinoase, tendențioase, lipsite de echilibru și obiectivitate, astfel încât întregul mesaj s-a transformat într-unul acuzator, avându-l ca țintă pe președintele Consiliului Județean Ilfov, căruia i-a fost afectat dreptul la imagine, iar publicul nu a beneficiat de o informare corectă, care să-i fi permis să-și contureze propria opinie, nu pe cea indusă în mod vehement de radiodifuzor. Mai mult decât atât, Consiliul a mai observat că nici atitudinea moderatoarei nu a fost una conformă, în sensul că, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii, moderatorii trebuie să fie imparțiali și să asigure o separare clară a opiniilor de fapte. Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic, cum au fost cele dezbătute în cadrul edițiilor analizate ale emisiunii „Culisele statului paralel” trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată și prin respectarea dreptului la imagine a persoanei.

În consecință, față de modalitatea în care s-au desfășurat edițiile analizate, a lipsei de prezentare de dovezi în susținerea acuzațiilor și a punctului de vedere a persoanei acuzate, Consiliul a reținut că acestea au fost difuzate și cu încălcarea principiilor de informare

prevăzute de art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și art. 64 alin. (1) lit. a), b) și 67 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Conform normelor din Codul audiovizualului, radiodifuzării trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Totodată, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

De aceea, în temeiul legii, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. Astfel, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept. S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 25.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.3/17.01.2013 eliberată la 21.07.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2/31.05.2022 eliberată la 21.07.2022 pentru postul REALITATEA PLUS) se sancționează **cu amendă de 25.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 64 alin. (1) lit. a), b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece în cadrul unor ediții ale emisiunii „Culisele statului paralel”, difuzate în 31 mai și pe parcursul lunii iunie 2022, aduse fost aduse acuzații unei persoane publice, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi susținute de dovezi și însoțite de punctul de vedere al acesteia, fapt ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, modalitatea în care s-au desfășurat aceste ediții a afectat și dreptul publicului de a primi informații corecte, imparțiale, prezentate cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și prin favorizarea liberei formări a opiniilor, potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea audiovizualului și ale art. 64, 67 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru