

Decizia nr. 423 din 08.08.2024
privind sancționarea cu somatie a S.C. RTV HD S.R.L.
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, Construcția C1,
et. 2, ap. 8, jud. Prahova CUI: 47245597
Fax: 0318605120 e-mail: office@rtv.net
- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter, sector 2

Întrunit în ședința publică din ziua de 8 august 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la edițiile emisiunilor "Știrile România TV" din 08.03.2024, de la ora 21:07 (sesizarea nr. 3144/13/03/2024 și "Editie speciala" din 08.03.2024, de la ora 19:07 (sesizarea nr. 1679/06.02.2024), difuzate de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023).

În urma dezbatelor și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. RTV HD S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. 1 lit. b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință

În cadrul emisiunilor monitorizate, s-a discutat despre subiectul referitor la așteptarea deciziei Curții de Arbitraj Comercial Internațional de la Washington în privința procesului "Roșia Montană", care urma să fie dată în ziua respectivă.

Redăm, fragmente, din rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

1. Postul de televiziune România TV a difuzat în data de 08.03.2024, în intervalul 20:59-21:45, emisiunea Știrile România TV prezentată de Marius Niță.

Titluri: EXPLOATATREA AURULUI ROMÂNIEI, SENTINȚA DIN CLIPĂ ÎN CLIPĂ/ SURSE: ROMÂNIA, OBLIGATĂ LA DAUNE ÎN DOSARUL ROȘIA MONTANĂ/ MIZERIILE REZIȘTILOR CARE NE POT COSTA 2% DIN PIB/ CUM A SABOTAT REȚEAUA LUI SOROS UN MARE PROIECT AL ROMÂNIEI

Informații afișate pe banda croll din partea de sus a ecranului: BREAKING NEWS/ ROMÂNIA VA AFLA AZI SENTINȚA ÎN PROCESUL "ROȘIA MONTANĂ"/ ROMÂNIA RISCĂ SĂ PLĂTEASCĂ DESPĂGUBIRI DE 6,7 MILIARDE DOLARI/ MAI MULTE DETALII PE WWW.ROMANIATV.NET

S1 (06.13-09.02, sel.21.mp4) Prezentator: Astăzi vine sentința în procesul dintre Gabriel Resources și statul român. Guvernul și-a pregătit planul în cazul în care pierde procesul cu Roșia Montană. Calculele de la finanțe arată că dacă statul va fi obligat să plătească peste 6 miliarde, atunci deficitul bugetar va sări în aer. Mai mult, premierul Marcel Ciolacu și-ar dori referendum pentru a întreba românii dacă vor să exploateze aurul de la Roșia Montană. Detalii aflăm de la Mădălin Puiu, te ascultăm, Mădălin.

Mădălin Puiu (tel): *Bun găsit tuturor! Da, este așteptată în câteva momente această sentință în ceea ce privește procesul pe care statul român îl are cu cei de la Gabriel Resources. Ei bine, am putea vedea această decizie în această seară. Este vorba despre un dispozitiv al deciziei, mai exact doar decizia pe scurt practic, care este sentința finală în acest proces, mai apoi, urmează 20 de zile, 20 de zile în care cele două părți își vor arăta oportunitatea și, de asemenea, deschiderea dacă vor să facă acestă această sentință publică. Să nu fie una confidențială, pentru că sentința întreagă ar putea să însumeze chiar și 1000 de pagini. Tocmai de aceea, în 20 de zile, cele două părți, statul român, respectiv cei de la Gabriel Resources, trebuie să comunice celor de la Washington, judecătorilor, dacă își doresc ca această sentință să fie una confidențială sau bucăți din ea să fie confidențiale sau ea să fie făcută publică pe site-ul celor din Washington. Mai mult decât atât, în termen de patru luni în România are și o cale extraordinară de atac. Practic poate să conteste această decizie, însă șansele de câștig mai apoi sunt unele foarte mici. După ce trec și aceste patru luni, ei bine, statul român va fi executat silit și ar trebui să plătească pagubele care vor fi stabilite de către judecători. Cert este că este vorba despre un prejudiciu foarte mare adus statului român. Cei de la Gabriel Resources au cerut aproximativ 7 miliarde de dolari, însă dacă acești bani ar fi plătiți către această firmă, bugetul României pur și simplu ar sări în aer. Deja Guvernul nu are foarte mulți bani la buget și cu o astfel de sumă, practic deficitul bugetar ar ajunge la un nivel foarte mare. Urmează să vedem și noi această decizie, este așteptată în această seară și până la urmă vom vedea dacă statul român va avea de plătit miliardele de dolari.*

În timpul comentariilor telefonice ale reporterului Mădălin Puiu, pe ecran partajat, au fost difuzate imagini de la manifestațiile împotriva proiectului "Roșia Montană".

Prezentator: **Mulțumesc Mădălin. Neregulile făcute de "reziștii" lui Dacian Cioloș în cazul Roșia Montană vor costa România 2% din PIB-ul pe anul trecut. Câți bani ne cer, în realitate, canadienii și cum a sabotat rețeaua lui Soros proiectul României de a deveni cel mai mare producător de aur și argint al Uniunii Europene, aflați dintr-o anchetă România TV.**

În continuare a fost prezentat un material video cu imagini de la protestele împotriva proiectului "Roșia Montană", imagini cu fosta exploatare minieră Roșia Montană, imagini cu Dacian Cioloș, o poză cu George Soros, poze cu diferite minereuri care conțin aur sau cu zăcămintele din aur cu diferite forme, poze din interiorul unei mine aurifere și câteva articole ale unor publicații, din care sunt citate unele fragmente. Materialul video a fost însoțit de următorul comentariu din off.

S2 (09.02-12.45, sel.21.mp4) Voce din off: Canadienii de la Gabriel Resources, compania care a vrut să exploateze aurul de la Roșia Montană, cer statului român drept despăgubiri pentru blocarea proiectului, suma de 6,6 miliarde de dolari, adică 2% din PIB-ul României pe 2023. Suma este de 10 ori mai mare decât prejudiciul calculat de partea română, adică 156 milioane de dolari, scrie publicația "Europa Liberă", care a verificat documentele depuse la proces de Gabriel Resources, în eventualitatea pierderii procesului de arbitraj de la Washington, în care statul român a cheltuit deja 16 milioane de dolari pe avocați și experți. Autorul moral al acestui costisitor eșec ar fi nimeni altul decât fostul premier Dacian Cioloș, împreună cu guvernul său de "reziști". Într-un mod extrem de dubios, pe 4 ianuarie 2017, în ultima zi din mandatul guvernului Cioloș, a fost trimisă la UNESCO cererea de includere a localității Roșia Montană pe lista patrimoniului mondial. Această cerere a cântărit greu în procesul de la Washington, fiindcă a fost invocată de Gabriel Resources ca dovadă că prin acest demers statul român a pus cruce proiectului de exploatare minieră. Demersul de listare a Roșiei Montane face parte însă din planul de sabotare a proiectului minier, în care statul român participă cu 19,31% iar Gabriel Resources cu 80,69% având scopul de a împiedica România să-și exploateze cea mai mare resursă din aur din Uniunea Europeană. Prin acest proiect, România ar fi devenit cel mai mare producător de aur și argint din UE, realizare care nu convenea unor grupuri de interese din afara țării, cu conexiuni până la vârful Administrației Prezidențiale. O anchetă devastatoare, bazată pe documente

emise de Institutul Național al Patrimoniului și de alte instituții ale statului român, publicată de "Evenimentul Zilei", dezvăluie că includerea localității Roșia Montană în patrimoniul UNESCO s-a făcut la presiunea unor ONG-uri cu legături în străinătate și cu nerespectarea a numeroase prevederi legale. **Un raport al Institutului Național al Patrimoniului citat de "evz.ro" arată că în spatele blocării proiectului Roșia Montană s-a aflat miliardarul George Soros, investitor strategic în industria aurului la nivel global, care a finanțat acțiunile împotriva proiectului minier prin intermediul Fundației Soros din România și a altor platforme de finanțare filomaghiare. Conform unui alt document, nucleul dur al rețelei lui Soros care a întreprins acțiunile pentru interzicerea proiectului minier Roșia Montană și pentru înscrierea în patrimoniul UNESCO, cuprindea ONG-uri, lideri de opinie și politicieni de la USR și PLUS. În câteva nume: Vlad Alexandrescu fost ministru al culturii, Mihai Goțiu fost senator USR, Corina Șuteu fost Ministru al Culturii, Oana Bogdan fost secretar de stat în Ministerul Culturii, Ștefan Bâlici fost director general al INP, Irina Iamandescu fost director adjunct al INP, Sergiu Nistor fost consilier prezidențial, la care se adaugă și alți înalți funcționari publici din subordinea Ministerului Culturii, dar și cadre didactice ale Universității de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu din București.**

S3 (12.45-14.45, sel.21.mp4) Voce din off: **O investigație documentată de publicația "opiniatransilvană.ro" scoate la iveală faptul că abuzul "reziștilor" lui Ciolos a fost săvârșit cu bună știință. Demersul listării obiectivului Roșia Montană la UNESCO a fost început încă din 2015 de către Ministrul Culturii, Vlad Alexandrescu, care l-a adus la conducerea INP pe Ștefan Bâlici, aflat într-un oarecare conflict de interese, deoarece era și membru al ICOMOS, organism care analiza dosarele și făcea propuneri de listare în patrimoniul UNESCO. După demiterea lui Vlad Alexandrescu, demersul listării a fost preluat de succesoarea sa, Corina Șutău. Cererea de listare, având anexată documentația realizată de Ștefan Bâlici, a fost transmisă la UNESCO de către Corina Șuteu, în nume propriu, fără consultarea Guvernului ori a altor ministere. Asta deși anterior, pe data de 26 decembrie 2016, Raluca Prună, Ministru al Justiției, îi atrăgea atenția pe pagina de Facebook că listarea va afecta interesele statului român.**

"Înțelept ar fi să nu se ia nicio decizie. Depunerea dosarului de către statul român e o poziționare care vine mănășă în procedura arbitrală. Pentru investitorul cu pricina și în dauna statului.", i-a scris Prună. Dar Șutău i-a șters postarea după numai două ore. Legătura dintre Ștefan Bâlici și Corina Șutău era asigurată prin intermediul secretarului de stat Oana Bogdan, arhitectă globalistă apropiată de ONG-urile Soros-iste, care ne îndeamnă să renunțăm la proprietăți și să trăim la comun. Interesul ei privind listarea, exprimată pe pagina sa de Facebook, viza adjudecarea unor potențiale viitoare lucrări de restaurare în Roșia Montană, a dezvăluit "opiniatransilvana.ro".

2. Postul de televiziune România TV a difuzat în data de 08.03.2024, în intervalul 18:59-20:43, emisiunea *Ediție specială*, moderată de Ionuț Grigore.

Invitați: Rareș Hopincă - Prefectul Capitalei, Bogdan Chireac - analist politic, Alexandru Kocsis (Skype)-deputat Forța Dreptei, Marius De Mezzo (Skype) - Prefect Olt, președinte PNL Slatina.

Titluri aferente subiectului sesizat: **SURSE: ROMÂNIA, OBLIGATĂ LA DAUNE ÎN DOSARUL ROȘIA MONTANĂ/ SURSE. ROMÂNIA ARE TERMEN DE 4 LUNI SĂ CONTESTE DECIZIA/ CÂND RISCĂ ROMÂNIA SĂ FIE EXECUTATĂ SILIT ÎN DOSARUL AURULUI/ CÂT ESTE FACTURA PENTRU CIRCUL ROȘIA MONTANĂ/ CÂT NE COSTĂ SCANDALUL EXPLOATĂRII AURULUI ROMÂNESC/ CIRCUL FĂCUT DE REZIȘTI CU ROȘIA MONTANĂ, CINE RĂSPUNDE PENAL**

Informații afișate pe banda croll din partea de sus a ecranului: **ROMÂNIA VA AFLA AZI SENTINȚA ÎN PROCESUL "ROȘIA MONTANĂ"/ ROMÂNIA RISCĂ SĂ PLĂTEASCĂ DESPĂGUBIRI DE 6,7 MILIARDE DE DOLARI/ MAI MULTE DETALII PE WWW.ROMÂNIA.TV.NET**

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la așteptarea deciziei Curții de Arbitraj Comercial Internațional de la Washington în privința procesului "Roșia Montană", care urma să fie dată în ziua respectivă. În acest context au fost făcute următoarele declarații (s-a efectuat transcriptul discuțiilor):

S1 (00.50-04.04, sel.19.mp4) Ionuț Grigore: *Astăzi vine sentința în procesul dintre Gabriel Resources și statul român, Guvernul și-a pregătit planul în cazul în care pierde procesul cu Roșia Montană. Detaliile vin de la Mădălin Puiu și așteptăm din clipă în clipă, doamnelor și domnilor, decizia Curții Arbitrale de la Washington în cazul Roșia Montană. Mădălin, te ascultăm!*

Mădălin Puiu (tel): *Da, bine te-am găsit Ionuț, bun găsit tuturor! Sunt informații în exclusivitate pe care le-am obținut cu privire la sentința care ar trebui să vină din moment în moment. În jur de ora 19:00, ora 20:00 a României, așteptăm această sentință extrem de importantă de la Washington. Ei bine, în această seară va fi un document care se va numi "Dispozitiv al Deciziei", practic va fi doar concluzia și ceea ce au decis judecătorii de la Washington. Însă decizia integrală ar putea să aibă chiar, atenție, și 1000 de pagini. Va fi primită, bineînțeles, de ambele părți, atât de statul român, cât și de către cei de la Gabriel Resources, iar în termen de 20 de zile cele două părți vor se vor pune de acord dacă își doresc să facă publică această sentință sau nu. Există de asemenea posibilitatea ca una dintre părți, atât Gabriel Resources, cât și Guvernul României să nu își dorească ca unele paragrafe din această decizie să fie unele publice, astfel atunci ele vor deveni confidențiale. Însă din informațiile noastre, Guvernul României nu are nicio pretenție să țină ceva la secret din această decizie care va veni de la Washington. În termen de 20 de zile, Curtea trebuie să ia act de opiniile părților implicate. Mai apoi în Guvernul României, Ministerul de Finanțe va prezenta un memorandum în care să vină, în care trebuie să arate soluții și detalii despre această decizie. Mai mult decât atât, România are și dreptul ca în aceste 20 de zile de, să discute cu cei de la Gabriel Resources pentru o altă variantă a acestei decizii, practic s-ar putea purta alte negocieri între cele două părți. Mai mult decât atât, există și un interval de contestare de patru luni, după ce expiră cele 20 de zile, însă această contestare are șanse minime dacă România va pierde acest proces. Însă după ce vor trece și cele patru luni începe executarea propriu-zisă silită a statului român. Practic, dacă vom trebui să plătim despăgubiri uriașe, ei bine, atunci statul român va fi executat silit. Cei de la Gabriel Resources au cerut aproximativ 7 miliarde de dolari despăgubiri în acest caz. Din informațiile noastre și de asemenea foarte mulți avocați și specialiști din domeniu spun că totuși suma ar putea să ajungă la două miliarde de dolari, însă această sumă este foarte uriașă pentru bugetul României, care în momentul de față stă foarte rău din punct de vedere al economiilor, și tocmai de aceea Ministerul de Finanțe spunea că există o posibilitate ca totuși să fie plătite în rate aceste despăgubiri. Urmează să vedem până la urmă această decizie. Cert este că este o decizie care ar putea să influențeze bugetul României negativ.*

S2 (04.04-06.16, sel.19.mp4) Ionuț Grigore: *Mulțumesc Mădălin. Așteptăm decizia oficială, pe surse, vine informația că România, domnule Chiriac, e bună de plată, o să vedem ce sumă, dar orice sumă ar fi, întrebarea mea e dacă, într-un final, că se spune sau nu se spune, dacă noi, tot noi, românii, prin taxe, prin impozite, vom plăti practic acest lucru sau cine va plăti? De unde bani?*

Bogdan Chireac: *Dacă vom fi condamnați până la capăt, fiindcă eu totuși sper pe undeva că onorabila Curte de Arbitraj a sesizat faptele grave de corupție care au fost în acest caz.*

Ionuț Grigore: *Pe surse deja vine informația că vom plăti, nu știm suma, și așteptăm, bineînțeles, și oficial să vedem, dar...*

Bogdan Chireac: *Și atenție, decizia, cât va fi ea suma, ș.a.m.d., repet, dați-mi voie să sper până în ultima clipă, căci e o faptă gravă de ...*

Ionuț Grigore: *Dumneavoastră sperați să nu plătim nimic.*

Bogdan Chireac: ... corupție și tot astfel, și tot mise en place-ul pentru Gabriel Resources nu e în regulă pentru statul român. Deci, după toate lucrurile astea, noi vom plăti integral corupția și neputința, și lipsa de profesionalism a guvernelor României. Eu sper foarte mult că ce a rămas din instituțiile statului român, chiar justiția asta aproape inexistentă, aproape nefuncțională, să înceapă o anchetă reală. Din punct de vedere penal, cred că nimeni nu mai poate fi condamnat pentru această gaură imensă, dar din punct de vedere civil pot exista consecințe. Nemernicii, că nu poți să-i numești altfel, care au săvârșit acest rapt față de poporul român, ar trebui să dea, cum să spun, să dea seamă. Cum să dea seama? Probabil să le ia 30% din venit și vor avea venituri foarte mici și plus oprobriu public până la sfârșitul vieții. Altminteri nu se mai poate face nimic. Este un exemplu clar al incompetenței unor cu politicieni, ale unor guverne.

S3 (06.16-08.47, sel.19.mp4) Ionuț Grigore: Păi bun, și cum ajungem tot noi să plătim într-un fel sau altul?

Bogdan Chireac: Fiindcă tot noi votăm, domnu Grigore.

Ionuț Grigore: Da.

Bogdan Chireac: **Deci tot noi am votat, da? N-a venit din senin. Când l-a dat Colectivul jos și a trebuit să moară oameni ca să cadă guvernul Ponta și s-a pus un guvern "#Rezist" de tehnicien, care toți și-au făcut partid după aceea, zău așa, care au dat decizia aia aberantă pe baza căreia Roșia Montană a avansat cu procesul. Că lucrurile astea sunt acolo, toate, și sperăm să le avem măcar puse de un Parchet, care o fi el, pe hârtie să le vadă poporul, nu altceva. Atenție, despre asta vorbim.**

Ionuț Grigore: Înțeleg totuși, domnule prefect, că avem o cale de atac. Nu știu, bun, ce s-ar rezolva?

Rareș Hopincă: Da. Sigur că orice decizie a unei instanțe poate fi atacată, este un principiu de drept fundamental, **dar până la urmă, dacă totuși România va fi în situația de a plăti despăgubiri, cred eu că justiția din România, și sunt în asentimentul domnului Chiriac, trebuie să facă lumină în acest caz.** Guvernul, sigur că da, este obligat de îndată să publice integral această sentință, să vadă toți românii, toți cetățenii, cine se face vinovat de aceste decizii, care a fost acest întreg lanț de decizii proaste încă din timpul guvernării CDR din 1997-98, când a fost pusă la calea această afacere. Iar justiția din România va trebui să ne spună dacă acest lung șir de decizii proaste a fost sau nu premeditat. Dacă inclusiv această cu totul și cu totul neinspirată decizie de a înscrie sit-ul în patrimoniul UNESCO a fost luată pentru a, știu eu, a fi exploatată în cazul procesului sau nu. Toate aceste întrebări trebuie să își găsească un răspuns în justiția din România. Inclusiv din punctul de vedere penal, dacă nu toate faptele sunt prescrise iar unele dintre fapte...

Ionuț Grigore: Cei care au luat deciziile astea n-au cum, e aberant să, adică oricât ai vrea, n-au cum să răspundă. Suma asta n-au de unde s-o dea.

Rareș Hopincă: Bun, aberant, neaberant... **Eu consider că e aberant ca România să plătească miliarde de dolari, având în vedere tot noi, tot noi avem un zăcământ de aur extrem de valoros de pe urma căruia statul, societatea românească trebuie să profite și de fapt societatea este pusă în situația de a plăti.**

Ionuț Grigore: E aberant, da, ar trebui să răspundă cei care iau deciziile astea, nu?

Rareș Hopincă: Sigur, cei care au luat aceste decizii, trebuie să plătească.

S4 (08.47-10.10, sel.19.mp4) Bogdan Chireac: Exact cum spune domnul prefect, domnule, ne-a dat Dumnezeu aur, nu știu cât e acolo, sute de miliarde de dolari. În loc să-l exploatăm, în loc să câștige poporul român, în loc să scurtăm calea către dezvoltare și prosperitate, noi dăm bani anapoda, da, plătim bani și nu scoatem o uncie de aur de acolo. Vă dați seama în ce hal e statul român în acest moment?

Ionuț Grigore: **Noi am făcut-o... și plătim. Exact! Doamne ferește! E total(?) nu că suntem pe zero și nu exploatăm, dăm și bani casă(?)**

Bogdan Chireac: **Domnul președinte Iohannis, care a fost președintele României din 2014, credeți că are vreo tresărire pentru decizia luată de premierul Dacian Cioloș în 2016?**

Rareș Hopincă: **Decizia întărită de Ludovic Orban în 2020. Din nou, trebuie să spunem, dacă aceste decizii proaste erau bine cântărite la timp, România avea șanse ca în acest litigiu comercial să aibă succes. În schimb, avocații au luat decizia în numele României...**

Alexandru Kocsis: (?)

Rareș Hopincă: **Numai puțin! Avocații Guvernului în acest litigiu, au avertizat în repetate rânduri că o decizie privind înscrierea Roșiei Montană în patrimoniul UNESCO va avea efecte devastatoare în cadrul acestui proces? Cu toate aceste avertismente, s-a mers mai departe cu decizia, inclusiv de către domnul Orban. Asta e realitatea.**

S5 (10.10-13.00, sel.19.mp4) Ionuț Grigore: Bun. Domnu Kocsis, vă rog, ce spuneți?

Alexandru Kocsis: Domnule Ionuț Grigore, acum vă spun un lucru, în primul rând trebuie mers înapoi pe fir și văzut de ce 300 de tone de aur, peste 1.400 de tone de argint și alte câteva zeci sau sute de tone de metale rare, au fost concesionate practic unei companii străine care a ajuns să dețină 81% practic din licența de exploatare, și compania românească Minvest doar 19%. Trebuie văzut acolo de ce. De ce 81% din acel zăcământ trebuie exploatat, practic, de o companie cu capital străin și nu putea fi exploatat de Minvest? Care au fost investițiile celor de la Gabriel Resources pentru a pune practic mâna pe 100, pe un zăcământ în valoare de 100 de miliarde, exact așa cum spune dl. Bogdan Chirac. Scuzați-mă, **nu aș fi vrut nici să-i văd pe cei de la Gabriel Resources că exploatează practic acest zăcământ cu această participare, de 81%. Nu mi se pare nici asta corect, iar domnul prefect să știe că doamna Viorica Dăncilă a prelungit licența de exploatare celor de la Gabriel Resources și le-a dat practic apă la moară. Acuma toată lumea se uită cine a scris practic dosarul în patrimoniul UNESCO. Dar nimeni nu se uită înapoi pe fir, de ce a ajuns Gabriel Resources să dețină 81% din acea licență de exploatare. De ce? Niște oameni dacă aveam la vremea respectivă, niște instituții serioase, SRI, CSAT, ar fi trebuit niște oameni să fie în pușcărie astăzi pentru acea licență de exploatare. Care au fost investițiile acolo ca să merite această companie să dețină 81% din acea licență de exploatare? Aici trebuie să ne punem un pic problema. Dar scuzați-mă, n-aș vrea să văd exploatarea în condițiile astea.**

Ionuț Grigore: Vreau să dau la domnul prefect, o replică la ceea ce... E important într-adevăr...

Rareș Hopincă: **Sigur că ceea ce spune domnul deputat este absolut adevărat, da, trebuie să mergem pe fir, trebuie să vedem încă de la prima decizie din guvernul CDR, din care și PNL, și PD, și PNȚ au făcut parte, trebuie să vedem cine a luat această decizie și de ce, dar încă o dată, aceste două lucruri nu se exclud. Iar ce a făcut Viorica Dăncilă, a făcut să prelungească această licență pentru a nu pierde procesul. Pentru că orice decizie, și știți foarte bine, vădit împotriva acestui, știu eu, conglomerat, acestei corporații, ar fi dus la pierderea procesului. Iată, din păcate, asta s-a întâmplat. Prin deciziile proaste ale lui Cioloș și Orban.**

Alexandru Kocsis: Dumneavoastră sunteți de acord că această companie să exploateze un zăcământ în valoare de peste 100 de miliarde de dolari.

Rareș Hopincă: Nu am zis așa ceva, vă rog să nu-mi puneți vorbe în gură pentru că nu am zis așa ceva.

Alexandru Kocsis: Păi implicit asta rezultă din ceea ce spuneți dumneavoastră.

Rareș Hopincă: În niciun caz.

Alexandru Kocsis: Păi, logic, asta rezultă.

Rareș Hopincă: Nu, haideți să nu continuăm o dezbatere absolut inutilă.

S6 (13.00-15.20, sel.19.mp4) Ionuț Grigore: Bun. Domnu De Mezzo, haideți să vedem, să vedem exact ce decizie, domnul Chireac spunea că speră până în ultimul

moment, dar dacă o să fim buni de plată, vedem despre ce sumă va fi vorba, e clar că se va pune o presiune foarte mare pe buget. Și asta înseamnă că o să vedem, ce? Că trebuie de undeva, de unde, de unde plătim?

Marius De Mezzo: **Da, noi vom plăti, domnule Grigore, este foarte clar acest lucru. Noi, oamenii, poporul român, Guvernul va fi obligat să plătească. Dacă decizia va rămâne definitivă și irevocabilă, Guvernul va trebui să plătească și la final, noi vom plăti.**

Ionuț Grigore: *Ca în rate, nu rate, dar tot plătim, dar cum?*

Marius De Mezzo: *Dar bineînțeles.*

Ionuț Grigore: *De unde scoatem banii, din joben?*

Marius De Mezzo: **Dacă asta va fi decizia finală, nu putem scoate... Păi nu din joben. Va trebui să vedem de unde. Există un Guvern care are un Minister al Finanțelor, care are un prim-ministru care va trebui să ia aceste decizii. Vedem însă că domnul, că la Forța Dreptei, domnul Ludovic Orban a învățat pe toată lumea să arunce pisica în curtea altuia și să nu-și asume responsabilitatea pentru nimic. Dacă vă aduceți aminte tot ce, toate acuzațiile care sunt aduse către domnul Orban pentru diferite lucruri pe care le-a făcut, dânsul nu știe, n-a fost acolo, nu s-a întâmplat nimic, nu a, dânsul nu știe. Nu, era doar premier sau era doar altceva, dar nu știe, n-a fost acolo, n-a văzut, nu, era un pic obosit în perioada aia, dormea, nu știu, ceva. Asta este filozofia Forței Dreptei, asta este tot ce face. Să-i întrebe domnul Kocsis, să-i întrebe pe colegii lui de partid, tehnocrații vremii, pe Ghinea, pe Cioloș, pe toți cei cu care acum dansează pe stradă și se bucură împreună într-un ritm progresist, să ne spună cu subiect și predicat ce s-a întâmplat? Nu să vină să arunce pisica, nu să vină să caute explicații inutile la televizor că nu, nu ajută și nu conving pe nimeni. Singurul lucru pe care și eu îl sper și îl aștept, este ca decizia aceasta să fie întoarsă și dacă există o cale prin care avocații noștri să facă o minune, sper ca acest lucru să se întâmple și decizia să fie întoarsă. Însă de asemenea, aș spune, hai să așteptăm să avem decizia finală. Dacă doamne ferește, asta va fi decizia, sigur că Guvernul va trebui să plătească. Nu există, nu, nu există altă cale. Dar și eu sper într-un miracol și aștept ca decizia să fie întoarsă.**

S7 (15.20-18.36, sel. 19.mp4) Ionuț Grigore: *Da, da, e curios, adică-s curios ce soluții are pregătite statul pentru a putea să-și achite datoria. Una din ele, am înțeles că ar fi plata în rate, dar...*

Bogdan Chireac: *Domnu Grigore, ce soluție credeți că poate să aibă...*

Ionuț Grigore: *Păi asta mă întreb și eu.*

Bogdan Chireac: *Marcel Boloș?*

Ionuț Grigore: *Chiar domnul Boloș spunea că una din soluții ar fi plata în rate.*

Bogdan Chireac: **Să dea Kalașnikov la inspectorii fiscali și să-i împuște pe antreprenorii români. Altă soluție vedeți la domnul Boloș, că numai cu soluții din astea vine. Cât să mai mărească, să pună impozit 120% în România? Nu o să mai rămână nicio companie în România și o să rămână doar cu 1400 de companii de stat pe care le gestionează domnia-sa și cu o gaură imensă că majoritatea, marea majoritate sunt pe pierdere. Nu credeți că face, ce soluție? Să mărească taxele și impozitele? Asta e soluția domnului Boloș în această situație. Ați văzut vreo idee strălucită de când este? Bun, na, nici înainte, domnul celălalt, Căciu, n-a venit cu ceva. Stați puțin, să ne înțelegem. Nu, soluția este să ne bage mâna în buzunar și ceea ce ne doare cel mai tare, nu cred că va răspunde cineva. Să dea Dumnezeu să mă înșel, dar nu cred că va răspunde cineva pentru această ticăloșie.**

Ionuț Grigore: *Păi da, dar dacă va răspunde cineva la sumele astea, cine ar putea să plătească suma asta dacă... Adică singura variantă este să plătească statul român, că altă variantă n-are cine...*

Bogdan Chireac: **Statul român n-are bani. Statul român are bani de la mine, de la domnul prefect, de acolo are statul român bani. Statul român n-are bani. De la noi are bani statul român. Și îi risipește. Să fie foarte clar: statul român n-are bani! Noi facem banii statului român.**

Ionuț Grigore: *Noi facem, prin noi plătim...*

Bogdan Chireac: *Prin noi se plătește...*

Ionuț Grigore: *Asta discutăm...*

Bogdan Chireac: *În egală măsură.*

Rareș Hopincă: ***Nu se așteaptă nimeni ca două miliarde, trei miliarde, patru miliarde să fie plătite în nume individual de Orban sau de Cițu. Dar nici, dar nici nu trebuie ca justiția din România să tolereze astfel de fapte, astfel de decizii iresponsabile, fără să se ia măsuri. Deci este pe absolut greșit dacă justiția din România ignoră acest subiect.***

Bogdan Chireac: ***Justiția în România nu există, domnule.***

Ionuț Grigore: ***Păi bun, dar aici, ca să fiu, ca să creez un echilibru acum, aproape de ce spunea domnul Kocsis, ar trebui să răspundă și cei care...***

Rareș Hopincă: ***Sigur că da.***

Ionuț Grigore: ***... ne-au băgat în UNESCO, și cei, și doamna Dăncilă care a prelungit...***

Rareș Hopincă: ***Toate deciziile trebuie analizate. Un lung, șir de decizii proaste...***

Ionuț Grigore: ***Domnu Kocsis adică ar trebui dacă ne luăm să...***

Alexandru Kocsis: ***Dacă vă uitați acolo, o să vedeți acum, o să vedeți în motivarea deciziei, o să vedeți acolo cam care a fost rolul Guvernului Ponta care practic a servit pe tavă acest proces celor de la Gabriel Resources. O să vedeți acolo absolut implicarea tuturor guvernelor. Dar eu vă spun, repet ce am zis mai devreme, cea mai mare răspundere este a celor care au concesionat pe nimic acel perimetru, acest zăcământ. Practic, scuzați-mă, eu vă spun eu nici astăzi nu aș fi de acord că acea exploatare să înceapă în termenii actuali: 81% Gabriel Resources, 19% Minvest. Nu mi se pare corect ca 100 de miliarde de dolari să se ducă 80% în conturile Gabriel Resource. Nu mi se pare corect, scuzați-mă. E o pierdere mult prea mare pentru statul român.***

Vizionând imagini și analizând rapoartele de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunile ”Știrile România TV” din 08.03.2024 și „Editie speciala”, din 08.03.2024 au fost difuzate cu încălcarea art. 64 alin. 1 lit. b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință .

În concret, în cadrul emisiunilor monitorizate s-a dezbătut, cu precădere, subiectul referitor la cazul Roșia Montană, în contextul în care urma să fie pronunțată decizia Curții de Arbitraj Comercial Internațional de la Washington în ziua respectiva, în litigiul de arbitraj dintre compania canadiană Gabriel Resources versus România.

De asemenea, în cuprinsul acestor emisiuni, au fost aduse acuzații cu privire la persoanele implicate, iar invitații pronunțându-se chiar asupra vinovăției acestora în ceea ce privește soluția preconizată defavorabilă în procesul Roșia Montana, nefiind asigurată informarea corectă, imparțială și echilibrată, așa cum dispun normele invocate.

Față de modul de desfășurare și de conținutul emisiunilor analizate, Consiliul a concluzionat că, deși tema de discuție era una de interes public general, context în care a fost vizată fosta guvernare USR sub premierul Dacian Cioloș, căreia îi erau imputate fapte grave, precum cele din afirmația ***“Neregulile făcute de ”reziștii” lui Dacian Cioloș în cazul Roșia Montană vor costa România 2% din PIB-ul pe anul trecut. abuzul ”reziștilor” lui Cioloș a fost săvârșit cu bună știință***

nu a fost prezentat punctul de vedere al celor vizați și nici a vreunei persoane acuzate ca ar fi susținut aceste „nereguli” , pentru a fi asigurată o informare obiectivă ce ar fi permis telespectatorilor să aprecieze în cunoștință de cauză cu privire la justetea unor asemenea informații ce i-au fost aduse la cunoștință. Din această perspectivă, Consiliul consideră că în lipsa prezentării și a punctului de vedere al părților implicate în luarea deciziilor legate de cazul Roșia Montană, parte ce a fost acuzată factual, în mod sistematic, a condus la o dezbatere neechilibrată și părtinitoare, fiind afectat astfel dreptul publicului la informare corectă.

Consiliul consideră că atunci când prin afirmații, precum cele redată cu titlu de exemplu, ***Mizeriile rezistenței care ne pot costa 2% din PIB/ Cum a sabotat rețeaua lui Soros un mare proiect al României.*** se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe care se sprijină, pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile făcute, vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de prezentator și invitați, conform căreia

Așadar Consiliul a concluzionat că publicul nu a beneficiat de o informare corectă, care să-i fi permis să-și contureze propria opinie, în condițiile în care, pe de o parte, informațiile, ce tindeau să îmbrace forme de acuzații, au fost prezentate fără tăgadă ca certitudini, iar pe de altă parte, nu a existat niciun punct de vedere opus. Astfel că, în fapt, nu s-a realizat un echilibru al dezbaterii în legătură cu temele de interes general aduse în discuție, atâta timp cât moderatorii celor două emisiuni analizate și invitații împărtășeau o opinie comună, convergentă. Or, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

În consecință, Consiliul a constatat că emisiunile analizate au fost difuzate cu încălcarea principiilor de informare, așa cum sunt reglementate de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, pentru a favoriza libera formare a opiniilor.

Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic, cum au fost cele dezbătute în cadrul emisiunilor analizate trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă, echilibrată și cu bună-credință. În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia "dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept. S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice

Astfel, având în vedere nerespectarea de către radiodifuzor a prevederilor legale, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea acestuia cu somație publică.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L., licența audiovizuală S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV, se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. 1 lit. b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, emisiunile ”Știrile România TV” și ”Editie specială”, din 08.03.2024, în cadrul cărora a fost dezbătut cazul Roșia Montana, nu a fost prezentat și punctul de vedere al persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații, fapt ce constituie o încălcarea art. 64 din Codul audiovizualului.

Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru