

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 327 din 07.10.2021
privind sancționarea cu amendă de 5.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam.10, sector 1
CUI: 29580380

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113 sector 1
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședința publică din 7 octombrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 7854/01.09.2021, cu privire la emisiunile de știri și dezbateri difuzate în perioada 05-11.05.2021 de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea unor emisiuni din perioada menționată, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, *în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.*

În fapt, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat în perioada 05 – 11.05.2021 știri (42 ediții) și dezbateri (9 ediții) în legătură cu uciderea ursului "Arthur" de către prințul Emanuel von und zu Liechtenstein în timpul unei partide de vânatoare organizată în luna martie a anului curent.

Analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au reținut că, în emisiunile *Jocuri de putere* din 6 mai 2021, *Ediție specială* din 6 și 7 mai 2021 și *Deschide lumea* din 8 mai 2021, radiodifuzorul nu respectat prevederile invocate, astfel:

Redăm din raportul de monitorizare:

06.05.2021 – Jocuri de putere, interval orar 22:59 – 00:47, direct, EXCLUSIV (...)

(ora 22:37) Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat de petent: ... **REVOLTĂTOR! A VENIT, A ÎMPUȘCAT ȘI NU COMENTEAZĂ; ACUZAȚII GRAVE. ECOLOGIȘTII CER AJUTORUL GUVERNULUI; URSUL URIAȘ ROMÂNESC, UCIS DE "BIZONUL" URIAȘ AUSTRIAC; URSUL ROMÂNESC UCIS DE PRINȚUL AUSTRIAC, ...; CÂT A PLĂTIT PRINȚUL CĂ ÎMPUȘTE URSUL-TROFEU; CRIMA ZILEI, SUBIECTUL ZILEI ÎN PRESA EUROPEANĂ**

Subiectul a fost dezbătut în intervalul orar 23:00 – 23:29. (...)

S22-rep. 01.29 – 08.05, sel. 6-23

Bogdan Muzgoci: **Vreau să începem discuția din această seară foarte-foarte focusați pe ceea ce s-a întâmplat, iată!, cu acest urs care a ajuns tocmai în Austria...**

Ionela Arcanu: **Va fi un trofeu... un trofeu în afara țării noastre mulțumită... cu ghilimelele de rigoare... unui prinț din Liechtenstein care a venit în România având anumite documente care, din spusele lui, ar fi în regulă... din punct de vedere legal... ce se întâmplă însă?... Parchetul va fi cel care va stabili dacă prințul va veni să dea explicații, aici, la noi în țară pentru că nu are imunitate, poate în orice moment să fie cercetat de procurori să explice în mod concret cum a reușit să obțină acel aviz, ce documente a avut și, la fel de interesant, cine l-a ajutat... cine l-a ajutat...**

(rep. 01.54 S22) Magdalena Bistriceanu: **... spune că a declarat că ursul va rămâne în țară și că nu va fi un trofeu pentru acest prinț și nu va pleca în afară. (...)**

(rep. 02.57 S22) Magdalena Bistriceanu: **... și spune: Trofeul este în țară, blana și craniul reprezintă trofeul... nu pleacă niciun trofeu din țară... Nu poate pleca. ...Este faptă penală dacă acest trofeu pleacă din țară. ...**

S23-rep. 08.05 – 14.46, sel. 6-23

Bogdan Muzgoci: **... România ce obține în schimbul acestei vânători? Vin bogății lumii, ne vânează nouă animalele...**

(rep. 00.45 S22) (...)

Ionela Arcanu: **7.000 de euro, nu?, atât a fost... atât a costat vânătoarea, da!**

Bogdan Muzgoci: **7.000 de euro... atât a costat...**

Magdalena Bistriceanu: **Păi asta e că vorbim de vânătoare în condițiile în care vânătoarea de urși este interzisă prin legislație europeană, prin Convenția de la Berna, adică noi vorbim acum de derogări în condițiile în care, efectiv, nu ai voie... nu ai voie să vânezi...**

(rep. 01.38 S23) Bogdan Muzgoci: **Avem blana ursului... Aș vrea să vedem și noi cu ce-am rămas, dacă va rămâne în România blana ursului... am rămas,... cu blana ursului din pădure, împușcat animalul fiind de prințul austriac. ... după ce trofeul râvnit de prințul Emanuel a fost jupuit, blana a fost prelucrată, totuși, tot în țara noastră și înțeleg că va fi transportată în Austria, la reședința vânătorului, ...**

Magdalena Bistriceanu: **Ministrul spune că vor răspunde cei care acceptă ca blana să plece în afară...**

(rep. 04.42 S23) Grigore Cartianu: **Eu v-am dat că există porțițe și ăștia sunt șmecheri, au și bani. Proba este cum ne raportăm la animale toți... și cetățeni români, și străini, și orice... Că, vă spun cinstit, decât să mi-l vâneze Adrian Năstase cu doi dolari jumate, prefer să-i dau ăluia, da nu l-aș da cu 7.000 de euro... să chem mării bogătași străini... da, domne, te costă 200.000 de euro să vânezi un urs, dacă avem urși în surplus, de exemplu, și trebuie extrași.**

Ionela Arcanu: **Păi avem urși în surplus?**

Grigore Cartianu: **Da nu 7.000 de euro... lăsați-mă un pic!... da nu 7.000 de euro pentru că aici bănuiesc că este o mare... să spunem... un mare lanț de corupție...(..)**

Grigore Cartianu: **E un lanț de corupție. Eu vă garantez că prețul ursului n-a fost 7.000 de euro, ci a fost 70.000 de euro sau 150.000 de euro. Da au luat niște băieți banii ăia, i-au băgat în buzunare.**

Bogdan Muzgoci: **Păi asta e marea problemă. (...)**

Au fost prezentate fotografiile și imaginile filmate în care apărea un urs în timpul vieții sau decedat (imagine blurată; Atenționarea cu privire la impactul emoțional al imaginii a fost afișată pe ecran în cazul imaginii blurate. Atenționarea nu a fost făcută verbal), imagini cu prințul Emanuel, în diferite ipostaze. Nu s-a precizat sursa imaginilor difuzate.

S25-rep. 20.35 - 29.07, sel. 6-23

Ionela Arcanu: **Apropo de vinovați, fac trimitere, de fapt, la declarația recentă făcută de ministrul Mediului la un alt post de televiziune, cel care spune că... și citez aici... E cert că responsabil este prințul. Deci deja...**

Bogdan Muzgoci: **Deja am găsit vinovatul.(...)**

(rep. 02.23 S26) Magdalena Bistriceanu: **Da, ia uitați ce zice ministrul... apropo de bani... că toată lumea se întreabă care e motivul pentru care primesc acești vânători derogări. Întrebat cine se face vinovat de împușcarea animalului greșit, ministrul a evitat să ofere un răspuns clar. El a spus, în schimb, că interzicerea vânătorii în România a afectat administratorii fondurilor cinegetice care câștigau bani din asta, astfel că se folosesc,**

practic, de derogările de la minister care se fac an de an pentru a obține bani de la cei care plătesc mii de euro pentru trofee. (...)

Bogdan Muzgoci: **Asta pare a fi o mafie... o mafie!**

Rodica Boancă: **Da, este! Este o mafie, este o rețea internațională...**

(...) (rep. 03.36 S26) Bogdan Muzgoci: (...) **Cum oprim această mafie? Am descoperit-o acum... ne-a arătat-o această situație, da? Ce facem mai departe? Pentru că deja lucrurile încep să capete contur. (...)**

(rep. 05.27 S26) Radu Popa: **Eu vă spun că pe actele pe care le-am văzut eu... pe certificatul de evaluare și pe permisul de vânatoare nu se scrie că este ursoaică sau că este urs sau că este mic sau că este mare. Acolo i s-a dat autorizație să se împuște un urs. Actele pe care le-am văzut eu... așa scrie pe ele. (...)**

06.05.2021 – Ediție specială, interval orar 20:57 – 22:52, direct, EXCLUSIV

Moderator: **Marinela Mititelu**

(ora 22:37) Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat de petent: **OFICIAL: DOSAR PENAL PENTRU PRINȚUL-VÂNĂTOR; PRINȚUL CARE L-A UCIS PE ARTHUR, CRITICAT DUR; ROMÂNII, VAL DE POSTĂRI NEGATIVE PE INTERNET; CAZUL UCIDERII URSULUI-TROFEU AJUNGE LA BRUXELLES; BĂSESCU; (...)**

Subiectul a fost dezbătut în intervalul orar 22:43 – 22:48.

S20-rep. 43.17 – 48.44, sel. 6-21

Marinela Mititelu: (...) **Domnule președinte, spuneți c-ați auzit... ați văzut ce s-a întâmplat cu Arthur, ursul brun împușcat de un prinț austriac. (...)**

(rep. 00.48 S20) Traian Băsescu: **Doamnă, statul român... ar fi bine dac-ar deschide o anchetă, prin Parchet, și să-i aducă, în calitate de învinuiți, și pe cel care-a braconat... cel care a împușcat animalul... știind că are hârțiile în neregulă, dar și ursuleții de pluș care i-au dat autorizația asta să împuște el nu știu ce urs. (...)**

(rep. 02.08 S20) Traian Băsescu: **Deci este clar o faptă penală... Ne-a zugrăvit în Europa ca fiind tribali, pur și simplu... exact ca triburile de prin Congo sau de prin Zambia unde vânezi elefanți cu aprobarea șefului de trib, dacă ai suficienți bani... așa ne-am comportat și noi. Ne-a dat și 7.000 de euro... deci o țară europeană dintr-o Europă în care se vorbește de verde, de natură, de biodiversitate... într-o astfel de țară, noi permitem vânatoarea la urs în zonă protejată. Și însuși ursul este un animal protejat, nu numai zona în care s-a făcut vânatoarea. O ticăloșie care ne-a umplut de dispreț, să știți, că ne disprețuiesc cei care știu că autoritățile române au aprobat această barbarie. Iar Cîțu a fost nemaipomenit. Că Arthur n-a fost cel mai mare urs... probabil, mai știe Cîțu unu mai mare. (râzând) Deci arătam jalnic. (...)**

Au fost prezentate fotografiile și imagini filmate în care apărea un urs în timpul vieții sau decedat (imagine blurată; Atenționarea cu privire la impactul emoțional al imaginii a fost afișată pe ecran în cazul imaginii blurate. Atenționarea nu a fost făcută verbal), imagini cu prințul Emanuel, în diferite ipostaze. Într-o imagine au fost alăturate două fotografii: a prințului și a unui urs brun. Nu s-a precizat sursa imaginilor difuzate.

07.05.2021 – Ediție specială, interval orar 20:57 – 22:51, direct

Moderator: **Ionela Arcanu**

(...) (ora 21:08) Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat de petent: **PRINȚUL NEAGĂ CRIMA DIN PĂDURILE CARPAȚILOR; EMANUEL DE LIECHTENSTEIN: NU EU L-AM UCIS PE ARTHUR; (...) EMANUEL DE LIECHTENSTEIN: AM AVUT AUTORIZAȚIE LEGALĂ; PRINȚUL-VÂNĂTOR VORBEȘTE DUPĂ ZILE DE TĂCERE; (...)**

Subiectul a fost dezbătut în intervalul orar 22:08 – 22:50. (...)

S34-rep. 08.01 – 14.21, sel. 7-22

Ionela Arcanu: **Vreau să trecem la un alt subiect fierbinte în aceste zile... Astăzi a apărut prima declarație a prințului acuzat de uciderea ilegală a ursului-trofeu. După ce zile la rând a susținut că nu vrea să comenteze, Emanuel de Liechtenstein le-a spus jurnaliștilor din Austria că nu el l-a omorât pe Arthur și că are fotografiile care pot proba acest lucru. Citez acum... "Am dobândit legal și am folosit autorizația de vânatoare de la autoritățile responsabile.", a specificat el într-o declarație scrisă. (...)**

(rep. 02.26 S34) (...) Marius Marinescu: **Doamnă, aici vorbim de o afacere criminală în care este implicat și acest prinț... vorbim de o grupare de crimă organizată și-o să vă explic de ce... punctual... vorbim de ... atenție!... și avem niște specialiști în platou... de abuz în serviciu, vorbim de corupție, vorbim de complicitate la crimă... (...)**

(rep. 03.35 S34) Marius Marinescu: **Vorbim de braconaj, de ucidere cu intenție... vedeți... numai astea... domnul ministru al Mediului a promis de ieri că astăzi va face public tot dosarul privind derogarea de la lege pentru împușcarea acestui urs. Nu a făcut public acest dosar... vedeți dumneavoastră, acea persoană... acel țăran care a cerut, până la urmă, recoltarea acestui urs, se referea la o ursoaică care coboară din pădure în gospodăria lui și, până la urmă, am văzut că a fost împușcat un trofeu... Deci în România, sunt de ani de zile... de 30 de ani... ghizi care pun ochii pe un trofeu, îi anunță pe milionarii din străinătate și vin... fabrică niște acte în România, aparent egale, dar dacă te uiți la ele foarte clar, nu sunt legale și se ajunge la împușcarea acestor trofee. Mai departe... atenție!... (...)**

S35-rep. 14.20 – 20.13, sel. 7-22

Ionela Arcanu: **Doamna Lapis, cum s-ar fi putut face această confuzie între urși? (...)**

(rep. 00.12 S35) Cristina Lapis: **Da, dacă e vorba despre vreo derogare pentru o ursoaică cu pui, trebuie să vă spun că de 15 ani de când am înființat Sanctuarul urșișor nu a existat niciodată o derogare pentru o ursoaică cu pui, adică nu s-a împușcat ursoaică cu pui... este interzis prin lege... ori a ajuns în rezervația de la Zărnești... și avem mai multe ursoaice aduse cu pui... ori a fost relocată în alt loc. Deci este o diversiune. Derogarea care s-a dat, s-a dat pentru un urs... simplu!... care a fost împușcat... (...) Deci derogare pentru împușcarea unui urs nu se dă pentru femele cu pui. (...)**

(rep. 03.25 S35) Ionela Arcanu: **Grigore Cartianu, ... Putem să vorbim despre o mafie și în acest domeniu sau e mult spus?**

Grigore Cartianu: **Eu chiar despre asta voiam să vă vorbesc, pe scurt, despre faptul că aici chiar e nevoie de o anchetă profundă, total și cinstită până la capăt pentru că... părerea mea... că sunt măcar vreo 5 – 6, dacă nu 10 oameni pe filieră... poate de la minister de cum s-a dat acea derogare... așa, pentru o ursoaică cu pui... și până la... nu știu... șeful de ocol sau cine e împuternicit acolo... să urmărească... să fie alături de vânătorul ăsta din Liechtenstein... că nu e austriac... cetățean... așa... care vine și împușcă... să vadă ce urs împușcă, să se asigure că împușcă ursul care era destinat pentru împușcare, care era periculos pentru comunitate. Nu vorbim de faptul că, într-adevăr, nu s-a făcut nimic pentru ca un urs care putea fi periculos să aibă altă soartă înainte de a fi împușcat. Deci eu cred că aici e nevoie de o anchetă... dacă, oficial, s-au dat 7.000 de euro pentru acest trofeu... Părerea mea că banii dați de prințul din Liechtenstein sunt de ordinul zecilor de mii, dacă nu sute de mii de euro pentru acest urs. E un trofeu mare... e un trofeu mare pentru un prinț cu mulți bani și cu castel, acolo, pe vârful multelui în Austria... probabil, să dea... nu știu... 50 – 70.000, 100.000 de euro nu-i atât de mult. (...)**

(rep. 04.56 S35) (...) Grigore Cartianu: **...Probabil că în România sunt, în momentul de față... săptămâna asta, dacă o luăm ca reper... avem poate sute de vânători ilegale, braconaje, complicități... mai bagă câteva mii de euro și un șef de ocol sau un pădurar, mai bagă și ăia de pe la Mediu bani în buzunar... asta e o mafie...**

S36-rep. 20.13 – 24.51, sel. 7-22

(...) (rep. 00.46 S36) Ionela Arcanu: **Reacția prințului de Liechtenstein schimbă cu ceva situația? Spune domnia-sa că nu l-a împușcat pe ursul Arthur...**

Constantin Durgheu: **Păi, stați așa că s-a contrazis, doamna Arcanu... prințul a spus "nu eu l-am omorât, am filmuleț, nu eu l-am omorât", da tot el spune în continuare... "am obținut autorizația legală... în mod legal de la autoritățile competente". Păi dacă eu am obținut autorizația legală de la autoritățile competente, înseamnă că eu sunt cel care a tras asupra ursului. Nu altcineva.**

(rep. 01.15 S36) Marius Marinescu: **Mai sunt două aspecte și aș completa... foarte bine au spus și colegii de platou... atenție!... Conform legii vânătorii 406/2007, valoarea unui urs... atenție!... îl găsiți la Anexa nr. 2 este de 40.000 de euro. Domnul Cartianu avea dreptate spunând... domne, a mult mai mult de 7.000. Întrebarea este unde s-au dus banii ăștia de la 7.000 cât se pare că a plătit acest prinț până la 40.000? Uitați-vă că e simplu... uitați-vă cât este valoarea unui urs...**

Mircea Negulescu: *Dacă îmi permiteți să vă corectez... Valoarea de 40.000 de euro, pe un urs... din Anexa 2 din legea pe care o spuneți dumneavoastră... este vorba când fapta a fost săvârșită în mod ilicit.*

Marius Marinescu: *Da, păi despre asta e vorba! Păi eu de ce spun? Stați puțin! Instanța va stabili acest lucru fiindcă avem... vorbim de braconaj, de oucidere cu intenție și nu numai... de folosirea fără drept a armelor și munițiilor... o să ajungă instanța la... cred eu că va ajunge la acest verdict și atunci va fi pus și prințul să plătească această sumă. Dar... atenție!... de când s-a dat derogarea asta de la lege privind împușcarea animalelor protejate... vă spuneam, Ordonanța... Ordinul 203/2009 care e desființat în momentul de față... s-au dat... atenție!... până în momentul de față, vreo 2.300 de derogări, deci 2.300 de urși au fost împușcați, aparent legal...*

S37-rep. 24.51 – 33.05, sel. 7-22

(...) Mircea Negulescu: *Pedeapsa pentru braconaj era, la momentul când legea a fost inițiată, de la 3 la 7 ani și putea să ajungă de la 3 la 10 ani, iar în actuala modificare, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(...) (rep. 01.04 S37) Andrei Bădin: *Dar știți că a ieșit o ipoteză astăzi... o spune o doamnă care a fost consilier prezidențial în vremea lui Traian Băsescu... se cheamă Raluca Boboc... a scris un articol pe site-ul domnului Cristoiu... care doamna Boboc avea următoarea teorie... spune așa... domne, a fost un război între servicii... că tot vorbeam de servicii... primul semnal a fost când domnul Cristian Tudor Popescu a arătat cutia cu cadourile primite de la șeful SIE... un semn, spune doamna Boboc... că i se dădea un mesaj domnului Vlase să demisioneze, iar domnul Vlase a scos acest scandal pentru că prințul respectiv... spune doamna Boboc și asta trebuie să cercetăm dacă e real sau nu... conform rangului său, a avut pază de la Serviciul de Protecție (neinteligibil) au fost la vânatoare împreună cu acești domni. (...)*

(rep. 04.13 S37) Cristina Lapis: *Ceea ce am înțeles din ceea ce a spus domnul ministru a fost că se va interzice de astăzi vânatoarea de trofee la speciile de animale...*

Ionela Arcanu: *Protejate...*

Cristina Lapis: *Adică urs, lup, râs... (...)*

S38-rep. 39.29 – 50.07 sel. 7-22

(...) (rep. 00.57 S38) Marius Marinescu: *Elan Schwartzberg, vă aduceți aminte, că mergea cu Țiriac la vânatoare... am făcut, în sfârșit, în fiecare an plângeri penale... erau ținute la Judecătoria de pe lângă Parchetul de la Oradea și, în final, am văzut că procurorul cu care discutam eu a fost prins la braconat, în mașină, cu 3 țapi. Deci cam asta este... doamnă, sunt foarte mulți vânători... deci oameni politici sunt...*

(...) Marius Marinescu: *... Deci eu spun că domnul ministru Tánczos Barna trebuie să-și dea demisia că încearcă să mușamalizeze ancheta. A spus că face public tot dosarul, dosar abuziv întocmit pentru împușcarea acelei ursoaice... până la urmă n-a fost ursoaică, a fost un urs... și uitați-vă dumneavoastră la trofeu... dacă vreți să mai arătați blana... să vedeți că ursul a fost împușcat în inimă. Ce înseamnă chestia asta? Că special a venit acest prinț... i s-a favorizat acest traseu cu acte contrafăcute... să vină să împuște acest trofeu... l-a împușcat în inimă... deci acelui urs i s-a pus mâncare în pădure... el s-a întins, cum se întâmplă, se întinde după mâncare și a fost împușcat în inimă. Punct ochit, punct lovit... Deci asta este încă o dovadă că a venit acest prinț să împuște un trofeu. (...)*

Au fost prezentate fotografiile și imaginile filmate în care apărea un urs în timpul vieții sau decedat (imagine blurată; Atenționarea cu privire la impactul emoțional al imaginii a fost afișată pe ecran în cazul imaginii blurate. Atenționarea nu a fost făcută verbal), imagini cu prințul Emanuel, în diferite ipostaze. Nu s-a precizat sursa imaginilor difuzate.

08.05.2021 – Deschide lumea, ora 15:00

S41-rep. 15.29 – 20.14, sel. 8-15

Moderator: **Saviana Rusu**

(...) (ora 15:15) Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat de petent: **ANCHETA PRINȚULUI-VÂNĂTOR, INFORMAȚII EXCLUSIVE; CINE A PERMIS UCIDEREA URSULUI, CE SE ASCUNDE; CUM SE DĂ DE GOL PRINȚUL, ANUNȚUL CARE ÎL ÎNFUNDĂ**

Subiectul a fost dezbătut în intervalul orar 15:13 – 15:20.

Saviana Rusu: *Domnule Cartianu, întrebarea este... de unde știa prințul că nu este vorba despre cel mai mare urs din România?*

Grigore Cartianu: **Acuma, mi-a venit și-o idee... dacă ăștia i-au tras țeapă prințului, l-au pus să împuște un urs mai mic... i-au luat și banii... șpaga, bineînțeles... că banii sunt mai mulți decât cei 7.000 plătiți... așa... se vântură multe șpăgi pe-acolo... și p-ăsta l-au împușcat șmecherii locului p-acolo... dacă tot au fost puși pe șmecherie, l-au luat pe prinț ca paravan și l-au împușcat ei pe domnul Arthur și îl au trofeu pentru ei sau, cine știe, îl vând la un preț foarte mare... trofeul. (...)**

Grigore Cartianu: **... prințul merită tot disprețul pentru ce-a făcut, dar din punct de vedere penal... și moral, așa spune... cei mai vinovați sunt ticăloșii noștri care... tot lanțul ăsta de funcționari de la minister care au dat aprobarea și până la cei de-acolo, din Covasna... că și-acolo legea prevede niște proceduri... oameni care urmăresc, sunt alături de vânător... toți ăia care au făcut parte din filiera asta oficială... toți sunt niște ticăloși că au omorât ursul care nu trebuia... deci a fost braconaj în toată regula.**

(...) Lautențiu Ciocăzanu: **... să sperăm că vinovații vor plăti, dar primii vinovați... cum spunea și Grigore... sunt aici, la noi, acolo unde s-a dat autorizația pentru că ei au făcut aranjamentele și banii prin ei au circulat.**

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții din înregistrarea emisiunilor *Jocuri de putere* din 6 mai 2021, *Ediție specială* din 6 și 7 mai 2021 și *Deschide lumea* din 8 mai 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 66 din Codul audiovizualului potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în emisiunile analizate, în contextul discutării subiectului privind uciderea ursului "Arthur" de către prințul Emanuel von und zu Liechtenstein în timpul unei partide de vânatoare, organizată în luna martie a anului curent, radiodifuzorul nu a prezentat punctele de vedere contrare celor afirmate de către moderatorii și invitații, în sensul că toate opiniile critice cu privire la împușcarea ursului Arthur s-au îndreptat spre aceeași opinie, fiind făcute afirmații acuzatoare atât la adresa prințului, cât și la adresa unor funcționari din cadrul autorității române care a avizat derogarea de la prevederile unui act normativ.

Consiliul a constatat că, în emisiunea *Jocuri de putere* din 6 mai 2021, nu a fost prezentată opinia ministrului Mediului Tánczos Barna în legătură cu incidentul legat de ursul-trofeu vânat de prințul Emanuel, fapt de natură să afecteze imparțialitatea și echilibrul informațiilor difuzate, iar publicul nu și-a putut forma liber opinia cu privire la acest subiect.

De asemenea, membrii Consiliului consideră că, la întrebarea pe care și-a pus-o însăși jurnalista Realitatea Plus, Ionela Arcanu, invitată în emisiune: **... cum a reușit să obțină acel aviz, ce documente a avut și, la fel de interesant, cine l-a ajutat... cine l-a ajutat...** ar fi trebuit să răspundă chiar radiodifuzorul prin prezentarea punctului de vedere al unui reprezentant al autorității publice centrale care asigură administrarea faunei cinegetice.

În aceeași emisiune, invitatul Grigore Cartianu a făcut afirmații acuzatoare la adresa administratorilor fondurilor cinegetice potrivit cărora **"E un lanț de corupție. Eu vă garantez că prețul ursului n-a fost 7.000 de euro, ci a fost 70.000 de euro sau 150.000 de euro. Da au luat niște băieți banii ăia, i-au băgat în buzunare."**, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al acestora și nici pe cel al ministrului Mediului, Tánczos Barna, despre care invitata Magdalena Bistriceanu a afirmat în emisiune că acesta ar fi declarat următoarele: **"... interzicerea vânătorii în România a afectat administratorii fondurilor cinegetice care câștigau bani din asta, astfel că se folosesc, practic, de derogările de la minister care se fac an de an pentru a obține bani de la cei care plătesc mii de euro pentru trofee."**

Sub acest aspect, membrii Consiliului consideră că, radiodifuzorul avea obligația să prezinte și punctul de vedere al ministrului Mediului, întrucât, presupusa declarație a ministrului Mediului nu a fost făcută în timpul emisiunii, radiodifuzorul nespecificând în ce context a fost făcută și dacă este veridică, astfel încât informația adusă la cunoștința publicului să fie imparțială și echilibrată, pentru a-și forma propria opinie în acest sens.

De asemenea, Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația să prezinte și punctul de vedere al unui reprezentant al Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din Covasna (AJVP) care administrează fondul cinegetic pe care s-a făcut vânătoria pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la acuzațiile pe care moderatorul Bogdan Muzgoci și unul dintre invitați o asociază unei mafii și unei rețele internaționale de vânătoare a trofeelor.

Membrii Consiliului consideră că și emisiunea *Ediție specială* din 6 mai 2021 a fost difuzată cu încălcarea aceluiași prevederi legale, având în vedere că invitatul Traian Băsescu, în intervenția sa, a făcut afirmații acuzatoare la adresa autorităților române care **"... au aprobat această barbarie."**, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al reprezentanților acestora, fapt de natură să afecteze echilibrul și imparțialitatea informațiilor prezentate, iar publicul să-și formeze liber opinia.

Aceleași abateri de la legislația audiovizuală au fost constatate și în emisiunea *Ediție specială* din 7 mai 2021, în cadrul căreia unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare de abuz în serviciu, corupție, braconaj și complicitate la crimă, la adresa unor persoane din cadrul Ministerului Mediului, șeful Ocolului Silvic, șeful SIE, Serviciul de Pază și Protecție, a ministrului Mediului Tanczos Barna, a Judecătoriei de pe lângă Parchetul de la Oradea, a unui procuror, a prințului care a vânat, fără a le prezenta punctele de vedere cu privire la aceste acuzații astfel încât informațiile să fie obiective și echilibrate, iar publicul să-și formeze propria opinie.

De exemplu:

Marius Marinescu: ***Doamnă, aici vorbim de o afacere criminală în care este implicat și acest prinț... vorbim de o grupare de crimă organizată și-o să vă explic de ce... punctual... vorbim de ... atenție!... și avem niște specialiști în platou... de abuz în serviciu, vorbim de corupție, vorbim de complicitate la crimă... (...)***

(rep. 03.35 S34) Marius Marinescu: ***Vorbim de braconaj, de ucidere cu intenție... vedeți... numai astea... domnul ministru al Mediului a promis de ieri că astăzi va face public tot dosarul privind derogarea de la lege pentru împușcarea acestui urs. Nu a făcut public acest dosar... Deci în România, sunt de ani de zile... de 30 de ani... ghizi care pun ochii pe un trofeu, îi anunță pe milionarii din străinătate și vin... fabrică niște acte în România, aparent egale, dar dacă te uiți la ele foarte clar, nu sunt legale și se ajunge la împușcarea acestor trofee. ...***

Grigore Cărtianu: ***...sunt măcar vreo 5 – 6, dacă nu 10 oameni pe filieră... poate de la minister de cum s-a dat acea derogare... așa, pentru o ursoaică cu pui... și până la... nu știu... șeful de ocol sau cine e împuternicit acolo... să urmărească... să fie alături de vânătorul ăsta din Liechtenstein... avem poate sute de vânători ilegale, braconaje, complicități... mai bagă câteva mii de euro și un șef de ocol sau un pădurar, mai bagă și ăia de pe la Mediu bani în buzunar... asta e o mafie...***

Andrei Bădin: ***Raluca Boboc... a scris un articol pe site-ul domnului Cristoiu... care doamna Boboc avea următoarea teorie... spune așa... domne, a fost un război între servicii... că tot vorbeam de servicii... primul semnal a fost când domnul Cristian Tudor Popescu a arătat cutia cu cadourile primite de la șeful SIE... un semn, spune doamna Boboc... că i se dădea un mesaj domnului Vlase să demisioneze, iar domnul Vlase a scos acest scandal pentru că prințul respectiv... spune doamna Boboc și asta trebuie să cercetăm dacă e real sau nu... conform rangului său, a avut pază de la Serviciul de Protecție (neinteligibil) au fost la vânătoare împreună cu acești domni. (...)***

Marius Marinescu: ... **am făcut, în sfârșit, în fiecare an plângeri penale... erau ținute la Judecătoria de pe lângă Parchetul de la Oradea și, în final, am văzut că procurorul cu care discutam eu a fost prins la braconat, în mașină, cu 3 țapi. ... sunt foarte mulți vânători... deci oameni politici sunt...**

Marius Marinescu: ... **domnul ministru Tanczos Barna trebuie să-și dea demisia că încearcă să mușamalizeze ancheta.**”

În același context, Consiliul a constatat că, și în emisiunea *Deschide lumea* din 8 mai 2021 a lipsit punctul de vedere al unor persoane, funcționari din Ministerul Mediului acuzate că ar fi aprobat împușcarea ursului Arthur, precum și a unor persoane responsabile cu fondul cinegetic din județul Covasna la adresa cărora au fost făcute următoarele afirmații acuzatoare:

Grigore Cărtianu: ... **așa... se vântură multe șpăgi pe-acolo... și p-ăsta l-au împușcat șmecherii locului p-acolo... dacă tot au fost puși pe șmecherie, l-au luat pe prinț ca paravan și l-au împușcat ei pe domnul Arthur și îl au trofeu pentru ei sau, cine știe, îl vând la un preț foarte mare... trofeul. (...)**

... cei mai vinovați sunt ticăloșii noștri care... tot lanțul ăsta de funcționari de la minister care au dat aprobarea și până la cei de-acolo, din Covasna... că și-acolo legea prevede niște proceduri... oameni care urmăresc, sunt alături de vânător... toți ăia care au făcut parte din filiera asta oficială... toți sunt niște ticăloși că au omorât ursul care nu trebuia... deci a fost braconaj în toată regula. (...)

Lautențiu Ciocăzanu: **Da, eu sper că da și e nevoie să așteptăm să se finalizeze ancheta... să sperăm că vinovații vor plăti, dar primii vinovați... cum spunea și Grigore... sunt aici, la noi, acolo unde s-a dat autorizația pentru că ei au făcut aranjamentele și banii prin ei au circulat.**

Per ansamblu, membrii Consiliului au constatat că în toate emisiunile analizate nu a fost prezentat punctul de vedere al prințului Emanuel von und zu Liechtenstein pentru ca informațiile prezentate de radiodifuzor să fie imparțiale și echilibrate, iar publicul să-și formeze liber opinia cu privire la subiectul prezentat.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă a publicului telespectator.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, precum și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat pentru încălcarea aceluiași prevederi privind asigurarea informării corecte, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015, pentru postul REALITATEA PLUS **se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece, în unele emisiuni de dezbateri difuzate în perioada 5-11 mai 2021, în contextul discutării subiectului privind uciderea ursului Arthur, în timpul unei partide de vânătoare organizată în luna martie a anului curent, nu au fost prezentate punctele de vedere contrare celor afirmate de către invitați, în sensul că toate opiniile critice cu privire la împușcarea ursului Arthur s-au îndreptat spre aceeași opinie, fapt de natură să afecteze imparțialitatea și echilibrul informațiilor, iar publicul să-și poată forma liber opinia cu privire la subiectul dezbătut, ceea ce contravine prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu