

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică  
autonomă  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
cna@cna.ro  
www.cna.ro

Decizia nr. 314 din 23.06.2022  
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,  
Clădirea 14, parter, sector 2  
CUI 15971591  
Email: [juridic@antena3.ro](mailto:juridic@antena3.ro)

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 iunie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 5898/20.05.2022, cu privire la ediția emisiunii „Sinteza zilei” difuzate în data de de postul ANTENA 3, la 09.05.2022.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.8/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-3/22.11.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricărui dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Redăm din raportul de monitorizare:

## **CONSTATĂRI**

Postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **09.05.2022**, în direct, în intervalul orar **21:00 – 23:45**, o ediție a emisiunii **Sinteza zilei**, moderată de Mihai Gâdea.

**Invitați:** În studio: Cristian Barbu (general; profesor universitar, doctor inginer); Mircea Mândrescu (general doctor); Eugen Bădălan (general doctor); Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații Politice); Corneliu Dobrițoiu (fostul ministru al Apărării Naționale). Prin legătură video directă au intervenit: Oana Zamfir (jurnalist de investigații); Tudor Ciuhodaru (medic primar).

**Subiectele** ediției: starea de sănătate a lui Vladimir Putin (președintele Federației Ruse); discursul susținut de Vladimir Putin la Moscova, de Ziua Victoriei, 9 mai, precum și imagini de la organizarea paradei militare; incidentul din Polonia, unde ambasadorul Rusiei, Serghei Andreev, a fost stropit cu cerneală roșie pe față în timpul unei ceremonii; purtarea panglicii Sfântului Gheorghe de către Igor Dodon (fost președinte al Republicii Moldova) în ziua de 9 mai; exerciții ample desfășurate de Forțele pentru Operații Speciale din NATO în România și în alte 13 țări; imagini video cu copii îmbrăcați în uniforme, care au defilat cu avioane și tancuri de carton în ziua de 9 mai, în Federația Rusă; bombardamentele Federației Ruse asupra orașelor din Ucraina; declarațiile lui John Kirby (purtătorul de cuvânt al Pentagonului) și ale lui Ben Wallace (ministru al Apărării din Marea Britanie) privind agresiunea Federației Ruse împotriva Ucrainei; interviu cu William Burns (director CIA) în legătură cu strategiile militare ce ar putea fi adoptate de Federația Rusă; imagini video din cadrul manifestațiilor desfășurate la Chișinău, între susținătorii Rusiei și cei ai Ucrainei; asasinarea

și incendiarea într-un autoturism a unui bărbat de origine italiană; declarațiile lui Clotilde Armand postate pe Facebook, în legătură cu faptul că nu a fost invitată să participe la un eveniment alături de Jill Biden (Prima Doamnă a Statelor Unite ale Americii); activitățile de deratizare din cadrul Sectorului 1, București; acțiunea depusă de Traian Băsescu la Curtea de Apel București, prin care a solicitat suspendarea hotărârii Serviciului de Protecție și Pază de a nu-i mai acorda protecția pe care a avut-o, în calitate de fost președinte al României; **cazul lui Mihai Bocea (investitor), care a fost lovit cu mașina de Alin Andrioni (afacerist din Hațeg), iar în urma impactului, acesta a rămas paralizat.**

Titluri afișate pe ecran, privind subiectul monitorizat: **BREAKING NEWS, INTERVIU CU OMUL PARALIZAT PE VIAȚĂ DIN SCANDALUL CU AGENT GREEN; DECIZIE SCANDALOASĂ: AUTORUL ATENTATULUI TRIMIS LA MUNCĂ LA BIBLIOTECĂ.**

În ultima parte a ediției, în intervalul orar 23:25 – 23:45, s-a discutat despre cazul lui Mihai Bocea (investitor), care a fost lovit cu mașina de Alin Andrioni (afacerist din Hațeg), iar în urma impactului, acesta a rămas paralizat.

În acest context, a fost difuzat un interviu cu Mihai Bocea despre sentința dată de instanța de judecată în dosarul penal deschis pe numele lui Alin Andrioni, precum și despre implicațiile organizației Agent Green și a președintelui acesteia, Gabriel Păun, în acest caz.

La începutul discutării subiectului, moderatorul a făcut următoarele afirmații:

Mihai Gâdea: (...) *Bun, haide să ajungem la acest subiect, dar până atunci mai avem un subiect extrem de grav. La această emisiune noi am prezentat un caz, pe noi ne-a căutat un domn care a rămas paralizat pentru restul vieții, paralizat în scaun cu roțile. Niște activiști de mediu au venit să lupte împotriva faptului că făcea acolo o microhidrocentrală (neinteligibil). Și au făcut mare scandal, dar într-atât de mare scandal, încât au trecut cu mașina peste el. Au trecut cu mașina peste el și ce să vezi, doamnelor și domnilor, a rămas paralizat pentru restul vieții. Care este noutatea în acest caz? Noutatea în acest caz, doamnelor și domnilor, este că autorul atentatului de la Râul Alb, că e un atentat, a fost condamnat la 60 de zile de muncă la bibliotecă. I s-au dat trei ani cu suspendare, dar ceea ce faci efectiv, când ai suspendare, nu faci nimic. Nu știu, mi se pare că te duci de câteva ori și dai cu subsemnatul. Nu faci nimic. Dar, în momentul în care un om pe viață este călcat cu mașina și rămâne paralizat în scaun cu roțile și tot ce are de făcut persoana respectivă sunt niște zile în folosul comunității, 60, în momentul respectiv este revoltător. Și întrebarea este de ce justiția a făcut o astfel de eroare și nu justiția în ansamblul ei, ci judecătorul în speța aceasta a făcut o astfel de eroare. În speța aceasta, cazul a devenit cunoscut pentru că Agent Green, un om pe care l-am apreciat și pe care l-am lăudat când a fost cazul, era în această acțiune împotriva unui om. Adică, avea un fel de vigilante. Un om care ia el legea să o aplice el și trece cu mașina și lasă paralizat, nu era la volan, dar cel care era la volan este cel care primește această condamnare de 60 de zile de muncă la bibliotecă. Haide să ne aducem un pic aminte de caz și avem astăzi un interviu realizat de Bianca Nae cu acest domn. Ce spune el, paralizat pe viață în scaun cu roțile după ce s-a întâmplat această acțiune în fața acestei decizii. Iată, doamnelor și domnilor, o decizie, pur și simplu, de noaptea minții.*

În continuare, a fost difuzat un material video înregistrat privind acest subiect. Prima parte a materialului (rep. 00.00 – 03.24, S2) a fost difuzată și în cadrul ediției din data de 05.04.2022 (rep. 02.10 – 05.30, S3), ce a făcut obiectul unui alt raport de monitorizare, întocmit în urma sesizării nr. 5262/05.05.2022.

Voce din off: *Satul Coroiești, județul Hunedoara, aici în lunca Râului Alb ce traversează localitatea ar fi trebuit să funcționeze o microhidrocentrală și o păstrăvărie, o sursă de energie verde prietenoasă cu mediul. În această criză majoră a prețurilor la energie cu care țara noastră se confruntă în ultimele luni, o sursă suplimentară ar fi fost de mare ajutor, plus că cele două investiții ar fi asigurat și zeci de locuri de muncă, însă proiectul ar fi fost blocat în urma unui incident tragic. Mihai Bocea, investitorul ce voia să demareze construcția, a rămas paralizat. A fost călcat cu mașina de Alin Andrioni, un afacerist din Hațeg ce îi însoțea la fața locului pe ecologiștii ce puseseră gând rău obiectivului, Gabriel Păun cunoscut ca și agent Green și biologul clujean Călin Dejeu. (sunt prezentate fotografiile în care apar cei doi bărbați).*

Au fost difuzate imagini ce au cuprins: un bărbat la volanul unei mașini; un alt bărbat pe capota mașinii; un bărbat întins pe iarbă părând să își fi pierdut cunoștința; vocea unei femei cuprinse de panică. Imaginile au fost reluate pe parcursul materialului video.

Voce bărbat 1 (subtitrat pe ecran): *Domnule, ce căutați pe proprietatea privată?*

Voce femeie (subtitrat pe ecran): *Dumnezeule! Dumnezeule!*

Alin Androni (prin telefon), subtitrat pe ecran: *Eu am informații că se simte foarte bine!*

Bărbat 2 (subtitrat pe ecran): *Eu n-am văzut neam de ecologist venind. Chiar dacă au vrut să facă alții altceva n-au venit. Doar acum.*

Voce din off: ***S-a întâmplat în mai 2015, inițial Gabriel Păun a spus că au fost agresați pentru că se interesau de tăieri ilegale și veniseră să verifice la fața locului că vizita a fost spontană, apoi au nuanțat motivul vizitei, pe proprietatea lui Bocea, admitând că erau interesați de microhidrocentrala ce urma să fie ridicată în zonă.***

Gabriel Păun: *Am primit sesizări de la mai mulți cetățeni care iubesc Munții Retezat, am văzut și petiția biologului Călin Dejeu din Cluj, care a strâns peste 100 de mii de semnături în câteva săptămâni pentru a salva ultimul râu sălbatic din Europa, este vorba de Râul Alb de la poalele Munților Retezat. Ne-am dus să aruncăm o primă privire să vedem ce se întâmplă, să vorbim cu lumea, să întrebăm în stânga și dreapta despre ce este vorba cu tăierile astea, fără să avem pretenția că or fi legale, ilegale asta urma să descoperim verificând declarații și acte.*

Voce din off: ***Ce nu a spus Păun este că motivul tensiunii a fost chiar faptul că proprietarul terenului fusese călcat cu mașina, iar șoferul nu a schițat un minim gest de a opri. Omul venise să îi întrebe ce caută acolo pe proprietatea sa și s-a trezit sub roțile unui jeep. ONG-istii s-au victimizat imediat, iar adevărul nu era spus până la capăt. Mihai Bocea inițiasse investiția în 2012, când a participat la o licitație organizată de Apele Române fix pentru crearea unei microhidrocentrale. A procurat toate avizele necesare și a achitat o garanție de o sută de mii de euro. Ulterior, avea să fie ținta mai multor atacuri din partea unor așa-ziși protectori ai mediului ce ar fi făcut orice pentru blocarea proiectului. Una dintre vocile aliate ONG-urilor, Mihai Goțiu făcea apel pe rețelele de socializare încă din martie pentru oprirea investiției. Așa s-a demontat și mitul vizitei spontane pe Râul Alb, nimic nu fusese spontan.***

Georgeta Barabaș, directorul Agenției pentru Protecția Mediului Hunedoara: ***Tot timpul a fost mediatizată o singură părere, cea a ONG-urilor, niciodată părerile sau situația reală așa cum rezultă din documentele depuse la autoritățile competente, pentru a reglementa astfel de proiecte.***

Bărbat: *Deci, e clar că (neinteligibil).*

În continuare, au fost difuzate imagini filmate într-o încăpere cu doi bărbați așezați la un birou. Aceștia au ciocnit paharele, apoi unul dintre bărbați i-a înmănat celuilalt un dosar. În partea din stânga-sus a ecranului a fost titrat: **RECONSTITUIRE.**

Voce din off: ***Tot mai des vedem diverse proiecte, fie energetice, fie de infrastructură blocate de așa-ziii iubitori de mediu ce sub pretextul protejării unor specii, hărțuiesc autorități și investitori. Alte țări au făcut din investițiile în microhidrocentrale afaceri de succes. O microhidrocentrală corect construită nu afectează mediul, dimpotrivă, ne ajută să renunțăm la surse de energie posibil periculoase, însă la noi în țară s-a indus ideea că aceste investiții fac rău naturii.***

Mihai Bocea: *Cine induce în acest sens, în sensul generalizat, în sensul atragerii colective a vinei, are interese ascunse în spate.*

În a doua parte a materialului, a fost difuzat un interviu cu Mihai Bocea în cadrul căruia acesta a vorbit despre incidentul în care a fost implicat.

Voce reporter: *Domnule Mihalache Bocea, am auzit că s-a dat o sentință, o primă sentință, în dosarul de tentativă de omor asupra dumneavoastră. Ce pedeapsă a primit domnul Androni?*

Mihai Bocea: *Cu suspendare. Cu suspendare și cu muncă în folosul comunității, 60 de zile.*

Voce reporter: *Adică, ce ar trebui să facă? Curățenie sau ce?*

Mihai Bocea: *Asta ce se va stabili. Nu știu ce se va stabili că are de ales între a lucra la Primărie sau la bibliotecă. Poate (neinteligibil) la bibliotecă. În fine.*

Voce reporter: *Dar cum vedeți dumneavoastră această sentință, 60 de zile în folosul comunității la bibliotecă?*

Mihai Bocea: *Sper, nu știu. Nu știu, în condițiile astea, chiar cum a decurs totul, speranța mea este în sentința de apel care este ultima. Asta este ultima speranță a mea.*

Voce reporter: **Știu că anumite elemente sunt foarte importante din acel dosar. Știu că dumnealor au dat înregistrările de la incident editate și la câteva zile după audierile din primele zile. Este corect?**

Mihai Bocea: **Da.**

Voce reporter: **Păi, și cum asta? Procurorii, polițiștii nu au fost deranjați?**

Mihai Bocea: **Ele sunt... ca să lămurim cu acele înregistrări. Ele sunt aceleași înregistrări, au fost predate la dosar, care s-au vehiculat în spațiul public. Sunt identice. Asta au constatat și procurorii. Este făcută și o expertiză în sensul ăsta. Le poate vedea oricine, sunt publice.**

Voce reporter: **Dar, de ce le-au editat, nu înțeleg? De ce nu le-au dat brute?**

Mihai Bocea: **De ce le-au editat? Le-au editat pentru ca să nu se vadă momentul când s-a trecut cu mașina peste mine. Și dinaintea incidentului, dinaintea trecerii peste mine cu mașina s-au scos acele, acele pasaje. S-au scos și s-au vehiculat. Eu eram, eu eram, cum să spun, incertă, nu se știa dacă mai trăiam și asta a fost alegerea lor.**

Voce reporter: **Deci, practic, această editare a imaginilor încerca să mascheze tentativa de omor asupra dumneavoastră. Deci, practic, de la asta a pornit, să zicem, tensionarea situației, de la faptul că acel bărbat v-a călcat cu mașina și de aici reacțiile negative ale celor care vă însoțeau.**

Mihai Bocea: **Este evident, este evident, se vede pe acele filmări, se vede că nu a fost nicio reacție violentă din partea noastră. Noi am fost destul de rezervați, am întrebat doar cine sunt, ce caută pe proprietate și de ce tot vin în continuare să facă acele reportaje și mincinoase, că erau mincinoase.**

(rep. 09.16, S2) Voce reporter: **De cât timp vă hărțuiau? Că știu că nu era prima vizită. Să zicem, activiștii de mediu de câtă vreme veneau acolo la dumneavoastră?**

Mihai Bocea: **Cu șase luni înainte. Cu șase luni înainte.**

Voce reporter: **Deci, afirmațiile domnului Păun că veniseră să inspecteze niște tăieri ilegale sunt total neadevărate.**

Mihai Bocea: **Da, pentru că acele tăieri ilegale s-a dovedit că n-a fost nicio tăiere ilegală, nici n-aveam eu treabă cu pădurea.**

- Imagini video și fotografii cu Gabriel Păun, în diferite ipostaze;
- Imagini video și fotografii cu Mihai Bocea, în diferite ipostaze;
- Imagini video cu microhidrocentrale.

După difuzarea materialului, invitații au dezbătut subiectul, astfel:

Oana Zamfir: **Dar, dincolo de asta este distrugerea vieții lui.**

Mihai Gâdea: **Da.**

Oana Zamfir: **Definitiv, omul ăsta nu va mai fi la fel, iar domnul Păun care apară Lostrîța dispărută de cincizeci de ani din Jiu și răcușorul de ponoare și vrea să blocheze hidrocentrale de un miliard de euro investiți de statul român, da? Nu are, a vrut să mușamalizeze posibila moarte a unui om, că nu știa, când a încercat să mușamalizeze imaginile astea nu știa dacă mai trăiește sau nu mai trăiește acest om. Iar, a doua variantă, domnule general. Deci, ori e frica de aceste ONG-uri finanțate, domnul Păun de la Viena, ălalți de Soros. Fie sunt așa, tot cu sistemul de USR și justiție și Rezist și așa mai departe. O fi căzut de pe un culoar de ăsta, că altfel un judecător care a făcut școală și care își respectă roba, să dea o astfel de sentință, păi, este strigător la cer, cel puțin.**

În cadrul ediției, nu a fost prezentat punctul de vedere al lui Gabriel Păun și/sau al Asociației Agent Green și nu s-a menționat dacă s-a încercat contactarea acestora. De asemenea, informațiile prezentate nu au fost susținute cu dovezi.

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii „Sinteza zilei” din 9 mai 2022 a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricărui dintre părțile unor cauze aflate

pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Astfel, Consiliul a constatat că, la începutul emisiunii, moderatoarea a făcut un comentariu referitor la situația unui renumit doctor ce ar fi trimis în judecată de Direcția Națională Anticorupție, pentru o presupusă faptă penală de tentativă de omor, aspect sub care, de asemenea, în cadrul emisiunii au afișate titluri în acest sens, fiind prezentate și precizările părții vătămate din respectivul dosar..

În acest context, membrii Consiliului au constatat că moderatoarea a făcut comentarii părtinitoare, lipsite de echilibru, inducând publicului un mesaj de suspiciune, de neîncredere cu privire la justetea cauzei penale la care a făcut referiri, fapt de natură a aduce, astfel, atingere procesului penal. Redăm din afirmațiile moderatorului emisiunii: „Bun, haide să ajungem la acest subiect, dar până atunci mai avem un subiect extrem de grav. La această emisiune noi am prezentat un caz, pe noi ne-a căutat un domn care a rămas paralizat pentru restul vieții, paralizat în scaun cu roțile. Niște activiști de mediu au venit să lupte împotriva faptului că făcea acolo o microhidrocentrală (neinteligibil). Și au făcut mare scandal, dar într-atât de mare scandal, încât au trecut cu mașina peste el. Au trecut cu mașina peste el și ce să vezi, doamnelor și domnilor, a rămas paralizat pentru restul vieții. Care este noutatea în acest caz? Noutatea în acest caz, doamnelor și domnilor, este că autorul atentatului de la Râul Alb, că e un atentat, a fost condamnat la 60 de zile de muncă la bibliotecă. I s-au dat trei ani cu suspendare. În speța aceasta, cazul a devenit cunoscut pentru că Agent Green, un om pe care l-am apreciat și pe care l-am lăudat când a fost cazul, era în această acțiune împotriva unui om. Adică, avea un fel de vigilante. Un om care ia el legea să o aplice el și trece cu mașina și lasă paralizat, nu era la volan, dar cel care era la volan este cel care primește această condamnare de 60 de zile de muncă la bibliotecă. Haide să ne aducem un pic aminte de caz și avem astăzi un interviu realizat de Bianca Nae cu acest domn. Ce spune el, paralizat pe viață în scaun cu roțile după ce s-a întâmplat această acțiune în fața acestei decizii. Iată, doamnelor și domnilor, o decizie, pur și simplu, de noaptea minții.”

De asemenea, redăm și concluziile reporterului au indicat că în cauza respectivă, s-ar fi falsificat probe prin editarea imaginilor înregistrate la momentul săvârșirii faptelor, „Deci, practic, această editare a imaginilor încerca să mascheze tentativa de omor asupra dumneavoastră. Deci, practic, de la asta a pornit, să zicem, tensionarea situație, de la faptul că acel bărbat v-a călcat cu mașina și de aici reacțiile negative ale celor care vă însoțeau.”

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.8/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-3/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3) se sancționează **cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2:** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3:** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 9 mai 2022, au fost făcute comentarii părtinitoare, lipsite de echilibru cu privire la justetea unei cauze penale, fapt ce contravine prevederilor art. 43 din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru