

Decizia nr. 29 din 15.01.2019  
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter,  
sector 2  
CUI 15971591  
Tel.: 021/208 76 96 / Fax: 021/2087496

- pentru postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS  
BUCUREȘTI, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, parter, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 ianuarie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat reclamația nr. 10483/03.12.2018 și raportul de monitorizare cu privire la edițiile emisiunii „Sinteza zilei” din 11, 19 și 29 ianuarie 2017, difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017)

În urma analizării rapoartului de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 57 alin. (1) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 57 alin. (1): *Dreptul la replică va fi difuzat gratuit, fără comentarii ale radiodifuzorului, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în aceleași condiții în care drepturile sau interesele legitime ale persoanei au fost lezate: în cadrul aceleiași interval orar, al aceleiași emisiuni, în limitele aceleiași durate și cu precizarea emisiunii în care s-a produs lezarea.*

Consiliul a analizat raportul de monitorizare având ca obiect emisiunea „Exces de putere”, ediția difuzată în 2 noiembrie 2018, rapoart întocmite în baza reclamației menționate, constatând că această ediție a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În fapt, în data de 2 noiembrie 2018 postul ANTENA 3 a difuzat o ediție a emisiunii Exces de putere, moderată de Oana Zamfir și Adrian Ursu.

*Invitații* emisiunii: în platou - Berta Popescu (jurnalist Antena 3), Violeta Vijulie (PNL), Gheorghe Piperea (avocat), Eugen Nicolicea (PSD), Andi Topală (jurnalist Sursa Zilei); prin telefon - Claudiu Manda (șef Comisia de control a activității SRI), Răzvan Savaliuc (jurnalist „Lumea Justiției”), Cornel Tăbăcaru (om de afaceri în Costa Rica).

Redăm din raportul de monitorizare:

*Subiectele* discutate în ediția monitorizată:

– dezvăluirile Adinei Kramer (fostă Samson) despre faptul că s-ar fi exercitat presiuni asupra sa de către DNA și SRI, pentru a face denunțuri împotriva fostului primar PSD de Iași, Gheorghe Nichita;

– situația juridică a Elenei Udrea, aflată în detenție în Costa Rica;

– **dreptul la replică transmis de către Narcisa Georgescu (fostă Mirică), referitor la informațiile prezentate în ediția EXCES DE PUTERE din data de 26.10.2018;**

– ipoteza că președintele României, Klaus Iohannis, ar fi o țintă a sistemului și a procurorilor;

– un comunicat conținând dreptul la replică transmis de către Procurorul General al României, Augustin Lazăr, referitor la dezvăluirile făcute în cadrul emisiunii *Sinteza Zilei* despre proiectul său managerial.

*Titlurile afișate pe ecran cu privire la aspectele reclamate: TRASEUL BANILOR GRUPĂRII UDREA S-A CONFIRMAT; CE ASCUNDE UDREA PE NUMELE EI?*

În intervalul orar **22:19-22:33** a fost prezentată, în regim de *breaking news*, o informație cu privire la **dreptul la replică** transmis de doamna Narcisa Georgescu postului de televiziune **Antena 3**, în legătură cu afirmațiile prezentate în ediția emisiunii **EXCES DE PUTERE** din data de **26.10.2018**.

Oana Zamfir: ***Ei bine, doamnelor și domnilor, breaking news! Toată ediția de săptămâna trecută este confirmată de unde nici n-ați crede. Transferurile de bani pe care vreau să le revedem acum, acele milioane de dolari, care au zburat așa, din cont în cont...***

Adrian Ursu: *Chiar traversau oceanul.*

Oana Zamfir: *Traversau oceanul, din conturi de aci, de la noi, din bancă foarte cunoscută, conturi pe persoană fizică, iată - În Statele Unite, pentru doamna Narcisa Georgescu Mirică, mai subțire așa, ceva peste o jumătate de milion de dolari, pentru apropiații săi, însă, mai mult. Mama, Constantina Mirică, ia uitați-vă aici – 700.000, 700.000, 448.000, 21.900, 361.800. 215.000, 299.000, 31.000, 244.000, în total trei milioane și jumătate de dolari.*

Au fost reiterate informațiile prezentate în ediția din data de **26.10.2018** cu privire banii pe care i-ar avea în conturi, atât Narcisa Georgescu (fostă Mirică), cât și mama sa, Constantina Mirică, tranzacționați prin intermediul mai multor bănci din Statele Unite. Pe un fond ilustrând o porțiune din harta lumii, au fost evidențiate transferurile de bani realizate între bănci din București și Miami. Au fost afișate pe ecran următoarele informații: **TOTAL NARCISA GEORGESCU - 539.950\$** (în partea stânga-sus); **40.000\$** și **499.950\$** (în partea centrală). În continuare, au mai fost afișate: **TOTAL MIRICA CONSTANTINA - 3.556.900\$** (în partea stânga-sus); și **700.000\$; 700.000\$; 448.000\$; 21.900\$; 361.800\$; 215.000\$; 299.800\$; 31.442\$; 244.598\$; 56.150\$; 21.710\$; 80.500\$; 15.000\$; 254.000\$; 107.000\$** (în partea centrală, într-un chenar alb).

Oana Zamfir: *Și pe numele surorii, Angelica Cacenco, transferuri de 2.100.000 de dolari. Confirmare oficială.*

Pe un fond ilustrând o porțiune din harta lumii, au fost evidențiate transferurile de bani realizate între bănci din București și Miami. Au fost afișate pe ecran următoarele informații: **CACENCO ANGELICA – 2.118.450 \$** (în partea stânga-sus a ecranului); **69.000\$, 20.050\$, 519.400\$, 231.000\$, 1.279.000\$** (în partea centrală a ecranului);

PAUL FELDMAN – 1.420.000 \$ (în partea stânga-sus a ecranului); 585.320\$, 60.000\$, 438.680\$, 336.000\$.

Oana Zamfir: **Tot ce vedeți acum, doamnelor și domnilor, e real. Cine o spune? Surpriză! Doamna Narcisa Georgescu Mirică și Valentina, că mai are și acest nume. Unde o spune? În scrisoarea pe care ne-a trimis-o prin avocat. Berta, halucinantă această scrisoare. N-a vrut să vorbească cu DNA-ul, nu? Suntem singurii cu care a vorbit.**

Berta Popescu: Nu, tocmai prin acea comisie rogatorie, procurorii au încercat să o citeze pe Narcisa Mirică și pe soțul ei să-l citeze și să-i cheme la DNA să dea o declarație sau măcar să le transmită.

Adrian Ursu: Și?

Berta Popescu: Iar doamna Narcisa Georgescu și soțul său au spus procurorilor că nu vor să dea declarație, că ei stau acolo în America, au niște copii minori și nu pot să-i lase acolo, așadar, au fost reprezentați doar de avocat.

Adrian Ursu: **Ei bine, în punctul de vedere pe care l-a transmis în această scrisoare prin intermediul avocatului, ce să vedeți? Se confirmă traseele de bani, dar sigur, se spune că nu sunt banii Elenei Udrea, pentru că n-are nicio legătură.**

Oana Zamfir: **Sigur, pe puncte așa, repede, pe repede înainte. Unu, că n-ar fi palatul pe care l-am arătat noi, 4,5 milioane, că s-a tranzacționat mai puțin, și nu e... e în proprietatea acum a altei familii. Ce spune doamna Mirică e că l-a vândut, nu zice - N-am avut niciodată în proprietate, nici eu, nici bărbate-miu, nici firmele mele, nici neamul meu. Doi, că în casa din Sunny Belle Drive a stat doar cu chirie. Și o să vă arate Berta o părțică din dosar, în care americanii o dădură pe mâna procurorului Bălancea, cu cele trei proprietăți, o să vedeți adresele cu pricina.**

Adrian Ursu: **Și bănuiesc că ei știu, ei știu mai bine să citească declarații fiscale, să vadă a cui e o casă.**

Oana Zamfir: **Așa mă gândesc și eu.**

Adrian Ursu: **Sau dacă stai doar cu chirie.**

Oana Zamfir: **Mai zice doamna Mirică Georgescu așa: că n-are 400 de apartamente de lux, subsemnata împreună cu familia, deținem câteva apartamente cu destinația locuințe sociale. Au! ANL, ceva? ANL or fi și departe pot fi numite apartamente de lux. Patru, cum că a achitat sume exorbitante pentru a avea statutul de investitor. Doamna Mirică, n-am spus noi asta, denunțatorul de la dosar a spus că ați fi plătit un milion pentru acest statut de investitor. Punctul cinci, în prezent mama domniei sale nu are imobilele pe care le-am înșirat noi în 20 de puncte, imobile de lux în buricul Capitalei, terenuri peste tot prin Capitală, apartamente în diverse sectoare. Nici noi n-am spus asta, doamna Mirică Georgescu, am spus că în 2015, când am făcut ancheta, mama dumneavoastră avea acele proprietăți multe, moștenite de la dumneavoastră, că așa ați zis, spațiu comercial, moștenit de la Bogdan Georgescu, ginerele, spațiu comercial, moștenit de la fiică. Cred că e unul dintre rarele cazuri din istorie când mama își moștenește copiii, în viață, altfel, Doamne ajută, sănătate! Deci, nu spuneți că nu le-a avut, spuneți că nu le mai are în prezent. Șase, cu privire la transferurile bancare, bombă, doamnelor și domnilor. Menționez că toate tranzacțiile bancare ale subsemnatei și familiei au fost efectuate cu totală transparență și în conformitate cu toate prevederile legale, sursa banilor fiind**

**una perfect legală și verificată de entitățile bancare abilitate. Deci, banii ăia, doamnelor și domnilor, cu milioanele, sunt reali. Au zburat. Le confirmă zborul din București în Statele Unite, chiar doamna Georgescu, prietena doamnei Udrea, numai că spune dânsa, și o să vedeți că nu mai e așa de prietenă cu Udrea, din 2013, dar să vedem punctul șapte. N-a existat o anchetă FBI și nicio autosesizare a acestora cu privire la bunurile mobile sau imobile ale subsemnatei și familiei mele de pe teritoriul Statelor Unite, ci doar informații puse la dispoziție de către băncile din Elveția și SUA în cadrul comisiei rogatorii inițiate de DNA. Opt, nu e adevărat că ar fi o prietenă intimă a Elenei Udrea. Și o să vedeți, DNA-ul zice că i-a plătit vacanța.**

Pe parcursul discuțiilor din platou, au existat momente în care invitații au vorbit fără ca obiectivul camerei de filmat să fie îndreptat către ei, astfel încât, în raport au fost menționați cu denumirea *Voce invitat*, aceștia neputând fi identificați.

Voce invitat: *În mai e... În mai e, nu că nu e.*

Oana Zamfir: **Adică, eu știu ce înseamnă prietenă intimă când îi plătești din firma ta vacanța lui Udrea în Monaco? Nouă, zice doamna Mirică, că a făcut avere din activități de import și vânzare încălțăminte. De acolo a făcut palatele din Statele Unite. Al doilea breaking news, doamnelor și domnilor, e că doamna Mirică recunoaște. Din statutul său de bugetar în România, plus vânzarea de încălțăminte, am achiziționat o serie de imobile, pe care ulterior, le-am revândut. Punctul zece, e de notorietate faptul că Elena Udrea n-a păstrat niciun fel de legătură cu mine, din anul 2007 până în anul 2013, zice doamna Mirică. Și uitate așa, nemaivorbind ele din 2007 în 2013, 16 ani, nu 2013 era anul cu vacanța la Monaco, Berta?**

Berta Popescu: *Exact în 2013, procurorii au descoperit acea factură, dintr-o firmă...*

Adrian Ursu: *Că s-au regăsit, de bucuria regăsirii după șase ani.*

Oana Zamfir: **Când a zis Udrea - Dă și mie, dă și mie niște euroi din contul tău, să-mi plătesc și eu vacanța la Monaco, și uitate așa... și-au reluat.**

Berta Popescu: **6000 de euro era vacanța.**

Oana Zamfir: (N.n.- neinteligibil) *punctul unsprezece, zice că n-a deținut și nu deține un offshore în Cipru. Asta am citat din dosar, doamna Georgescu Mirică și doamna avocat care ne-ați trimis această scrisoare, vă sugerăm să vizionați emisiunea, noi ne facem datoria și citim tot dreptul dumneavoastră la replică, și e și pe ecran, minute în șir, să-l citească și telespectatorii îndelung. Dar, zice doamna Mirică așa, firma din Panama a făcut-o ca un simplu vector necesar achiziționării de proprietăți pe teritoriul Statelor Unite, înainte de a deveni rezidenți. Deci, transferurile reale, proprietăți în Statele Unite există, sigur, ne încurcăm în evaluarea, cât a fost vânzarea, cât a fost evaluarea, și... până să ne mai citească Berta din dosar...*

Adrian Ursu: **Și după modelul Bănescu, avem vânzări anterioare, ca explicație a averii.**

Oana Zamfir: **Exact.** (N.n. – neinteligibil) *de încălțăminte. Asta e ceva nou, asta e ceva original.*

Moderatoarea nu a citit dreptul la replică în forma în care a fost transmis postului de televiziune, ci a comentat conținutul acestuia. Pe ecran a fost afișat

un document care avea titlul: **DREPTUL LA REPLICĂ**, fiind lizibile unele pasaje din document.

Oana Zamfir *Până să ne citească Berta din dosar, ce să vedeți, doamnelor și domnilor? I-am virusat și pe alții, exact pe ăia ai sistemului, adică, au mai descoperit și ăia ai sistemului o căsuță. Hai să o dăm pe ecran. Faptul că i-am virusat, adică io cred că domnul Tapalagă l-a sunat pe domnul Bulancea și a zis, domnul Bulancea, v-au certat ăia de la Antena 3, dom`le, că n-ați făcut nimic cu averea.*

Adrian Ursu: *Dați-ne și nouă ceva.*

Oana Zamfir: *Și domnul Bulancea i-a zis, ba nu, mă, știu. Știu.*

A fost afișat pe ecran titlul unui articol postat pe site-ul G4Media.ro: **EXCLUSIV Contractul de lobby în SUA al misterioasei Nancy, prietena Elenei Udrea cu proprietăți imobiliare în America în valoare de 24 de milioane de dolari.**

Oana Zamfir: **Hai să... Hai să-ți arăt că am mai găsit o casă. Dacă au găsit-o, să v-o arătăm și pe acesta. Iat-o! Pe firma, proprietatea familiei Mirică-Georgescu. Onor, ne bucurăm, c-au mai găsit și alții încă una.**

A fost afișată o fotografie a unui imobil, însoțită de următorul text: **1270 Harbor Ct Hollywood, Florida 33019.** Această proprietate (foto) a fost cumpărată în 2013 de soții Georgescu cu 1,83 milioane de dolari, conform datelor de la cadastru ale orașului Broward. Vila are 451 de metri pătrați. Vila de la această adresă reprezintă de fapt și reședința familiei Georgescu.

Oana Zamfir: *Berta, ce zice la dosar, de treaba cu americanii?*

Berta Popescu: *Da, au mai fost, deci, practic, în cadrul acelei comisii rogatorii, spun, se scrie foarte clar în dosar, că în urma unei investigații a marelui juriu, realizată de către biroul Procurorului din Statele Unite, au fost găsite mai multe domiciliu, la care puteau să fie citați soții Georgescu, să fie înștiințați de ceea ce fac procurorii DNA.*

Oana Zamfir: *Cu chirie.*

Berta Popescu: *Așa spune doamna Georgescu. Acuma... Astea trei sunt adresele care sunt acum pe ecran, cele pe care le-au identificat cei de la FBI și le-au trimis către Direcția Națională Anticorupție. Cred că 1270 Harbor din Hollywood este cea pe care ai prezentat-o tu mai devreme.*

Pe ecran au fost afișate, titlul - **PROPRIETĂȚILE NARCISEI GEORGESCU, DESCOPERITE DE PROCURORI**, iar sub acesta, într-un chenar alb, următoarele informații:

*Investigația marelui juriu realizată de către biroul procurorului Statelor Unite sub Curtea Districtuală a SUA, districtul Columbia.*

- 1270 Harbor CT, Hollywood FL;
- 3800 S Ocean DR;
- 966 Sanibel Dr, Hollywood.

Informațiile afișate în chenarul alb au avut menționată sursa: **DOSAR DNA.**

Oana Zamfir: *Pe care am văzut-o mai devreme... e cea pe care am văzut-o mai devreme, și despre care, sunt acum dovezi de la cadastrul american.*

Adrian Ursu: *Bun! Sunt așadar recunoașteri în serie ale lucrurilor pe care Oana și Berta vi le-au prezentat săptămâna trecută și pe care doamna Narcisa Mirică doar le nuanțează un pic. Le corectează, le nuanțează. Acuma, sigur, Andi Topală, mă întreb dacă n-or fi prietene intime, că zice că nu-s prietene intime, poate că a obligat-o cineva să-i plătească doamnei Udrea...*

Voce invitat 1: *M-am gândit și eu la asta, se poate.*

Adrian Ursu: *Poate o fi fost, nu din dragoste, ci din interes, adică, am văzut cazuri.*

Voce invitat 1: *Se poate. Eu sunt indignat de altceva, cum domnul Balancea sau cine a avut dosarul, dosarele soților Georgescu la DNA, nu au încercat să-o aducă în țară, să-i aducă în țară, să-i... să rezolve cumva misterul tunului dat la Institutul Pasteur, celebrul Institut Pasteur, prin intermediul soțului Bogdan Georgescu și al Valentinei Georgescu Mirică Narcisa, în celebrul caz în care deja fostul primar Cristian Poteraș a fost condamnat, și acum, au fost trimiși din nou în judecată, de curând, de acum o lună sau cât a trecut.*

Berta Popescu: *Da, acum câteva luni. Eu nu am înțeles de ce a spus că nu este prietenă cu Elena Udrea din 2007 până în 2013, că n-a fost, când în dosar se vorbește exact despre întâlniri din anul 2007, 2008, când vorbea cu Elena Udrea despre acest...*

Voce invitat 1: *Dar sunt fotografii în presa vremii... și amândouă împreună, deci nu...*

Voce invitat 2: *Nu, a zis că nu este prietenă intimă.*

Voce invitat 1: *Adică n-au dormit împreună, dar...*

Voce invitat 2: *N-au dormit împreună, dar...*

Berta Popescu: *Nu au dormit împreună, dar au discutat afaceri. Asta spun procurorii.*

Adrian Ursu: *Domnule Nicolicea, mă uit la povestea asta și mă întreb din nou, cum mă întrebam și în cazul lui Nichita de mai devreme, dosarul de la Iași, pentru asta nu s-au întrebuințat spionii spionilor de spioni, nu s-au făcut „n`jde” mii de demersuri, case conspirative n-au fost puse la bătaie ca să ia urma banilor, banii ăștia, pe care, iată, Oana și Berta i-au găsit cu mijloace jurnalistice, cum plecau ei dintr-un cont în altul și se duceau ce să vezi, peste ocean, uite așa, cu viteza luminii.*

Voce invitat 1: *Cu urma inculpaților chiar.*

Adrian Ursu: *Pentru asta nu am văzut niciun efort al instituțiilor statului, Oficiul Spălării Banilor, cu câte instituții o mai avea pe treaba asta.*

Voce invitat: *Protocoloale n-au funcționat.*

Adrian Ursu: *Nimic n-a funcționat.*

Oana Zamfir: **Vă dați seama, după ce a făcut atâția bani, ne scrie domnul Dan Constantin de la Jurnalul, după ce a făcut atâția bani din vânzarea de încălțăminte...**

Adrian Ursu: **Și-a băgat piciorul în ei și a plecat.**

Oana Zamfir: **Deci, Louboutin, Louboutin este... este devastat în aceste momente... a câștigat Loteria Vizelor, doamna Mirică. Vă dați seama, ea așa a ajuns... așa ne scrie în dreptul la replică. A câștigat Loteria Vizelor.**

Voce invitat: *Se poate verifica foarte simplu, dacă e adevărat.*

Oana Zamfir: *Deci este... este fabulos.*

Adrian Ursu: *Poți câștiga, că d-aia este Loterie, doamna Vijulie. Adică, dacă e loterie, poți să câștigi oricând. V-am impresionat vreun pic așa, cu ce am prezentat până acum?*

Violeta Vijulie: *Da, nu știu de ce mă întrebați pe mine lucrurile astea, cred că sunt...*

Adrian Ursu: *Nu știu, că erați aici cu noi. Adică, am zis să vă întreb, dacă erați cu noi.*

Violeta Vijulie: *Da, nu știu, cred că sunt foarte grave lucrurile astea.*

Oana Zamfir: *Cine n-a luptat anticorupție în aceste spețe? E o întrebare pe care o pun de trei săptămâni încoace, doamna Vijulie. Cine e vinovat că banii ăștia au zburat din țară, că vânzarea de încălțăminte n-a fost verificată...?*

Adrian Ursu: *Păi, la aeroport te întreabă dacă ai mai mult de orice sumă când pleci...*

Violeta Vijulie: *Cred că supraestimați influența mea și informațiile pe care le am. Adică, dumneavoastră ca jurnaliști, aveți acces la atâția oameni influenți și mă întrebați pe mine și vă așteptați și la un răspuns? Ce răspuns vă pot da eu?*

Adrian Ursu: *Nu vă mai întrebăm atunci.*

Violeta Vijulie: *Sincer acum, deci ce să vă răspund la această întrebare?*

Adrian Ursu: *Nu vă mai întrebăm.*

Andi Topală: *Ne-a îndemnat să avem încredere în justiție, Partidul Național Liberal, așa că...*

Oana Zamfir: *O să schimb brusc subiectul, dacă vă spun, doamna Vijulie, că președintele României, Klaus Iohannis, e țintă a sistemului și a procurorilor, ce vă spune acest lucru? (...)*

**Pe parcursul emisiunii, moderatorii nu au făcut nicio mențiune cu privire la faptul că s-ar fi încercat contactarea doamnei Narcisa Georgescu, pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la informațiile prezentate.**

Analizând conținutul emisiunii „Exces de putere”, ediția din 2 noiembrie, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, în cadrul emisiunii, moderatorul nu a citit dreptul la replică în forma în care a fost transmis postului de televiziune de doamna Narcisa Goergescu, pentru anumite afirmații cu privire la acesata din cadrul emisiunii „Exces de putere” din 26.10.2018, ci a comentat conținutul acesteia. Pe ecran a fost afișat un document care avea titlul: **DREPTUL LA REPLICĂ**, fiind lizibile unele pasaje din document.

Mai mult, au fost reluate informațiile prezentate în ediția din data de 26.10.2018, cu privire la banii pe care i-ar avea în conturi, atât Narcisa Georgescu (fostă Mirică), cât și mama acesteia.

Or, potrivit dispozițiilor invocate, dreptul la replică va fi difuzat fără comentarii ale radiodifuzorului, în aceleași condiții în care drepturile sau interesele legitime ale persoanei au fost lezate.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la imagine a persoanei.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele constatate, care au rezultat din conținutul rapoartelor de monitorizare analizate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea

audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație pentru încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Supusă la vot, propunerea de somare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece în emisiunea „Exces de putere”, difuzată pe 02 noiembrie 2018, moderatorul emisiunii nu a citit dreptul la replică în forma în care a fost transmis postului de televiziune, ci a comentat conținutul acestuia, fapt interzis de prevederile art. 57 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru