

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
 Bd. Libertății nr. 14
 Sector 5, CP 050706
 CF 4266189



**Autoritate publică
 autonomă**
 Tel.: +4 0213055356
 Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 291 din 09.06.2022 privind
 amendarea cu 50.000 de lei a S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L.
 cu sediul în București, Bd. I.C. Brătianu nr. 29-33, spațiul 401A
 al Complexului Comercial COCOR, etaj 4, sector 3
 CUI 26605260

- pentru postul de televiziune NEWS ROMANIA

Întrunit în ședința publică din 9 iunie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a decis, după dezbateri, sancționarea cu amendă a radiodifuzorului S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L., în condițiile în care analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea înregistrărilor emisiunilor "România Informată", edițiile difuzate de postul NEWS ROMÂNIA în zilele de 14 martie și 4 aprilie 2022, cu privire la care s-au înregistrat sesizările nr. 2954/15.03.2022 și 4552/13.04.2022, au avut loc în ședința publică din data de 8 iunie 2022.

Conform documentelor și datelor înregistrate la CNA, licența audiovizuală nr. TV-C 925/22.02.2022 și decizia de autorizare nr. 2304.0/22.02.2022 eliberate la data de 22 februarie 2022 pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea NEWS ROMÂNIA aparțin S.C. ESTRADA TV S.R.L. CUI 26605260, actualmente, conform datelor publice ale Oficiului Național al Registrului Comerțului, S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. CUI 26605260.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor Codului audiovizualului, art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, Postul de televiziune **News România** a difuzat în data de **14.03.2022**, în intervalul orar **20:30 – 22:15**, emisiunea **România informată**, prezentată de Iosefina Pascal (fără invitați). Pe toată durata difuzării, pe ecran a fost afișată mențiunea

DIRECT. Conform raportului, în cadrul acestei emisiuni au fost abordate subiecte referitoare la apariția unei noi variante HIV; despre presupusa legătură dintre Departamentul de Apărare al SUA și Institutul de Virologie din Wuhan; despre implicarea ucraineană în asaltul Capitoliului Statelor Unite ale Americii; despre amendamentul prin care Congresul American ar fi blocat ajutorul militar pe care statul îl oferea Azov; a prezentat documente CIA declassificate referitoare la Stepan Bandera și a dat citire unor articole postate pe pagina Centrului Simon Wiesenthal, SCIENTIFIC AMERICAN, Flux 24, Foreign Policy și pe NewsWeek. De asemenea, Iosefina Pascal a discutat și despre utilizarea bombelor cu fragmentare în Ucraina.

Redăm, spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare:

"(...) Iosefina Pascal: *Implicarea ucraineană în asaltul asupra Capitoliului din SUA. Avem aici pe băiatul ăsta, îl cheamă Matthew Rosenberg, este mare jurnalist în SUA, de la New York Times. Domne, a fost înregistrat cu camera ascunsă, într-un interviu făcut de Project Veritas, adică o înregistrare ascunsă a Project Veritas. Și băiatul ăsta, același care urla: "Trump și teroriștii lui au distrus Capitoliul, mor oamenii, nenorocire!" Măi, același om îi spunea persoanei care îl înregistra pe ascuns, îi spunea că "au existat o mulțime de informatori FBI printre oamenii care au atacat Capitoliul", adică FBI-ul a participat, organizat, la acest asalt. "Mai mult decât atât, eu și alți doi colegi care eram acolo pe 6 ianuarie eram afară și ne distram. Hai, băiete, că nu ai fost în niciun pericol", le spunea el colegilor lui. Adică omul spune că a fost o caterincă, că a fost orchestrată, că a fost pusă la punct și că FBI-ul era acolo. Foarte simplu. Că și eu v-am zis la momentul (neinteligibil) mi se pare bizar cum a reușit. Vă dați seama, o mână de oameni... că nu erau foarte mulți, erau 100-200 de inși, să intre în ditamai Capitoliul așa, ca prin brânză. Urlau ăștia non stop: "Trump și susținătorii lui naziști, fasciști, criminali"! Bă, nu e chiar așa. Și pe lângă ce zice ditamai jurnalistul de la New York Times, principalii propagandiști în speța respectivă, care spune că e cu totul altfel, și că FBI-ul era implicat... mă, pe lângă ăștia mai erau implicați niște băieți. Legătura cu Ucraina, v-am zis. Biden e legat ombilical de Ucraina, v-am prezentat vineri legătura dintre Biden și laboratoare, de exemplu. Acum, o să vedeți legătura dintre interesele acestei familii Biden și tentativele repetate de a-l distruge efectiv, nu doar de a destabiliza statul american și de a-l da jos prin forță pe Trump, dar și de a-l distruge, de a-l băga la pușcărie. (rep. 02:30, S3 - în timp ce pe ecran este afișată o poză cu doi bărbați în dreptul cărora sunt trecute numele Sergai Dybyryn și Jacob Anthony Chansley) **la uitați-l și pe băiatul ăsta, îl știți pe ăla cu coarne, de toți îl puneau pe Facebook, mare om... Vai de noi! Vai de noi, ăsta e băiat din Antipa, ce, Doamne, iartă-mă... Le-am zis oamenilor: potoliți-vă cu patrioții voștri, patrioții care sparg Capitoliul în două. Terminați, mă, cu d-astea că oamenii iubitori de țară nu se răzbură pe clădiri, stați liniștiți că nu e chiar așa. ăia care se răzbură pe clădiri și dau foc la oameni în clădiri sunt ăștia de pe maidan, la propriu și la figurat de pe maidan. Maidan fiind, na, în Ucraina. Așa, uitați-l pe băiatul ăsta care se pozează cu ăla și a intrat și el, el era înăuntru, împreună cu ăștia... Sergai Dybyryn, ia uitați-l pe băiatul ăsta. . (rep. 03:15, S3 - în timp ce pe ecran sunt afișate poze cu un bărbat, Sergai Dybyryn, care este prezentat în patru ipostaze, una dintre cele patru ipostaze fiind în haine de armată, poză în dreptul căreia este afișat textul *in service with the Ukrainian army*, iar alta într-un tricou negru inscripționat cu un însemn de culoare roșie) **Vai de mine, ce am făcut, boierule? Omul e când militar ucrainean, vedeți, când e propagandist cu Bandera în suflet, când e, nu știu, corespondent de război, când e băiat corporatist. Adică băiatul ăsta e de toate. Cert e că e, cel mai important grad oficial al lui, să spunem așa, e faptul că e militar, adică e de la Ministerul Apărării din Ucraina. Da, că se subordonează armata Ministerului Apărării. Deci băiatul ăsta, soldat ucrainean, era acolo pe 6 ianuarie, cu propagandistul ăla de l-au găsit ăștia pe la Antipa, pe la naiba să îl ia, ăia de erau mari patrioți și au spart, au devalizat acolo, prin Capitoliu. ăia care urlau că îl iubesc pe Trump și, de fapt, propagandiștii deja pregătiseră întreaga aceea propagandă, mascaradă de proces prin care voiau să îl acuze de lovitură de stat, de ceva horror pe Trump. A fost noaptea minții totul. Acum hai să vedeți imagini (rep. 04:35, S3 - pe ecran este prezentată poza unui bărbat în dreptul căruia este trecut numele Ihor Kolomoyskyi, care poartă un tricou negru inscripționat*****

cu un însemn de culoare roșie) Țineți minte, au spart geamuri... să dăm poza cu geamurile sparte, ca să înțeleagă lumea cine e băiatul ăsta cu rucsac. Așa, băieții spărgeau geamuri ca să intre în Capitoliu... unii au intrat pe ușă, adică asta e amuzant. Țătia spărgeau geamuri, adică erau violenți, fără motiv, că s-a putut intra pe ușă, le-a deschis FBI-ul ușa la ăștia cu coarnele și cu ucraineanul ăla militar, ăia au intrat pe ușă, că le-au deschis ăia ușa. Dar alții au spart geamuri ca să dea show. Eh, pe 7 ianuarie, deci la o zi după evenimentele alea, postul de televiziune 1+1, așa se numește, deținut de Ihor Kolomoyskyi, care este și susținătorul lui Zelenski. Deci el l-a promovat prin media, toată campania sa electorală, el practic l-a creat pe Zelenski, el nu exista fără Kolomoyskyi. Eh, băiatul ăsta a publicat imagini de la protestele de la Capitol Hill, spunând că rețelele de socializare au văzut urme de ruși în ceea ce privește organizarea protestelor în SUA. În video vedeți susținătorii președintelui Trump cum intră în clădirea Congresului din Washington (neinteligibil) și urlă: Mai repede, mai repede, spargeți, spargeți! Doar că, de fapt, nu erau ruși pentru că, să mai dăm poza o dată cu băiatul ăla, erau... Ce erau tată? Aaa, soldați ucraineni. Aaa... Uitați-vă bine la tricoul ăsta cu negru și roșu, da, tricoul cu Bandera, uitați-vă la ăsta și uitați-vă la Kolomoyskyi. Să îl arătăm pe nenea. Aaa, ce ai făcut, boss? (Neinteligibil) Bandera. Doamne, sper să nu zic vre o mizerie. Adică, nu știu, e cu Bandera? Cine știe rusă, ucraineană, vă rog să le traduceți oamenilor, sper că nu am zis o mizerie. Dacă am zis, e mizeria care scie, mă rog, pe care o vedem scrisă pe tricoul lu' băiatul ăsta. Mare mogul media, care urla că rușii atacă Capitoliul, în timp ce omul lui, cum ar veni, sau mă rog, un fan de-al lui, de-al mișcării lor cu Bandera, cu naziștii lor, era acolo, în linia întâi, cu protestarii și spărgeau (neinteligibil) la geamuri. Deci ce au auzit ăia în rusă... era de fapt ucraineană că, na, seamănă dar nu răsare. Da, deci acum ați înțeles? Unde e rost de maidan, de d-astea? Trebuie să ne uităm după ruși, mai nou după ucraineni, americani, după de toate. Pentru că niciodată nu sunt lucrurile exact cum ți le prezintă media. Noi am făcut o demonstrație mică, urmează demonstrațiile mari acum.

(...)

(rep. 17:30, S5) "Conform unui raport oficial din 1945, Bandera și-a făcut o reputație îngrozitoare pentru că a făcut o pleiadă de terori, pentru că a avut o domnie a terorii în timpul celui de-al doilea război mondial. El a condus cea mai mare facțiune a Organizației Naționalistilor Ucraineni care s-a spart în două când a început al doilea război mondial. Ambele facțiuni au participat în activități de tip terorist împotriva oficialilor polonezi înaintea războiului și s-au aliat cu naziștii liberatori în primele zile ale Operațiunii Barbarossa în 1941". Deci cum? Bandera a domnit prin teroare, a condus prin teroare și aceste organizații conduse de Bandera și de Melnyk erau organizații teroriste, care întreprindeau activități teroriste? Spune CIA-ul. Da, Stepan Bandera. Mai departe "CIA a informat, mai târziu, Biroul de Imigrări și Naturalizare că l-a ascuns pe Stepan Bandera și pe alți ucraineni de sovietici. Principalele activități ale organizației lui Bandera, în Ucraina, nu pot fi considerate păguboase pentru SUA. În 1951, Agenția a scuzat activitățile ilegale ale organizației lui Bandera în numele necesității în timpul războiului rece." (rep. 19:30, S5) Deci în timpul războiului rece, băieții ăștia îi foloseau pe alde Bandera și alți naziști ca să stabilească ei legături cu Ucraina, pe ăia care au măcelărit evrei, ruși, copii, femei, le-au violat, i-au dezbrăcat în piața publică, i-au delapidat, i-au dezmembrat... un milion, un milion. Unii istorici zic că ar fi mult peste un milion, aproape două. Ceea ce înseamnă că o singură grupare nazistă din Ucraina, cum ar veni, a făcut mai mult rău decât toți naziștii care au aderat și au făcut parteneriate cu Hitler la un loc. Bun, e mult spus. Au făcut aproape, jumate, jumate din câte au făcut ăia. Că nu mai știu... șase milioane de victime au fost, poate mai mult. Eh, ăștia au făcut vreo două conform istoricilor, conform documentelor sau narativei oficiale. Un milion. Hai să vedem ce mai zice CIA-ul: "Grupul Central de Intelligence a recunoscut faptul că extrădarea lui Bandera către Uniunea Sovietică ar fi o lovitură către mișcarea lor subterană, dar a notat și a adăugat faptul că organizația sa este, după cum spune tot grupul, în principiu, o organizație teroristă." Spune CIA-ul. Spune grupul care coordona aceste operațiuni în Ucraina. Mai departe: "CIA-ul a intrat în discuții comune cu britanii să pornească operațiuni în Ucraina. SUA, susținătoarea ZPUHVR în timp ce britanicii susțineau folosirea grupării lui Bandera". Aaa, deci britanicii erau și mai fani Bandera, e bine. Bun, Boris a zis că îl

susține. Pe cine? Pe ăla care e cu Bandera. (...) Aici aveți o poză, mândri patrioți, ăștia pe care îi apără Zelenski și pe care îi apără doamna Dorina Rusu, patrioți Azov, cu portretul lui Stepan Bandera la un miting. Da, deci ia uite ce frumos... Idolul nostru, Stepan Bandera. Știți că ziua lui de naștere e zi națională și îl comemorează cu marșuri, cu torțe, își dau frâu liber la toate elucubrațiile extremiste, antisemite, antiromâne, antiruse, anti tot, tot, tot. Stepan Bandera, idolul lor. Bă, o fi al vostru, să rămână al vostru, să vă dea Dumnezeu mintea cea de pe urmă, să vă ierte Dumnezeu toate păcatele, dar nu e și al meu. Și nu vreau din banii mei să finanțez așa ceva. Îmi pare rău. Avem și statuie, evident. Au și statuie cu Stepan Bandera, cu criminalul nazist scăpat de CIA, dar, totuși, recunoscut de CIA drept un terorist, o organizație teroristă atroce. Ce mai avem? (...)

(...)

Iosefina Pascal: Acum o să vedeți, că ne apropiem de final, de fapt, suntem chiar la final, o să vedeți imaginile șocante pe care vi le-am promis. O să vedeți aici chiar momentul impactului, o să vedeți un copil, că e pe bază de copii. Am înțeles că arătăm copiii doar... Uite aici un copil, vedeți de fapt, nu trebuie să dăm în full, vedeți momentul în care ajunge o rachetă în Donetsk, în centru. Cred că e destul de clar ce s-a întâmplat, nu? Adică nu trebuie să dăm în full, pe celelalte trebuie să le dăm în full însă. Pentru copilul ăla nu plânge nimeni, pentru oamenii ăia nu plânge nimeni, domne, că sunt în Donetsk, ei trebuie să moară. Citez acum din Azov și din ăștia: "rușii ăștia nenorociți trebuie să moară, să fie stârpiți, arși de vii ș.a.m.d. " Rușii însemnând cetățenii ucraineni, până una alta, că nu a fost recunoscută independența Donetsk de către Ucraina, deci, pentru Ucraina, ăștia sunt tot ucraineni. Cetățenii ăștia simpli trebuie să moară și asta au făcut ei azi. Ia uite. Incredibil. Se pare că, o să vedeți acum, aici aveți o poză cu un bătrân, vârstnic, căruia îi moare soția din cauza bombei de fragmentație. Pentru că, de fapt, acea rachetă avea încărcătură d-asta de bombă de fragmentație, a fost distrusă în aer, mă rog, aproape de centrul orașului, și încărcătura, odată explodată, a secerat efectiv civili, au murit 22 până acum, confirmați, și 35 sau 36 sunt răniți. Asta e până acum, pentru că mulți sunt atât de rău avariați încât sunt descompuși. Nu se știe a cui mână e aia găsită pe jos, adică horror. Și aici vedeți atacul propriu zis, zona afectată, și morții de pe caldarâm. Ce pot zic? Nu ați văzut aceste imagini nicăieri, nu? (rep. 02:30, S7) În schimb, ați văzut maternitatea goală, despre care au vorbit, culmea, rușii, cu trei zile înainte de a fi atacată maternitatea, că va fi înscenat acolo ceva și că va apărea un filmuleț. Ceea ce s-a și întâmplat. Au zis la ONU asta, nu mi-au zis mie la telefon, la ureche, nu mi-a șoptit Putin la ureche, noapte în somn, în pat. Deci nu, asta au zis la ONU, cu trei zile înainte să apară măcelul de la maternitate. A fost anunțat la ONU ce urma să se întâmple și s-a întâmplat. Tot nu a interesat pe nimeni, că na... propaganda rusă, adevărul egal propagandă rusă, orice altceva e... Hai să mai dăm odată video-ul ăla. Vedem ceva ce nu vedem la video-ul cu maternitatea, și anume sânge. Vedeți sângele. Sângele nu prea ai cum să îl blurezi, după cum vedeți. Ne-am chinuit cât am putut, dar... efectiv acolo un om dezmembrat, eu vă descriu ce e acolo, că nu se vede clar cu blurajul. Efectiv un om dezmembrat ridică mâna și cerea ajutor. Da, deci era un om dezmembrat, fără mână și un picior, care ridică cealaltă mână și se zbătea pentru viața sa. Da, deci asta s-a întâmplat azi la Donetsk, cu bombe cu fragmentație. Vedeți sânge pe acolo, adică... Uite, baltă de sânge în fund acolo... Domne, ce să spun? A fost măcel. A fost măcel. Nu îl vedeți nicăieri. Asta înseamnă dublă măsură, iar eu nu suport dubla măsură. Mai ales când folosești dubla măsură tu pornind de la niște știri false, de la niște știri manipulatorii, folosind cele mai sensibile subiecte ale copiilor, ale mamelor, ale tragediei umane de acolo, din Ucraina, ale dramelor refugiaților. Tu folosești asta să manipulezi. Uite aici drame, uite aici o dramă. Au bombardat ucrainenii pur și simplu. Pur și simplu în centrul Donetskului pentru că au fost rași de acolo de ruși. Că, în principal, scopul rușilor... ia uite, sânge. Ați văzut la maternitate sânge? Nu. Vă spun eu, nu. Uitați-vă din nou, o să vedeți că nu există așa ceva. Știm, există o bloggeriță pe acolo, care, domne, a născut fix la o zi, sau ceva de genul după. Și se poza printr-o tabără de refugiați după aia, adică ceva.... Nu, nu, nu... O înscenare grotescă, mai ales că se folosesc de, repet, cele mai sensibile, cele mai sensibile imagini, și emoții, și trăiri, și ființe de pe pământ, mamele și copiii. Acum vedeți cam cum arăta bomba respectivă, ce e aia o bombă cu fragmentație. Un cetățean a adunat fragmente. Eh, astea au intrat efectiv în civili odată ce a

fost detonată acea rachetă semi în aer. Pentru că, dacă ar fi atins solul, ar fi fost cel puțin de două-trei ori mai multe victime, depinde câte persoane erau în jur. Dar erau mulți care au scăpat, mă rog, răniți, gen fără o mână, fără un picior. Deci efectiv îi seceră. I-a secerat. Era un om acolo, încerc să uit imaginea, era descompus, nu știai care e capul, care e mâna. Nu știai. (rep. 06:20, S7) **Mulți colegi de-ai mei au văzut imaginile, că le-am trimis. În presa mare nu au dat nimic. Nici nu o să dea, deși e cu sânge, e cu emoție, e cu impact. Imagini cu impact extrem de grav, de emoțional, de whatever. De ce nu le dați, domne? Aaa, că au făcut asta ucrainenii. De ce au făcut asta? De ce au omorât civili? Adică înțeleg că e război, că ne căcăm pe ei de ruși, să îi omorâm, să îi nenorocim, dar cu civilii ce aveți, mă? Am înțeles că rușii omoară civili, nu? Așa ni se spune. N-am văzut, adică să văd și eu astfel de video-uri. Dar, ok, omoară civilii. Nu contest, cu siguranță au omorât destui civili colateral. Asta e sigur, este sigur, pentru mine, că au făcut asta. Dar ăștia au făcut-o cu intenție. La fel cum a făcut-o cu intenție și băiatul ăla care și-a pus un Cocktail Molotov, sau ce era, în zona locului de joacă pentru copii. V-am arătat imaginile săptămâna trecută. La fel cum s-au pus tancurile ucrainene în fața unui bloc, și folosesc blocul drept adăpost. Da, tactică de război, nu? Nu! Crimă! Din păcate, în era tehnologiei, propaganda și manipularea lor nu prea funcționează. De ce? Pentru că, având acces la informație, te poți informa din multiple surse, ceea ce ei nu vor să faceți, că d-aia cenzurează în România exact cum cenzurează rușii Rusia a lui Putin la ei acolo. Nicio diferență între ei.(...)"**

Cu privire la emisiunea din 4 aprilie 2022, potrivit raportului de monitorizare:

"(...) Emisiunea **România informată**, din data de **04.04.2022**, interval orar **20.29-22.27**, realizator Iosefina Pascal

(....)

(S2-rep.09.02-13.59, sel.4-21) Iosefina Pascal: Este o doamnă desfigurată, capul nu se vede clar și mai bine așa, iar pe stomac, pe abdomen, are desenată cu cuțitul și cu sânge, o zvastică. Patrick Lancaster e însoțit de soldați ruși și ăia spun clar că ucrainenii azovi, da, azovii, au făcut acest lucru, pentru că evident, ei erau în baza militară din subsolul unei școli (à propos de unde se ascund militarii ucraineni)! Acu', hai să vedem fake news-ul! De ieri a început să circule imaginea, aceeași imagine pe care v-am arătat-o eu, cu femeia cu zvastica, mutilată cu o zvastică, deci mutilată, violată în general, a început să circule pe așa zisele canale oficiale. Chiar sunt oficiale, de aici își ia, de pe canalele astea de fake news-uri, își ia presa din România, informații. O să vedeți imediat un astfel de canal, de unde presa noastră îmbibată în propagandă, transmite informații, drept veridice. Aceste canale dau imaginea cu doamna asta pe care au găsit-o și era moartă de câteva zile bune. Cum îți dai seama de asta? Păi, prin faptul că era cadavru în "rigor mortis", de exemplu! Oare știu ăștia de la CNA ce-i aia? Asta, 1! 2, era vânătă! 3, sângele din jurul ei nu mai era proaspăt! Sângele nu rezistă pe cadavru, la câteva ore după ce acesta e fără viață! În schimb, la imaginile din Bucha, o să vedeți că pe un cadavru, sângele era proaspăt, desi era cadavru acolo de câteva zile bune, dar, repet, nu sunt anatomo-patolog, doar cunosc lucruri de bun simț. Dar știm, avem dovada faptului că acest cadavru al acestei doamne mutilată cu zvastica pe abdomen, de azovi, a fost găsit pe 27 martie și că era mort, conform așa, ochiometric și cu bun simț, deja de câteva zile. Deci, doamna era moartă de câteva zile. ăștia au luat ieri imaginea asta și spun, ce spun!? (...) "Cadavrul unei fete care a fost interogată, adică torturată, până la moarte, în Gostomel." Mă, nu ți-e mă rușine, măi? Următorul canal. (...) "Cadavrul unei femei violată și omorâtă de invadatorii ruși." Ieri, 3 aprilie, vedeți data, da!? Nu cred că se vede bine în acest format. Dați-o juma'-juma' cu mine ca să se vadă! După aia, o să zică postacii cu doi neuroni, îmbibați în alcool, în propagandă... Ce scrie acolo? 3 aprilie! Să le dăm și pe celelalte, din urmă! ăăăăă, la fel. 3 aprilie, ieri. Cine a lansat această propagandă? Păi, chiar mâna dreaptă a lui Zelenski, Alexei Arestovici. Ce-ai făcut, bobită? Gostomel zici, ă!? Violată, omorâtă de ruși, zici, ă!? Și de ce a fost găsită într-un beci, dintr-o școală din Mariupol, unde era baza militară a Azov?! ă? Zi mă, hoitarule! Și voi stați și-l aplaudați pe Zelenski în Parlament! Și-l lăsați pe Zelenski să bage fake news-uri în Parlament! Deci am ajuns foarte rău noi, dacă ajungem, hai că presa noastră vândută pe doi arginți, colportează fake news-uri. Vai de mine, toate fake news-urile pe care vi le arăt eu, ei le dau în continuare! Adică nu le-au dat doar o dată, le dau în continuare!

Pe ăia îi înțelegi, că ăia sunt vânduți, ăia au luat 47 de milioane de euro de la Guvern, ca să vă mintă! Acuma iau bani, probabil și de la Guvern și din alte părți, de la Guvern iau sigur, că vine valul 6, tre' să vorbească de Covid, nu poți să vorbești gratis! Dar totuși, în Parlamentul României, să difuzezi fake news-uri și nimeni nu zice nimic!? Hm! Interesant! Și vă întrebați, dar ce fake news-uri?! Păi, o să vedeți imediat!

(S3-rep.13.59-18.32, sel.4-21) Iosefina Pascal: Deci Alexei Arestovici, publică această imagine și vedeți, e tăiată imaginea, adică să vedeți doar zvastica... Uitați cum vă dați seama că cadavrul e mort de mult! Vedeți că e practic, gri? Vedeți că e vânăt? Poate învață ăștia la CNA cum e cu cadavrele mai vechi de 4 zile, cum ziceau ăștia! Așa ziceau, că-n Bucha au fost omorâți oamenii ăia, civilii, când au plecat rușii, adică cel mai târziu, pe 31 martie, că pe 31 martie au intrat deja forțele Azov, culmea! Primii care au intrat în Bucha au fost cei de la Azov și avem dovezile de la "New York Times"! Deci, cel mai târziu, i-au omorât pe oamenii ăia, pe 31 martie! Păi, dacă erau morți deja de 4 zile, trebuiau să arate un pic altfel! Dar, repet, nu știu eu d-astea! Nu știu d-astea, dar știu cu fake news-ul, pentru că îl văd, în ochii mei, cum vă uitați și dvs. pe ecran la un fake news al lui Alexei Arestovici, care spune că ăsta e cadavrul unei femei din Gostomel, mutilată, violată, de invadatorii ruși! Altfel, e tare, dacă rușii ar desena o zvastică pe cadavrul unei femei, având în vedere că naziștii sunt în armata Ucrainei! Hai să dăm din nou prima poză cu captura de la Lancaster, de la Patrick Lancaster, din reportajul de pe 27 martie, captura de pe You Tube, ca să vadă lumea când a fost prima sursă. Așa, perfect! (pe ecran este difuzată aceeași imagine ce pare a fi un trup acoperit, doar trunchiul este descoperit și o zvastică este evidențiată cu culoare roșie!) **Deci, 27 martie a fost descoperit cadavrul pe care Alexei Arestovici acu' îl prezintă drept cadavrul unei femei violată, mutilată...A fost și violată, a fost și mutilată, a fost și torturată, dar nu de ruși! Iar ai făcut un fake news, domnu' Arestovici și cu toată Administrația ta, adică Administrația lui Zelenski. Dom'le, când oamenii ăștia mint cum respiră, cum îi mai credeți? (...)**

(...)

(S7-rep.35.44-41.44, sel.4-21) Iosefina Pascal: Ia uite ce zice dom'le „New York Times”! Vai! Iar i-au cumpărat rușii! Bă, deci eu cred că la „New York Times” stau ăia cu camioanele de ruble la ușa lor...Gata, gata, ați făcut destule sesizări la CNA, să le spuneți ăstora să mai pună mâna pe carte și să mai citească câteva rânduri în plus față de propaganda de pe burtierele „debaralei CNN”, dar spuneți-le acu' să trimită Poliția, FBI-ul, direct la „New York Times”! Deci, nu se poate! Ce zice mă, „New York Times”? (Iosefina Pascal citește din limba engleză și traduce alternativ) „Soldații ucraineni” - a, ce-am făcut bobită?!? „Soldații ucraineni din batalionul Azov, merg printre rămășițele convoiului militar rus, în orașul recent eliberat, orașul Bucha, sâmbătă, imediat după ce s-au retras rușii.” Sunt golănași și ăștia de la „New York Times”. Zice: „Orașul recent eliberat Bucha, sâmbătă, după ce s-au retras rușii.” Păi, ori a fost eliberat, ori s-au retras rușii!? Eliberat, înseamnă că i-au masacrat pe ruși (...). Ori s-au dus acolo când au plecat ăia, băi au plecat orcii, da, hai să... Zic orcii, pentru că așa e normal, aparent să zici rușilor. Doamne ferește! Bun, orcii. Deci, ori au stat la pândă și când au plecat ăia, gata, hai că intrăm, ori s-au luptat până la ultimul Azov. În fine, detalii! Esențial e ce ne anunță „New York Times” și anume, că primii care au intrat după ce au eliberat, respectiv după ce au fugit rușii, au fost Azov! Sâmbătă. Adică pe 2?! Interesant, interesantă informație! De ce? Pentru că rușii nu mai sunt acolo de pe 31 martie, când s-a dus și primarul Buchei, orașului Bucha, când s-a dus primarul acolo și a făcut un live și a zis: Au plecat orcii, suntem bine, totul e OK, începem să facem curățenie prin oraș, că sunt mașini abandonate, astea...n-a zis nimic de niciun cadavru. „Flux 24”! Un jurnalist american care l-a susținut pe Snowden și „New York Times”, pun la îndoială masacrul de la Bucha. Jurnalistul American este Glenn Greenwald, dar eu mă raportează și spune că ăștia care urlă și știu ei, că au surse ei, când au văzut o poză pe Twitter, ăștia sunt săracii de ei, spălați pe creier și fac propagandă. Deci, asta spune Glenn Greenwald, dar „New York Times”, aici mă uit! Aici mă uit, la „New York Times”. Zice, „New York Times” a scris în articolul său, că a fost imposibil să se verifice în mod independent afirmațiile Ministrului Apărării și ale altor oficiali. Adică, cu privire la ce s-a întâmplat în Bucha. Hai să dăm acum un video scurt. Îl dăm de două ori, 24 de secunde. Uitați-vă cu atenție la momentele în care video-ul este încetinit. **Deci video-ul este de pe Espresso TV. Espresso.TV este sursă oficială din Ucraina, este postul care a difuzat euro Maidanul când a avut loc,**

non-stop, non-stop și acest post Espresso TV, după cum vedeți, ne arată niște imagini cu morții civili din Bucha...dar nu asta a fost intenția lor. Intenția lor în reportaj, a fost să vă arate morți, doar că n-au observat în graba lor de a obține reacții, scandal, haos la nivel international, emoții, a fost să dea repede imaginile neprelucrate, cum ar veni. Băi și se scoală doi morți! Unul dă din lăbuță, altul se așează pe jos temeinic, așa, hai că acu' mi-am luat locul de mort. Noaptea minții! Îl dăm de două ori pe asta cu 24 de secunde. (Sunt difuzate imagini video cu o mașină militară ce rulează pe un drum, în lateral întinse pe jos, două trupuri, în stânga și în dreapta drumului. Cel de pe partea dreaptă pare a se mișca. În oglinda retrovizoare a mașinii, se vede cum se ridică pe jumătate acel trup)

Iosefina Pascal: Omul ăla făcea ca titirezul pe jos, băi frate, n-ai cum! Nu mai știu cum se chemau dansurile alea frate, alea, freestyle de ăla, făcea tumbe în cap...n-ai cum și ăla dădea din mânuță. Mă, poate au vrut să le compromită acțiunea de propagandă, mai știi!? Poate erau patrioți, dar pe invers, adică erau de ăștia, pro ruși patrioți, nu erau pro Azov patrioți! Deci frumos, nu!? Asta-i prima dudă, dar mai urmează.

(S8-rep.41.44-45.34, sel.4-21) Iosefina Pascal: Acum, să trecem la următoarele dude. O să vedeți, de top dudă. De top dudă este că pe 2 aprilie, ba nu, chiar pe 1 aprilie dacă nu mă înșel (...), că e luat de pe site-ul Poliției Naționale a Ucrainei, zice pe 1 aprilie. 1, 2 aprilie, nu contează! Informația cu morții civili de pe stradă a apărut ieri, pe 3. Deci, cu cel puțin o zi înainte să apară civilii morți pe stradă și masacrul de la Bucha, știm două lucruri. Le știm, pentru că sunt surse oficiale și pentru că au fost pozați acolo și pentru că s-au filmat singuri. Batalionul Azov al Gărzii Naționale, a intrat primul în orașul Bucha, după ce i-au bătut până la ultimul Azov pe ruși, au fugit ei de fapt, bun, deci Azov a intrat primul. A venit Miliția, așa se numește, Miliția, da, Poliția ucraineană și a filmat, deci a făcut un reportaj destul de lung, postat pe pagina lor oficială de Facebook. Îl găsiți acolo, să verificați! Iar la o zi după, apar cadavrele civililor! Deci ăștia au filmat practic tot orașul Bucha. Ca să ne înțelegem, orașul Bucha nu e București, adică nu e foarte mare! Este tot un fel de orașel de ăsta, comună limitrofă, cum sunt la noi astea, Voluntari, Domnești, Bragadiru... Asta e Bucha. Au filmat practic tot orașul, au vorbit cu cetățeni, nimeni n-a zis nimic de mortăciuni, n-am văzut mortăciuni pe jos. În mod normal, dacă m-ar fi întrebat pe mine, eu sunt în Bucha și am ieșit și zic, o ce bine că a venit armata ucraineană să mă salveze de orcii ruși! Eu știu că au fost masacrați sute de bucheni, locuitorii orașului Bucha. Vin și mă întrebă milițienii, "și ce faceți doamna...", zic, păi uite fac rău, pentru că sunt vreo 30 de concetățeni de-ai mei, morți, mai încolo! Ce vrei de la mine, du-te și vezi ce fac oamenii ăia?! Bă, niciunul n-a zis și au filmat tot orașul, repet, în mașini, pe jos, pe peste tot. Bă, nu apare niciun mort, nicăieri! Repet, video, postat de Poliția Națională și au confirmat și ei acest lucru, că atunci când au fost acolo, când tot orașul Bucha ... cetățeni, puteți să ieșiți că totul e OK, că v-am salvat, cum ar veni, nimeni n-a zis de asta. Mărturiile despre morți, ca și imaginile depre morți, au apărut ieri, respectiv azi, adică la cel puțin o zi după ce au fost filmate aceste imagini. Și v-am arătat cum au apărut imaginile. (...) La cel puțin o zi, cel puțin o zi după ce a venit Miliția în oraș, a filmat și nu se vede absolut nimic, cetățenii n-au zis nimic, primarul n-a zis nimic pe 31 martie, apar imaginile astea, poze, majoritatea-s poze, nu-s filmări și dau ăștia în mass-media ucraineană, adică nici mai mult nici mai puțin, în prime time la ei în mass-media, pe "Espresso TV", dau imagini în care se vede cum ăștia dau din mânuțe, se așează pe jos, adică, pe bune, mă!? Hai să dăm tot video-ul de 7 minute, ca să vă confirmați!

(S9-rep.48.40-56.50, sel.4-21) Iosefina Pascal: Hai să dăm video-ul de 7 minute, filmat de Poliția Națională a Ucrainei în Bucha, în acest week-end, cu cel puțin, cel puțin o zi înainte de a apărea cadavrele. Unde sunt cadavrele?

Materialul video înregistrat a cuprins imagini cu soldați urcând în blindate; filmări dintr-o mașină; oameni întinși pe jos; mașini accidentate pe mijlocul drumului sau pe margini; militari într-o mașină, alții mergând pe jos și verificând interiorul unei mașini afectate; un blindat împingând o mașină de pe mijlocul drumului spre margine; soldat interacționând cu o familie în fața porții acesteia; o mașină inscripționată Poliția cu litere chirilice; soldați înarmați mergând pe mijlocul drumului; un cărucior stricat pe o margine de drum; blindat înlăturând de pe șosea o altă mașină; soldat interacționând cu doi bărbați; soldați înarmați mergând pe jos în urma unui blindat; femeie în curte, interacționând cu un soldat; blindat împingând alte mașini abandonate pe mijlocul drumului; obuz/proiectil filmat într-o zonă acoperită cu iarbă; civil adresându-se celor

care filmau; mașini strivite; alți civili interacționând cu militari; imagini cu marginea unui bloc de locuințe incendiat; soldați ridicând o dronă deasupra unei zone; mașini și blindate cu urme de incendiere; ferestre sparte de la parterul unei clădiri. (În partea dreaptă jos a ecranului a fost postat titlul: **POLITIA NATIONALA UCRAINA IN BUCHA. UNDE SUNT CADAVRELE?** Deasupra acestui titlu, se distinge o siglă și cuvântul Poliția, scris cu litere chirilice)

(S10-rep.56.50, sel.4-21-01.37, sel.4-22) Iosefina Pascal: *Deci, lumea bucuroasă că a venit armata ucraineană, unii relaxați, alții indiferenți... Esențialul e că nu erau cadavrele, alea pe care le-am văzut în video-ul de mai devreme, când înviau morții de pe caldarâm. Asta nu înseamnă că toți erau deăștia vii, care pozau drept morți, n-avem de unde să știm acest lucru, dar știm că cel puțin doi au înviat și știm că, cu cel puțin 24 de ore înainte de filmulețele care au făcut înconjurul planetei, de fapt de imaginile care au făcut înconjurul planetei și au surescitat opinia publică, băi, nu erau cadavre! Ne arată Poliția Națională a Ucrainei, în Bucha! Localnicii nu au zis nimic, că bănuiesc că dacă ar fi zis, ar fi arătat oamenii, mai ales că imaginile astea au fost publicate, repet, pe Facebook-ul Poliției, deci puteau arăta orișice! Nu. Au arătat mașini vandalizate, mașini ale armatei ruse abandonate, obuze, proiectile, mă rog, mai mici, distrugereri, dar nu ... Adică mă gândesc că dacă e măcel, masacru a sute de persoane, cum ne-au zis, cel puțin 300, ai fi văzut, plus că n-ar fi fost concentrați toți pe aceeași stradă, pe aceeași uliță. Repet, Bucha este un orașel, o comună, cum sunt astea de la noi, de tip Voluntari, Otopeni, Bragadiru, etc., adică nu e Bucureștiul sau Kievul, ca extindere. Acu' hai să vedem, imagini tari! Hai să dăm poza asta în full. (Sunt difuzate două fotografii, una deasupra alteia, fiecare dintre ele având înconjurat anumite zone cu marker de culoare roșie) Am înconjurat semnele de circulație. Poza de jos, poza pe care ați văzut-o, cu morții din seria de poze cu civilii morți pe caldarâm, aceeași stradă unde am văzut imaginile, alea scurte, repetate, cu ăia care se ridicau, dădeau din mâini. E aceeași stradă și am înconjurat semnele de circulație. Un semn pentru sensul giratoriu și încă ceva, nu sunt șofer, nu mă pricep, un semn pentru o stradă, da, cred că e, sau pentru un obiectiv turistic, ăla mai îngust și mai lat. Deci alea sunt tăblițele cu semnele de circulație, poza de jos. Poza de sus, unde sunt alte cadavre, este cum ar veni, în capătul celălalt al străzii, adică sunt aceleași semne de circulație înconjurat în poza de jos, văzute din spate, în capătul celălalt al străzii. Întrebarea e și acum dăm poza următoare, am făcut cu steluțe galbene, unde se află cadavrele. În poza de jos, privim spre semnele de circulație, suntem pe sensul unic, vedem cadavrele pe jos, două cadavre, le-am marcat cu două steluțe. Poza cealaltă, când privim strada din spate, unde sunt acele două steluțe, ar trebui să fie acele două cadavre, băi, nu sunt, bă, nu sunt! Dați zoom mare pe poza de sus, unde sunt acele triumphiuri, unde ar trebui să fie acele două cadavre. Este exact aceeași stradă, văzută din sensul opus. Păi nu sunt! Putem să dăm poza cealaltă cu zoom acolo, ca să vadă lumea că nu sunt! Vedeți? Perfect! Asta e ce-am observat eu așa, analizând niște poze. Repet, nu pot să-mi dau seama de alte lucruri, decât imaginile din presa ucraineană, din mainstream media, în care se vede că oamenii ăia se mișcă, adică totuși, pixelul albastru, până când!? „Nu l-am lovit cu pumnul în plex, s-a lovit el de pumnul meu.” Nu, nu merge! V-am arătat poza mai devreme și imaginile de la Poliția Națională ucraineană care ajunge în Bucha, filmează pe acolo, vorbește cu localnici. Oamenii, repet, ori indiferenți sau triști, ori chiar bucuroși că a venit armata ucraineană, mă rog, Poliția ucraineană (...).”*

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrările emisiunii *România Informată*, edițiile din 14 martie și 4 aprilie 2022, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestora s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului care obligă radiodifuzorul să asigure publicului o informare corectă, obiectivă, imparțială și prezentată cu bună-credință.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în contextul prezentării informațiilor privind teme și evenimente actuale, centrate în special sau cu finalitate referitor la agresiunea militară desfășurată de Rusia pe teritoriul Ucrainei ori la descoperirea unor victime civile, radiodifuzorul nu a asigurat o informare obiectivă a publicului și

prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor pentru a favoriza libera formare a opiniei telespectatorilor.

Consiliul a constatat că, pornind de la unele chestiuni reale, documentate, realizatoarea emisiunii a prezentat publicului, într-o manieră total lipsită de obiectivitatea impusă informării publice, propria viziune asupra evenimentelor, construind și argumentând cu date și imagini o "realitate" subiectivă, opusă total celei prezentate de mass-media în general, dar care să-i susțină acesteia punctul de vedere referitor la "vinovăția" Ucrainei și efectele acesteia.

Astfel, prezentarea lipsită de imparțialitate și bună-credință a informațiilor ce au dat conținut emisiunilor analizate au fost de natură să explice și să creeze un context care să justifice agresiunea militară a Rusiei sau care să disculpe crimele și distrugerile generate de aceasta, punându-le în sarcina cetățenilor Ucrainei, situație de natură să influențeze percepția și opinia publicului cu privire la evenimentele prezentate.

Astfel, spre exemplu, în cadrul ediției din 14 martie 2022 a emisiunii "România informată", referitor la subiectul prezentat sub titlul premisă: "*Implicarea ucraineană în asaltul asupra Capitolului din SUA*", realizatoarea și prezentatoarea emisiunii construiește și pledează pentru ipoteza conform căreia, de fapt, autorii respectivelor evenimente sunt ucraineni, aceeași cetățenie având și Stepan Barbera (nazist/terorist, conform informațiilor prezentate în emisiune), "Idolul" batalionului Azov, batalion apărut de președintele Zelenski, structură care provoacă, de fapt victimele și distrugerile prezentate de media în general, imputate public, în mod total eronat, conform prezentatoarei, armatei rusești invadatoare.

Ex: ***Ăia care se răzbună pe clădiri și dau foc la oameni în clădiri sunt ăștia de pe maidan, la propriu și la figurat de pe maidan. Maidan fiind, na, în Ucraina.... În video vedeți susținătorii președintelui Trump cum intră în clădirea Congresului din Washington (neinteligibil) și urlă: Mai repede, mai repede, spargeți, spargeți! Doar că, de fapt, nu erau ruși pentru că, să mai dăm poza o dată cu băiatul ăla, erau... Ce erau tată? Aaa, soldați ucraineni.... Bandera și alți naziști ca să stabilească ei legături cu Ucraina, pe ăia care au măcelărit evrei, ruși, copii, femei, le-au violat, i-au dezbrăcat în piața publică, i-au delapidat, i-au dezmembrat... un milion, un milion. (...) (...) Aici aveți o poză, mândri patrioți, ăștia pe care îi apără Zelenski și pe care îi apără doamna Dorina Rusu, patrioți Azov, cu portretul lui Stepan Bandera la un miting. Da, deci ia uite ce frumos... Idolul nostru, Stepan Bandera. Știți că ziua lui de naștere e zi națională și îl comemorează cu marșuri, cu torțe, își dau frâu liber la toate elucubrațiile extremiste, antisemite, antiromâne, antiruse, anti tot, tot, tot. Stepan Bandera, idolul lor..***

De asemenea, cu privire la emisiunea din 4 aprilie 2022, membrii Consiliului au constatat că la prezentarea subiectului privind victimele masacrului din Bucha a fost una lipsită de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, lipsită de considerație chiar, în condițiile în care în conținutul acesteia s-a susținut repetat, inclusiv cu imagini provenind din zona respectivă, că informația privind civilii morți este falsă și că victimele nu există, (conform prezentatoarei: ***nimeni n-a zis nimic de mortăciuni, n-am văzut mortăciuni pe jos.***) iar dacă există, ele sunt, de fapt, rezultatul operațiunilor militare întreprinse de ucraineni.

Ex: (...) ***Adică mă gândesc că dacă e măcel, masacru a sute de persoane, cum ne-au zis, cel puțin 300, ai fi văzut, plus că n-ar fi fost concentrați toți pe aceeași stradă, pe aceeași uliță. Repet, Bucha este un orașel, o comună, cum sunt astea de la noi, de tip Voluntari, Otopeni, Bragadiru, etc., adică nu e Bucureștiul sau Kievul, ca extindere. Acu' hai să vedem, imagini tari! Hai să dăm poza asta în full. (Sunt difuzate două fotografii, una deasupra alteia, fiecare dintre ele având înconjurat anumite zone cu marker de culoare roșie) Am înconjurat semnele de***

circulație. Poza de jos, poza pe care ați văzut-o, cu morții din seria de poze cu civilii morți pe caldarâm, aceeași stradă unde am văzut imaginile, alea scurte, repetate, cu ăia care se ridicau, dădeau din mâini. E aceeași stradă și am înconjurat semnele de circulație. (...)

În raport de conținutul emisiunilor analizate, Consiliul a constatat că informațiile prezentate de radiodifuzor pe parcursul celor două ediții au interpretat într-un mod subiectiv, părtinitor, faptele și evenimentele aduse în atenția publicului, iar comentariile ce au dat conținut emisiunilor au fost lipsite de echilibrul, imparțialitatea și buna-credință impuse de asigurarea dreptului publicului de a-și forma în mod liber propria opinie.

Membrii Consiliului au constatat că, informațiile aduse la cunoștința publicului de către d-na Iosefina Pascal în emisiunile ce au făcut obiectul analizei, respectiv comentariile acesteia prin care "demonstra" că teme și subiecte de actualitate din presă sunt "fake news-uri", au fost evident părtinitoare, s-au bazat pe aprecieri subiective, pe supoziții și concluzii personale care nu pot confirma obiectiv, neutru, corectitudinea și realitatea lor, situație de natură să contravină prevederilor legale care impun radiodifuzorului obligația informării corecte a publicului, inclusiv prin respectarea principiilor ce dau conținut dreptului corelativ al acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

De asemenea, în explicitarea acestor dispoziții, Codul audiovizualului prevede, în mod corelativ obligației legale a radiodifuzorului, la art. 64 alin. (1), că, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Pentru considerentele menționate, constatând încălcarea prevederilor legale, având în vedere că, **anterior, pe parcursul ultimului an, radiodifuzorul a mai fost sancționat, pentru încălcarea dispozițiilor din domeniul audiovizual care obligă la asigurarea informării corecte a publicului, cu o somație publică** (Decizia nr. 28/0.01.2022) **și 6 (șase) amenzi în cuantum total de 120.000 lei** (prin Deciziile nr. 428/18.11.2021 - amendă 10.000 lei; nr.103/01.02.2022 - amendă 15.000 lei; nr.137/01.03.2022 - amendă 50.000 lei; nr. 207/24.03.2022 - amendă 15.000 lei; nr. 231/27.04.2022 - amendă 20.000 lei și nr. 260/17.05.2022 - amendă 10.000 lei), ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 50.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. CUI 26605260 fostă S.C. ESTRADA TV SRL – titulara licenței audiovizuale nr. TV-C 925/22.02.2022 și a deciziei de autorizare nr. 2304.0/22.02.2022, pentru serviciul de programe de televiziune NEWS ROMÂNIA, se sancționează cu amendă în cuantum de 50.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările

ulterioare și ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul NEWS ROMÂNIA, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 50.000 lei postul NEWS ROMÂNIA, întrucât în edițiile din 14 martie și 4 aprilie 2022 ale emisiunii “România Informată”, subiectele, temele și evenimentele referitoare la războiul din Ucraina și victimele masacrului de la Bucha, au fost prezentate într-o manieră desconsideratoare, de natură să contravină dispozițiilor legale și să afecteze libera opinie și dreptul publicului la informare corectă.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

De asemenea, Codul audiovizualului prevede că, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru