

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
www.cna.ro



Autoritate publică  
autonomă  
Tel.: 00 4 021 3055356  
Fax: 00 4 021 3055354  
cna@cna.ro

Decizia nr. 288 din 27.04.2023  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.  
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1  
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS  
București, Str. Frumoasă nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 27 aprilie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la edițiile emisiunii "Culisele statului paralel" difuzate în datele de 06.02.2023 (sesizările nr. 1275, 1276, 1277/06.02.2023, 1417/09.02.2023) și 20.02.2023 (sesizările nr. 1805/20.02.2023; 1806/20.02.2023; 1862/21.02.2023), de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.4/17.01.2013 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2-1/31.05.2022 eliberată la 13.12.2022).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Cu privire la conținutul edițiilor emisiunii "Culisele statului paralel" din 6 și 20 februarie 2023, redăm fragmente din rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

**1.ediția din 06.02.2023, intervalul orar 18:00-20:00, moderatoare Anca Alexandrescu**

Invitați: Elena Radu- avocat; Florin Constantin Durgheu- avocat; Anca Nicolescu- doctor; Iosefina Pascal- jurnalist; Virgil Păunescu- profesor (prin videocall); Cristian Terheș- europarlamentar (prin videocall); Monica Pop- medic.

**S2 (rep.00-10.52, sel.6-18)** Moderatoare: ... .. ***Am făcut și săptămâna trecută, și acum două săptămâni, și acum trei săptămâni subiectul despre efectele secundare ale vaccinurilor. ...Este despre faptul că tot mai mulți oameni din lume încep să recunoască această problemă. Atenție! Guvernatorul Floridei, Ron DeSantis, cel care este considerat a avea cele mai mari șanse să ajungă viitorul președinte al Americii, a decis, după o***

*întâlnire cu zeci de oameni afectați de efectele secundare ale vaccinului ARN mesager, să creeze un comitet de cercetare a acestor vaccinuri și a companiilor care l-au produs. Mai sunt și alte personaje în America și o să vedeți în această seară sora celebrei influencer-ite Diamond, care era o susținătoare a fostului președinte Donald Trump, murită subit, care a murit subit, acum o săptămână, decedată subit acum o săptămână. Sora ei vine și acuză public că americanii au fost otrăviți cu aceste vaccinuri. Un profesor israelian, care este specialist în siguranța produselor medicale, vine și spune că vaccinarea cu vaccinurile ARN mesager trebuie oprită de urgență, din cauza faptului că persoane tinere și copii mor în urma acestei vaccinări. Mai mult de atât, un celebru personaj din America, Scott Adams, realizator de benzi desenate, vine și spune public că cei care nu s-au vaccinat au avut dreptate, au ieșit oamenii în stradă, în America, pentru asta. Chiar Elon Musk i-a răspuns lui Scott Adams pe pagina sa, spunând că și el a avut niște efecte adverse îngrozitoare după doza booster, că a avut zile în care a crezut că o să moară. Ba, mai mult, că vărul său s-a căpătuit cu o miocardită foarte gravă și a ajuns la spital. Însă, cel mai important este că oficialii guvernamentali din Marea Britanie au anunțat că, din 12 februarie, niciun cetățean sub 50 de ani nu va mai face doza booster. Oare de ce oameni buni? Numai cei după 65 de ani, cu recomandări solide medicale, cu sensibilități și comorbidități. Oare de ce se întâmplă aceste lucruri? (...) În acest timp, la noi, în România, domnul Rafila ne ceartă că luăm prea multe antibiotice. În același timp, i-am văzut pe reprezentanții celor care produc medicamente în România care spun că românii sunt uciși cu bună-știință, pentru că n-au acces la medicamentele elementare. Păi, oare, domnule Rafila, dvs. nu ar trebui să răspundeți la niște lucruri, în calitate de ministru al Sănătății? (...) Oare de ce în România medicii, pe șest, când te duci cu probleme de sănătate, încep să te întrebe dacă ești vaccinat și dacă ai doza booster și îți spun rapid: e din cauza vaccinului, dar nimeni nu are curaj să recunoască acest lucru! De ce, oameni buni, ascundeți, în continuare și în continuare rostogoliți informații înșelătoare despre aceste vaccinuri? Ca să vă acoperiți hoția prin care cumpărați, în continuare, zeci de milioane de doze, pe sute de milioane de euro, în timp ce, așa cum îmi spunea un telespectator ieri: mame cu copii pleacă la Viena, își adună bani și aici, în România, nu au acces la tratamente elementare. (...) De ce nu faceți publice aceste contracte? ... că s-a făcut, practic, trafic de influență la nivelul cel mai de sus al Uniunii Europene, pentru a ne obliga să cumpărăm aceste zeci, sute de milioane de vaccinuri. Ne-ați îmbolnăvit, acum aveți obligația să ne tratați, Mor oameni tineri, chiar nu vă sinchisiți absolut deloc? Nu mai aveți pic de sentiment? ...Aud tot mai multe nenorociri în jurul meu cauzate de acest vaccin. O recunosc tot mai mulți medici. Voi căuta tot mai multe mărturii, să vi le aduc aici, să vi le arăt și să pun presiune pe voi până când nu mai puteți să respirați...*

**S3 (rep.16.13-20.42, sel.6-18)** Moderatoare: *Vreau să începem emisiunea din această seară cu cea mai importantă, din punctul meu de vedere, cea mai importantă poziție, în privința efectelor secundare ale vaccinurilor. Un personaj care este văzut ca cel care are cele mai mari șanse să devină viitorul președinte al Americii. De ce vreau să pornim de aici? În continuare, există foarte muți care spun că suntem conspiraționiști, că suntem pe câmpii, că ne-am pierdut mințile, că totul e doar în imaginația noastră, că vrem să facem doar audiență. Nu, oameni buni! Lucrurile, ușor-ușor, încep să iasă la suprafață. Sigur că există și exagerări, ca în orice subiect. Dar vreau să pornim discuția noastră de la declarația lui Ron DeSantis, făcută în urmă cu o lună, exact o lună, după o întâlnire pe care a avut-o cu zeci de persoane cu efecte secundare din Florida. Haideți să vedem materialul și ne întoarcem sa comentăm.*

A fost prezentată o înregistrare video cu mențiunea ABC Action News/ Youtube în care se menționa că Guvernatorul Ron DeSantis se adresează instanței supreme de stat pentru a lua măsuri împotriva companiilor farmaceutice care produc vaccinuri împotriva Covid-19, argumentând că provoacă efecte adverse.

Au fost difuzate: declarații (titrate) ale politicianului privind înființarea unui comitet de integritate a sănătății publice; ale unor persoane care ar fi fost afectate de vaccinul pentru

Covid-19; ale unui medic infecționist. Mențiunea pe ecran a fost *The Florida Channel*; imagini datate 2021 cu seringi și momentul pregătirii de vaccinare a unei persoane.

**S4 (rep.20.42-23.30,sel.6-18)** Moderatoare: *Am vrut să vă arăt cum reacționează un politician responsabil. Iată, spune domnul DeSantis, Guvernatorul Floridei, că pentru nu el nu e suficient ce spun în continuare acești medici: este sigur, că sunt rare, dar înregistrăm moarte după moarte, caz după caz, tot mai multe îmbolnăviri. Și vreau să merg întâi la doamna Elena Radu, de ce? Pentru că dvs. ați sesizat faptul că la noi, autoritățile, politicienii aștia de carton pe care-i avem noi, în continuare răspândesc informații înșelătoare, asigurându-ne că sunt sigure vaccinurile. Nu ne spun care sunt toate efectele secundare. Dvs. ați fost cea care a prezentat public că s-au updatat acele prospecte ale vaccinurilor cu noi efecte secundare, despre care se vorbea demult, dar abia acum au fost făcute publice. Până la urmă, doamna avocat, în primul rând, autoritățile române ne încalcă niște drepturi, nu-i așa?*

Elena Radu: *Da, autoritățile române încalcă niște drepturi. Până la urmă, chiar în Legea 95/2006 sunt niște dispoziții exprese în privința publicității cu privire la medicamente. Încă din perioada de început a apariției acestor vaccinuri, autoritățile publice, de fapt reprezentanții autorităților publice, au ieșit și au prezentat numai partea pozitivă, din punctul lor de vedere.*

Moderatoare: *Adică, fac mai mult bine decât rău, că asta e placa pe care o auzim.*

Elena Radu: *Nu numai, pentru că nu a spus niciodată că ar face rău. Dacă ne gândim că, până anul acesta, în mod public, în toate conferințele de presă ni se prezentau aceste vaccinuri că sunt extraordinare și că nu au absolut niciun efect advers. Gândiți-vă că orice medicament, chiar și dacă vedem un supliment nutritiv la televizor și este o reclamă, se încheie cu: vă rugăm să analizați prospectul. Niciodată, autoritățile publice, atunci când aveau conferință de presă, nu spuneau: vă rugăm, înainte de vă vaccina mergeți și vedeți prospectul.*

Moderatoare: *Și eu nu am văzut cetățean care, înainte de a se vaccina, să aibă acces la prospect.*

Elena Radu: *Prospectele acestor vaccinuri erau publice, pentru că erau, pe de o parte pe site-ul EMAER, pe de altă parte erau și pe site-ul ANMDMR, încă, câteodată nu erau actualizate. Pe de altă parte, nu numai efectele adverse.*

Moderatoare: *Păi, dar stați un pic. E o diferență, când te duci și cumperi un medicament de la farmacie, prospectul este în cutie. Cetățenii nu au știut, domnule, ca să puteți să știți care sunt efectele secundare, trebuie să intrați pe site la Agenția Națională a Medicamentului. A spus cineva acest lucru?*

Elena Radu: *Nu.*

Moderatoare: *Păi, tocmai asta e, aici e diferența.*

**S5 (rep.26.21-31.58, sel.6-18)** Moderatoare: *Haideți să mergem un pic și la domnul profesor Păunescu. Pentru că data trecută s-a deschis discuția despre aceste vaccinuri că, de fapt, ar fi fost vechi, ar fi fost create pentru așa zisele boli prionice. N-a apucat atunci domnul profesor să explice pe larg despre ce este vorba și, cumva, acum s-au testat aceste vaccinuri. Domnule profesor!*

Virgil Păunescu: *În primul rând, vreau să revin un pic la ce ați discutat dvs. la început. Noi, în primul rând, în momentul de față nu avem niciun fel de date care să fie credibile, legate de tot ce s-a întâmplat în pandemie. Și am să vă dau câteva exemple. Cred că le puteți găsi și dvs. Dacă nu mă înșel, s-au raportat 600 și ceva de milioane de îmbolnăviri la nivel mondial și 6 milioane și ceva de morți, adică 1% mortalitate. Acum vă întreb dacă- 8 miliarde, cred că e populația Globului- dacă dvs. vă închipuiți că o boală atât de infecțioasă n-a infectat decât 10% sau 12% din populație, cred că ne înșelăm. Deci, datele astea, din capul locului sunt suspecte și departe de adevăr. Pe de altă parte, numărul de morți a fost raportat diferit de la o țară la alta. Gândiți-vă că la noi s-au raportat tot, toată lumea care a murit, a murit de Covid, în timp ce în alte țări, au fost mai cu grijă față de această problemă. După aceea, au fost interzise, dintr-un motiv absolut inexplicabil, autopsiile, care ar fi fost obligatorii într-o boală nouă, necunoscută, ca să afli cu ce te, de ce mor oamenii. Și așa am aflat de niște studii foarte restrânse, prin*

*primăvară, că se moare de tromboză, după care am aflat prin vară că de fapt e o vasculită generalizată, după-ai a aflat că e o boală sistemică. Dar, lucrurile astea se puteau vedea înainte de Anul Nou, dacă s-ar fi făcut autopsii, iar după Anul Nou nici nu mai spun, după Anul Nou au luat amploare, cel puțin în Italia. Deci, foarte suspect: nu s-au făcut autopsii! (...) Eu nu spun că vaccinul a fost inutil, nu știm încă, repet, pentru că nu avem date. Nu am ce să vă spun de vaccin, că nu avem date. Toate datele sunt în neregulă. Dar, gândiți-vă că o parte din morții din România sunt datorati lipsei de colaborare a medicului de familie. (...) Acum, cu reacțiile adverse, eu nu cred că avem nici 10% cuantificate din efectele adverse. De ce? Pentru că modul în care s-au raportat efectele adverse, să intru tu, ca pacient, pe un site, să raportezi- foarte greu, pentru cei mai mulți oameni să găsești site-ul și să raporteze. Eu cred că nici, poate undeva la 10% din efectele adverse avem, de fapt. Pe de altă parte, ca și dvs., și eu am stat de vorbă cu colegi medici, mai ales că noi suntem lipiți, practic, de Spitalul Județean din Timișoara și toți mi-au spus că au văzut, au avut, dar le este frică să spună. Deci, nu au raportat niciun fel de efecte secundare. Însă, vă rog frumos, pe cei care vin la dvs. în emisiune, întrebați-i câte efecte secundare au raportat, în primul rând și atunci o să vă puteți da seama cât de serioși sunt în discuția despre Covid. Pentru că nu există să nu fi văzut efecte secundare și, ca urmare, au mințit pentru că nu au raportat.*

(...)

În continuare a prezentat câteva cifre ale unor morți subite după vaccin.

**S7 (rep.02.30-04.20, sel.6-19)** Moderatoare: (...) *Ce a spus sora influenceriței pro Trump, Diamond, cea care a murit acum o săptămână, moarte subită, 40 și ceva de ani. Haideți să vedeți ce a spus sora lui Diamond.*

A fost difuzată o înregistrare având mențiunea: *twitter/Diamond and Silk*, cu o persoană care vorbea despre sindromul morții subite.

**S8 (rep.04.20-08.42, sel.6-19)** Moderatoare: *Da, exact ce spuneam mai devreme. Sunt unii care se ascund, sunt unii care nu recunosc, care spun că este doar o conspirație, că nu există, dar totuși, există aceste morți.*

(...)

Moderator: *Am și eu o întrebare. Nu s-a dorit să se facă... Adică, bănuieți că nu s-a dorit să se facă aceste necropsii tocmai pentru a nu se găsi soluția ca ei să poată să facă bani cu acest vaccin, nu-i mai interesează.*

Anca Nicolescu: *Bănuielile mele sunt puțin contrafactice, în sensul că le-am avut atunci, acum nu mai e o bănuială, acum e o certitudine, pentru că, repet, orice medic, orice medic, de la medicul de familie până la profesorul universitar, știe ceva despre viruși. Știe. Știe că virusul nu trăiește decât când intră într-o celulă, din care el se hrănește, acolo stă. Virusul nu e ca bacteria să rămână luni de zile pe suprafețe. Virusul moare repede și dacă celula moare, moare și virusul cu celula. E foarte simplu.(...) Acuma, neștiind niște lucruri, că e un virus care se transmite, da, prin strănut, prin tuse, prin vorbire. E adevărat că se poate transmite. Chiar masca o accept în spațiile înghesuite, dar toți doctorii știm că virusul nu se comportă ca o bacterie. Persoana aceea era decedată, x, pacientul x care era mort și cu diagnosticul de ... De ce a trebuit să îl pună în sac de plastic? Se temea că virusul iese și se duce pe undeva și să zboare și se duce pe mâna lui...*

Monica Pop: *Să impresioneze.*

Florin Constantin Durgheu: *Crearea psihozei.*

Anca Nicolescu: *Dar asta era un lucru care, pe care eu, ca medic, nu l-am priceput și nu l-am acceptat niciodată. Dacă noi, doctorii, susținem că facem parte dintre oamenii de știință, ne comportăm ca oameni de știință. V-am arătat, am imaginile unui plămân al unui tânăr de 38 de ani, mort în spital. Familia a acceptat să facă necropsia.*

Moderatoare: *Doamna doctor, ne dați imaginile să ni le arătați pe ecran?*

Anca Nicolescu: *Sigur că vi le dau.*

Moderatoare: *Cu precizarea că sunt imagini cu... Dați-mi-le mie și...*

Anca Nicolescu: *Vi le dau.*

Moderatoare: *Că sunt imagini care vor afecta emoțional, dar trebuie să le arătăm.*

Anca Nicolescu: **Exact. Pentru că noi și doctorul care a fost medicul de caz a vrut să vadă ce este cu boala asta, ce se întâmplă la nivelul plămânului și atunci, din această cauză s-a făcut necropsia și atunci toți am picat speriați, pentru că ne-am, dat seama că, într-adevăr, poate să existe o afectare pulmonară majoră și că plămânul este atacat de acest virus și reacționează urât.**

**S9 (rep.09.45-16.11, sel.6-19)** Referitor la discuția din platou privind faptul că nu se fac necropsii, deși sunt necesare în stabilirea morții unei persoane, moderatoarea a precizat: **Poate că ei trebuie să vândă niște vaccinuri în continuare, doamna doctor, că altă explicație nu găesc! Vă rog, doamna Pop.**

Anca Nicolescu: **Asta în mod sigur.**

Monica Pop: **În primul rând, eu am să pun întotdeauna întrebarea asta: cine și de ce a interzis necropsiile? Pentru că, eu sper din tot sufletul meu că românii nu pot fi atât de reduși, de limitați, balivernele pe care le-au spus decidenții că s-ar putea îmbolnăvi medicii. Dar medicii care îngrijesc bolnavi, medicii infecționiști care îngrijesc bolnavi pe viu, care e transmitător mult mai tare decât un cadavru, nu-i în pericol să se îmbolnăvească? Nici nu se pune problema așa. Un aspect. Al doilea aspect. Necropsia este unul dintre cei mai importanți pași în diagnosticul unei boli, pentru că dacă nu știi ce produce boala aia, cum poți să ataci și să tratezi?**

(...)

Moderatoarea: **Deci, nu se dorește să se știe ce se poate da ca să fii tratat. Să se folosească mai departe așa-zisele vaccinuri, nu?**

Florin Constantin Durgheu: **E o afacere politico-sanitară fantastică.**

Monica Pop: **E un lucru nelalocul lui.**

Moderatoarea: **Vreau să vă rog ceva. Vreau să vedem imaginile cu plămânul afectat de Covid pe care ni le-a pus la dispoziție doamna doctor. Sunt imagini care au impact emoțional puternic. (Pe întreg ecranul au fost afișate fotografiile cu mențiunea: ATENȚIE! Imagini cu impact emoțional!, cu o durată de aproximativ 106 secunde)**

Anca Nicolescu: **Și o să încerc să explic.**

Moderatoarea: **Vă rog să explicați, doamna doctor!**

Anca Nicolescu: **Deci, acesta este un plămân al unui tânăr de 38 de ani, nefumător, fără nicio boală asociată, decedat de Covid și autopsiat cu acordul familiei și la solicitarea medicilor. E un medic foarte bun la Spitalul Ilfov, care a spus: domnule, trebuie să vedem ce este acolo! Ce este acolo! Plămânul arată-știți că un plămân este roșu, este plin de sânge, seamănă cu ficatul.**

Moderatoarea: **Se mai văd niște urme de roz acolo, foarte palide.**

Anca Nicolescu: **Aspectul acela, acele zone roz, mai sunt grupările de alveole în stare de cât de câtă funcționare. Restul are aspect de ciment, ciment.**

Moderatoarea: **Ciment?**

Anca Nicolescu: **Și în momentul în care îl luai în mână, aproape era friabil.**

Moderatoarea: **Păi, nu, știți care era întrebarea mea?! Acest vaccin care s-a dovedit clar, deși ne-au spus că oprește transmiterea, nu oprește transmiterea, ba chiar creează, iată, alte boli- nu ne salvează de așa ceva, adică de ce dă această boală.**

Anca Nicolescu: **În niciun caz, în niciun caz, ce voiam să vă spun...**

Moderatoarea: **De ce nu vrem să știm care este tratamentul pentru această boală, în aceste condiții?**

Florin Constantin Durgheu: **Că trebuie vândute vaccinurile.**

Anca Nicolescu: **Voiam să vă spun un lucru. De ce era important să se facă o autopsie, două, trei, cinci, o sută și rezultate să fie transmise medicilor din spitale? Pentru că, ce vezi aici, aici vezi că plămânii sunt, practic, fibrozați, da? Sunt pietrificați și atunci, protocoalele din ATI prin care se dădeau pacienților volume de oxigen de până la 40 de litri pe minut.**

Monica Pop: **Adică mai mult.**

Anca Nicolescu: **Adică foarte mult, plămânul pierzându-și structura elastică, oxigenul ăla unde să intre? Că e o chestie simplă mecanică. Nu avea unde să intre**

Florin Constantin Durgheu: **Ce spunei dvs. acum este fantastic! Cu alte cuvinte, o mare parte din cei care au decedat ...**

Anca Nicolescu: **Au făcut pneumotorax, vă spun eu.**

Florin Constantin Durgheu: ... au murit din cauza faptului că au fost intubați excesiv?

Iosefina Pacal: **Păi, nu a fost anchetă la ATI Sibiu pe asta?**

Anca Nicolescu: **Nu, intubarea e o metodă prin care poți să protejezi un pacient și să-i pui plămânul în repaus.**

Florin Constantin Durgheu: **Nu, în situația asta.**

Anca Nicolescu: **În cazul în care, prin intubare îl infectezi sau prin intubare aplici orbește un protocol care nu ține cont de realitatea din plămân și n-are cum să țină cont, pentru că tu nu o cunoști. Nefăcând autopsii, nu o cunoști. Nevăzând nu știi ce este. Și au fost foarte mulți pacienți și colegii mei medici știu, care au murit de pneumotorax masiv. Adică, într-o anumită zonă, aerul se adună și, la un moment dat, pocnește și nu mai... E o zonă care face compresie, trebuie să bagi un ac, un furtunel, să...**

Monica Pop: **Scoți aerul de acolo.**

Anca Nicolescu: **...să scoți aerul. Bun! Deci... și au fost foarte multe cazuri care au făcut pneumotorax. Pentru că nu au știut.**

(...)

Monica Pop: **Unde s-a pomenit așa ceva, să scrii un tratament, care nu mai e valabil? Dar, în Monitorul Oficial? Ța este un act administrativ, ce legătură are? Un aspect. Al doilea aspect. Tratamentul scris acolo nu-i pe bază de, așa cum spune toată lumea. Ar fi trebuit necropsie la toți, puse datele unele lângă alta și văzut.**

Anca Nicolescu: **Chemați doctorii: uitați-vă, asta e!**

Monica Pop: **Bine-nțeles! Cum să scrii în Monitorul Oficial un tratament și să și impui?! Adică doctorul care avea el un tratament sau o experiență în boli pulmonare și el făcea un anumit tratament- nu avea voie să se abată- scrie în Monitorul Oficial. E posibil așa ceva?! Aduceți-vă aminte ce a pățit doamna Groșan pentru asta. Se poate așa ceva?**

Anca Nicolescu: **Este... Cum să vă spun?! Cei care au făcut asta sunt oameni care habar n-au pe ce lume sunt.**

Monica Pop: **Și care trebuie să răspundă, doamna doctor, să răspundă.**

Anca Nicolescu: **Corect!**

Florin Constantin Durgheu: **Nu doar în fața electoratului.**

Elena Radu: **Este Ministrul Sănătății, pentru că el a dat un protocol prin ordin.**

(...)

**S10 (rep.21.58-23.30, sel.6-19)** Moderatoare: **Este un profesor, israelian, de data aceasta. Vă aduceți aminte că în Israel, toată lumea spunea că, domnule, dacă s-au vaccinat cei din Israel, este sigur, sigur, sigur safe. Și a doua, și a treia doză, după care, ați văzut că nu ați mai auzit nimic? Ați mai auzit ceva din Israel, ați mai auzit pe cineva din Israel să spună: domnule, e sigur, faceți și a doua și a treia și a patra?! Haideți să vedem ce spune profesorul din Israel, despre ce ar trebui să se întâmple acum cu vaccinurile ARN mesager.**

**A fost difuzată o înregistrare video în care se preciza că un profesor universitar cere stoparea vaccinurilor anti-Covid ARN. A fost prezentată și titrată declarația unui bărbat.**

**S11 (rep.23.30-27.30, sel.6-19)** Moderatoare: **Domnilor avocați, medicii au vorbit, au spus foarte clar. Iată, au vorbit și politicienii, că în America se poate să vorbească, vorbesc și oamenii care a căror familii au fost afectate de aceste efecte secundare. Ce ar trebui să se mai întâmple și noi, cetățenii, ce ar trebui să mai facem? Cei care suntem vaccinați, ce ar trebui să mai facem? Pe de o parte, pe de altă parte sunt cei cărora le-au murit rudele, nu au putut să le facă necropsie.**

Elena Radu: **Cei care au avut efecte adverse sau familiile celor care au decedat, dacă considerau că au decedat din cauza vaccinului, trebuiau să raporteze aceste efecte adverse.**

Monica Pop: **Cui, cui, cui?**

Elena Radu: **Dacă ne uităm pe site-ul Ministerului Sănătății, ANM-ului.**

Moderatoare: **la ANMDDMR.**

Monica Pop: **Le ștergeau în secunda doi.**

Elena Radu: **Nu, nu aveau cum să șteargă în secunda doi. Dacă ne uităm acum, în mod oficial, noi avem 16 milioane circa 900 de mii de doze administrate, din care doar 20 de mii de efecte adverse. Degeaba spunem noi aici că sunt foarte multe efecte adverse, în condițiile în care...**

Monica Pop: **Doamna avocat, dar nea Ghiță știe să umble, să scrie pe site-ul Ministerului Sănătății?**

Elena Radu: **Da, dar la oraș, nu numai nea Ghiță de la țară. Oricine a auzit că susținea că a avut efecte adverse, că a avut analize modificate, că au avut boli care au apărut ulterior vaccinării...**

Monica Pop: **Așa îi știți pe români? Așa sunt românii?**

Elena Radu: **În momentul în care am întrebat dacă au raportat aceste efecte adverse.**

Monica Pop: **Au spus că nu!**

Elena Radu: **Nu a raportat nimeni.**

Monica Pop: **Nu, pentru că habar n-au.**

Elena Radu: **În momentul în care au făcut o statistică oficială ...**

Monica Pop: **Doamna avocat, dvs. ați văzut la televizor să scrie: oricine consideră că are efecte secundare să raporteze la site-ul cutare?**

Elena Radu: **Asta am spus mai devreme**

Monica Pop: **Știe cineva vreodată ? Păi, nu!**

Moderatoare: **Păi, nu, asta a spus doamna avocat mai devreme, înainte să veniți. Exact asta a spus: că autoritățile nu și-au făcut datoria să informeze cetățenii.**

Monica Pop: **Ba și-au făcut-o, nu au vrut, să fie foarte clar.**

Moderatoare: **Nu și-au făcut-o, pentru că eu vă spun: la televizor, în conferințele de presă, nimeni nu a spus niciodată că au efecte adverse, recunoscute, chiar pe acele prospecte.**

Monica Pop: **Ba, dimpotrivă, au zis că n-au!**

Elena Radu: **Nu! Au zis niciodată...**

Moderatoare: **Au spus că sunt sigure! Domnule, au făcut chiar publicitate mincinoasă. Au spus că sunt sigure!**

Elena Radu: **Eu am făcut plângere la ANMDMR și nu au făcut nimic. Tocmai în acest sens, să retragă toate acele clipuri care erau în mediul public și spuneau că vaccinurile sunt extraordinare, pentru că ele nu conțineau toate informațiile potrivit vaccinului și nu respectau legea.**

Iosefina Pascal: **Nu, să nu le retragă. Să le folosească în instanță pentru marketing fraudulos să anuleze contractul.**

Elena Radu: **Stați puțin. Pe lângă toate aceste discuții pe care le avem noi, cu privire la vaccinuri și la Covid, este clar, nimic nu știm. Nu știm ce a fost Covid, nu știm ce este cu vaccinul. Problema este alta și mai mare decât, din punctul meu de vedere, ca și jurist. Problema este că, la nivelul Uniunii Europene, indiferent că sunt câteva voci, de exemplu domnul Terheș, care pune întrebări în tot felul de comisii sau se creează tot felul de comisii, documentele, rezultatul acestor documente, în general, spun că totul este minunat, extraordinar. Dacă ne uităm, spre exemplu, la raportul pe care l-a făcut Curtea de Conturi Europeană, cu privire la achiziția vaccinurilor, vom constata în conținutul lui multe deficiențe, dar a primit argumentele Comisiei Europene că a fost urgență și, prin urmare, nu contează. Problema este că ei, pe toată această problemă de abordare...**

Monica Pop: **Ce nu contează? Ce nu contează? N-am înțeles?!**

Elena Radu: **Pe toată această modalitate de abordare a pandemiei, ei vor acum, la nivelul Uniunii Europene, să propună proiecte de lege și să ne spună, pe viitor, cum vor aborda pandemiile.**

Monica Pop: **Dumneavoastră vedeți vreun interes medical în toată ...?**

Elena Radu: **Dar nu este niciun interes medical, tocmai asta spun.**

Moderatoare: **Interes comercial, 100%, este comerțul...**

Elena Radu: **Eu spun că există un mare risc, în condițiile în care, noi ca și cetățeni...**

Monica Pop: **Și cui îi pasă că există riscuri dacă decidenților nu?!**

Elena Radu: **Păi, nouă ar trebui să ne pese, pentru că acele norme ne vor fi obligatorii.**

Monica Pop: **Nouă! Și? Poporul ăsta e adormit total, nu face nimic!**

**S12 (rep.30.40-32.54, sel.6-19)** Iosefina Pascal: ... **Israelul a fost prima țară în care s-au făcut două doze, apoi s-au făcut trei, apoi s-au făcut studii, că primele studii conspiraționiste de la ei au apărut, de la Ministerul Sănătății din Israel. E ceva la noi, vă spun! Asta că să nu se facă autopsiile, la noi a prevalat. Sacii negri, nu am văzut sacii negri prin alte părți.**

Monica Pop: **Și în alte părți, și în alte părți, doamna Iosefina. Vreau să vă mai spun că am fost la o altă televiziune cu un medic legist, care a spus că i-au fost repartizate 7 cadavre cu deces din cauză de Covid, asta era în certificat. El a făcut autopsii, a găsit 3 pacienți cu Covid din 7, restul de 4 nu aveau, nu aveau Covid și a doua zi a fost pedepsit de înalții șefi pentru că a spus așa.**

(...)

Monica Pop: ... asta e, atitudinea așa a fost. **Și să știți că nu numai la noi. Peste tot au fost oprți să facă ... Încă o dată, spunea domnul Păunescu că seamănă virusul acesta, care clar că e contrafăcut. Pentru că un virus este ori digestiv, ori respirator, ori mai știu eu, în orice caz nu care dă, toate organele.**

Moderatoare: **Nu care afectează toate organele.**

Monica Pop: **Ăsta afectează toate. Deci, un virus de genul acesta, categoric e contrafăcut. Nici nu se poate pune problema altfel. Deci, oamenii... Zice domnul colonel Gheorghiu sau ce o fi acum ca și funcție. E posibil să spui că oamenii au știut efecte adverse? Păi, unde? Pentru că acest vaccin nu a avut prospect- nici nu avea cum, dintr-un flacon făceau 6 doze. Unde era prospectul? De exemplu, îți livrează un vaccin oarecare, oricare e testat și știut, toate au o cutioară și prospectul înăuntru.**

Moderatoare: **Exact. Inclusiv serie, au serie fiecare, vaccinurile copiilor. Se păstrează cartonașul cu seria de la vaccinul respectiv, din lotul respectiv.**

(...)

**S14 (rep.48.10-49.57, sel.6-19)** Virgil Păunescu: **Vreau să spun că, evident, a trecut toată planeta printr-un experiment. Ceea ce este mai grav este că nici la ora actuală nu știm exact cu ce ne confruntăm, adică ce s-a făcut cu acest virus, apropo că el ar putea avea efect mult mai grave și pe termen mult mai lung decât credem noi. Dar, repet, încă o dată. Pentru că nu ni se spune ce e cu acest virus exact și de ce l-au modificat și cum l-au modificat, acum noi băjbăim în spatele lor și facem speculații. În momentul de față, sunt sute de variante în circulație, ca să nu mai spun de posibilitatea de a fi din nou modificat artificial, așa încât, eu cred că ar trebui să ne pregătim pentru o nouă pandemie, pentru că este foarte probabil să se întoarcă virusul într-o formă, mutată natural sau din nou ...**

Moderatoare: **Doamne ferește!**

(...)

Iosefina Pascal: **O secundă, apropo de domnul Păunescu. Atâta timp cât Pharma, cât Big Tech, toate aceste entități s-au substituit guvernelor, au influențat medici, au cumpărat medici, până nu o să avem din nou puterea în mâinile poporului, nu o să putem să mergem înainte. Azi e pandemia, mâine e clima, poimâine e ...**

## **2. ediția din 20.02.2023, între orele 17:58-19:52**

**Invitați:** În studio: Dana Varga (fost consilier de stat pentru problemele minorităților), Geanina Hagimă (medic), Monica Pop (medic), Anca Nicolescu (medic); **Prin Skype:** Virgil Păunescu (medic). **Telefonic:** Beatrice Șerbănescu (balerin la Opera Națională); Cristian Terheș (europarlamentar).

**Întreaga emisiune a tratat subiectul referitor la efectele post vaccin anti-COVID-19.**

**Rep. 07.55 din S1 - Anca Alexandrescu: Așa cum v-am obișnuit, luna discut despre efectele secundare ale vaccinurilor și nu numai. Și ce se întâmplă la cei care au suferit de long COVID. M-au rugat mai mulți telespectatori care au constatat că după vaccin,**



*fără să aibe încă o constatare din partea medicilor, că se simt rău în urma vaccinului. M-au rugat să discutăm despre ce e de făcut, ce pași pot să facă. Atâta timp cât autoritățile din România nu recunosc că este o problemă, nu avem mare lucru de făcut decât să facem presiune publică. Și presiune publică eu am să continui să fac, pentru că o să vă arăt, în această seară, că nu suntem singurii nebuni pe lumea asta. În America se discută despre o creștere uriașă a efectelor secundare imediat după dozele booster. În Canada, la fel. În Africa de Sud s-a creat deja o campanie Stop the Shots! În Marea Britanie, la fel. În Franța există avocați, ca și în Germania, care reprezintă pacienți în instanță, cu efecte secundare grave. Tot mai mulți cetățeni din întreaga lume fac apel la guvernele lor, strigă la ei să oprească vaccinarea și să recunoască această problemă și să facă ceva. Sigur că e ușor să vă gândiți: domne, eu sunt vaccinat și n-am pățit nimic. Dar dacă un apropiat de-al vostru se află în situația asta? De ce negați că se poate întâmpla, doar pentru că vouă nu vi s-a întâmplat? Măine, poimăine, puteți să aflați de un apropiat al vostru. Foarte bine, puteți să ne catalogați (...)*

**Rep. 10.38 din S1 - Anca Alexandrescu:** *În această seară, însă, o să vedeți doi pacienți din România care sunt victimele post vaccinării, după vaccin au avut, și încă au, unii dintre ei, probleme. Dar o să vedeți și cazuri din Africa de Sud, și din Quebec, și din Florida, ca să vedeți că nu este doar o întâmplare și retorica aceea că a făcut mai mult bine decât rău vaccinul face parte din aceeași categorie de afirmații pe care le-au făcut și Cițu, și Arafat, și Gheorghiiță, și Iohannis, care ne spuneau: „Vaccinați-vă, pentru că vaccinul este sigur!” De unde știți voi, mă? De unde știți voi, mă? Există studii care vă dau dreptul să spuneți că vaccinul a făcut mai mult bine decât rău? Nu există suficiente studii! (...) Aduc tot mai multe date pe care le punem împreună și la specialiștii să vorbească. Poate așa vă deschideți capul și mintea și acceptați că, dincolo de persoana dumneavoastră, de familia dumneavoastră, sunt oameni care sunt în suferință după acest vaccin, așa-zis vaccin. Le-am trimis astăzi mesaj, eu lui Raed Arafat, pentru că am spus în nenumărate rânduri că îmi este prieten. N-am mai vorbit din noiembrie anul trecut cu el. A citit mesajul meu, dar n-a răspuns. În urmă cu foarte multe ore, i-am spus exact ce vreau, că vreau să-l invit la emisiune, alături de nume pe care le am și în această seară. Nu mi-a răspuns. Am să v-arăt mesajul. Colega mea, Alexandra, i-a trimis mesaj domnului Valeriu Gheorghiiță, pentru că întâi l-a sunat și nu i-a răspuns. Și i-a dat mesaj să-i scrie. I-a scris dacă poate să participe în această seară la emisiune. Eu pe domnul Arafat l-am invitat, de principiu, oricând vrea. Și domnul Gheorghiiță a spus că-i pare rău, dar nu poate participa. A revenit colega mea și i-a spus: „Dar poate altă dată, oricând.” N-a mai răspuns la mesaj.*

(...)

**S2 – rep. 17.10 – 19.20, sel. 20-18 –** Au fost afișate capturi de ecran cu mesajele trimise domnilor Arafat și Gheorghiiță, cu privire la invitarea acestora la dezbaterea subiectului din această seară - efectele adverse ale vaccinului anti-COVID-19.

Anca Alexandrescu: *Aș vrea să arăt mesajele pe care astăzi le-am trimis atât domnului Arafat, cât și cel pe care l-a trimis colega mea domnului Valeriu Gheorghiiță! (...)*

**S3 – rep. 19.21 – 24.15, sel. 20-18 –** A fost difuzat un material despre efectele vaccinului anti-COVID-19 apărute în Africa de Sud (sursa: Youtube/SABC News):

Anca Alexandrescu: *Pentru că avem mărturii și din România, așa cum am spus, și din Africa de Sud, și din Quebec, o să vedeți și din Franța, și din America, de peste tot. Haideți să vedem doi pacienți din Africa de Sud. Este un filmuleț tot dintr-o emisiunea tv, este o dezbatere. Acolo se desfășoară o campanie care se numește Stop the Shots, adică stop vaccinare!*

Materialul a cuprins un extras dintr-un documentar difuzat în cadrul unei emisiunii, referitor la reacțiile adverse ale vaccinării anti-COVID-19, care a cuprins referiri la următoarele cazuri:

**Rep. 01.56 din S3 - Cazul unei femei în vârstă de 31 de ani care s-a vaccinat anti-COVID-19 și care ulterior a aflat că suferă de sindromul Guillain-Barre, o afecțiune a sistemului imunitar care atacă nervii, sindrom despre care aceasta susține, printre lacrimi, că este efect al vaccinării;**

**Rep. 03.27 din S3 - Cazul unei femei în vârstă de 58 de ani care se confruntă cu stări de confuzie după vaccinare, deși înainte era perfect sănătoasă.**

**În continuare, redăm comentariile și intervențiile invitaților din cadrul emisiunii:  
S4 – rep. 24.15 – 31.32, sel. 20-18**

Anca Alexandrescu: *Vreau să merg la domnul doctor Virgil Păunescu, pentru că mi-a spus, pe perioada materialului, că dorește să facă un comentariu. Doamnule Păunescu, pornind și de la ceea ce ați văzut și ce-o să vedem în această seară, vă rog frumos!*

Virgil Păunescu: ***Aș vrea să spun mai întâi că ar fi păcat ca acest șir de emisiuni pe care dumneavoastră îl faceți să se transforme într-o campanie antivaccinistă, că de fapt d-aia suntem noi acuzați.***

Anca Alexandrescu: *N-are nicio legătură una cu alta.*

Virgil Păunescu: ***Da, dar ar trebui să precizăm mai des, pentru că...***

(...)

Virgil Păunescu: ***Eu nu sunt antivaccinist și cred că ar fi păcat să speriem lumea cu privire la vaccinuri, care reprezintă unul dintre cele mai mari progrese pe care le-a făcut medicina în toate timpurile. Noi avem de discutat aici o problemă punctuală despre ce-a fost bine, ce-a fost rău, cum a decurs această pandemie și în special vaccinarea. Pe de altă parte, voiam să vă spun că există o diferență de viziune între diversele categorii de medici în principal, și aici am să vă spun cum stau lucrurile! Marea majoritate a medicilor, a profesorilor universitari, pentru că aceia conduc sistemul și dau tonul, au participat la această experiență a pandemiei și în mod deosebit cei care au avut de-a face cu pacienți în secțiile de boli infecțioase, în secțiile de terapie intensivă, în alte zone unde au avut de-a face cu pacienții, au o vedere a lor și o părere foarte clară, pe un număr mai mare sau mai mic de pacienți, formată și care arată cam așa: ei au văzut cu ochii lor cazurile grave care le-au ajuns de pacienți nevaccinați, morții și cum, după vaccinare, numărul de cazuri grave și numărul de decese a scăzut. Deci, asta este ceea ce au văzut ei cu ochii lor și e foarte greu...***

Anca Alexandrescu: ***Doamnule Păunescu, să știți că vă ascult cu foarte mare atenție, dar aș vrea să știu și numărul de contracte pe care le au cu companiile producătoare!***

Virgil Păunescu: *Nu contează! Vă spun că nu contează.*

Anca Alexandrescu: ***Ba contează, ba contează! Iertați-mă, dar contează! Nu trebuie să fim toți de acord cu ceea ce spuneți dumneavoastră. V-am ascultat punctul de vedere, vi-l ascult în continuare, dar am o cu totul și cu totul altă părere. Este o castă închisă și nu putem să trăim în continuare în această dictatură a unui număr mic de medici care încearcă să înfrâneze părerile altor medici care se întâlnesc cu mii de pacienți, ca medici de familie sau de alte specialități, și care sunt terorizați de acești șefi din medicină care vor să-i pedepsească pentru că îndrăznesc să spună altceva decât ce vor ei să se audă public. Nu sunt de acord! Este opinia mea, o susțin și n-au decât să mă dea în judecată.***

(...)

Anca Alexandrescu: ***Domnul profesor, vreau să vă spun ceva! Mie nu mi-e frică de niciun profesor universitar din medicină din România. N-au decât să mă dea în judecată și îmi asum ce spun. Toți au contracte cu firmele producătoare, pleacă la congrese și conferințe plătite pe bani grei, așa că, iertați-mă, dar am și eu dreptul și alți pacienți să ne îndoim asupra corectitudinii concluziilor lor, în funcție de companiile cu care au contracte. (...)***

**Rep. 06.03 din S4 - Geanina Hagimă: Numai că nu este vorba despre un vaccin în această situație.**

Monica Pop: *Bineînțeles!*

Geanina Hagimă: ***Știm bine că definiția vaccinului a fost schimbată în 2021 de CDC, ca să se potrivească acestor produse experimentale genetice, da? Deci, în niciun caz nu îndeplineau criteriile unui vaccin. În 2021, s-a schimbat definiția. Dintr-un produs care oferă protecție, într-un produs care stimulează imunitatea. Nu este posibil să scoți pe piață un produs, să-l numești vaccin, și apoi să schimbi definiția vaccinului, ca să se potrivească acestui produs. Deci, sunt foarte multe lucruri care pot fi spuse și pot veni în sprijinul faptului că această situație a fost premeditată.***

Anca Alexandrescu: ***Imediat! Trebuie să luăm pauză de publicitate! Ne întoarcem după pauză imediat, doamna doctor! După pauza de publicitate, veți vedea și un alt caz! O doamnă***

**superbă din România, balerină a Operei Naționale Române, care a făcut infarct după vaccin. Va fi în legătură directă cu noi și ne va povesti experiența prin care a trecut. Norocul său a fost că soțul domniei sale este medic și a putut să intervină imediat.**

**S5 – rep. 44.08 – 48.45, sel. 20-18**

Anca Alexandrescu: *Ne-am reîntors în platoul, la Culisele statului paralel! Și, în legătură directă cu noi, prin telefon, este doamna Beatrice Șerbănescu, balerină la Opera Națională. (...) Vreau să povestiți și telespectatorilor noștri cum a fost acel acces de lipotimie, că doar așa a zis domnul Valeriu Gheorghiuță, că ați avut un acces de lipotimie după vaccin.*

Monica Pop: **Cu inima oprită.**

Beatrice Șerbănescu: **Da. O mare dezamăgire! Eu, de fapt, am avut o reacție vagală, cu bradicardie mare, adică bătăile inimii scad mai puțin de 60 de bătăi pe minut. Iar eu, în momentul acela, aveam pulsul 30. Asta a constatat-o soțul meu, care este medic de peste 40 de ani și cu experiență, și evident că dezamăgirea mea a fost foarte mare în momentul când domnul coordonator principal Gheorghiuță mi-a răspuns ca fiind o simplă lipotimie.**

Anca Alexandrescu: *Doamna Șerbănescu, la cât timp după vaccin ați avut această reacție?*

Beatrice Șerbănescu: *La 14 ore de la vaccin am avut această reacție vagală, cu bradicardie.*

(...)

Anca Alexandrescu: **Adică, noroc că soțul dumneavoastră este doctor, pe scurt, că altfel...**

Anca Nicolescu: **Cobai.**

Monica Pop: **Altfel era văduv acuma, vă spun eu!**

Beatrice Șerbănescu: *Exact!*

(...)

Monica Pop: **Cu stop cardiac, doamna doctor! Că a fost resuscitată, doamna. Și îmi pare rău că n-a putut să fie în emisiune, să vedeți ce frumoasă este, este un om stenic, un om sănătos, care n-a avut niciodată nimic. Deci, nu poți să nu suspicionezi.**

Geanina Hagimă: **Păi, aici este problema! Că a fost presiune de vaccinare sau de înțepare a persoanelor tinere, sănătoase, da? Între 0-35 de ani, au fost 0,76% decese din totalul deceselor prin COVID, deci nu era justificată vaccinarea tinerilor. Și vedem cum acum suferă tinerii de aceste reacții adverse. Marea majoritate a reacțiilor adverse de pe toate site-urile de raportare a reacțiilor adverse sunt între vârsta de 18 și 64 de ani, deci persoanele tinere.**

Anca Alexandrescu: *Doamna Șerbănescu, ați avut aceasta reacție adversă la prima doză sau la booster?*

Beatrice Șerbănescu: *La prima doză. Menționez că eu nu m-am mai vaccinat, nu am mai făcut niciun rapel, absolut nimic.*

(..)

**S6 – rep. 48.46, sel. 20-18 – 01.13, sel. 20-19**

(...)

Anca Nicolescu: **...Problema se pune strict asupra problemelor de risc și de etică ridicate de un vaccin făcut pe o tehnologie nouă, netestat suficient și experimental. Era firesc să fie experimental până la sfârșitul acestui an.**

Anca Alexandrescu: *Până în decembrie 2023.*

Anca Nicolescu: **Pentru că n-a fost... n-am avut timp. Cea mai bună dovadă a faptului că se știa că acest vaccin este riscant, deși nu se aprecia cam ce întindere ar fi, este aceea că Pfizer a acceptat să fabrice acest vaccin, cu condiția să fie degajat de responsabilitate din partea tuturor guvernelor, da? Fiind un experiment, clar! Din punctul meu de vedere, erorile flagrante de politică publică sunt evidente și consecințele au fost dramatice.**

(...)

Anca Alexandrescu: *Dar de ce să nu facă asta Ministerul Sănătății? Până la medici, Ministerul Sănătății are obligația să conștientizeze existența acestei probleme, să facă*

**cunoscute aceste efecte secundare în totalitatea lor, nu numai profesioniștilor, așa cum se obișnuiește să existe acele comunicări către profesioniști, atât de la producător, cât și de la Agenția Națională a Medicamentului, iar Ministerul Sănătății să facă un grup de lucru sau ceva asemănător, așa cum există nșpe mii de comisii și legat de acest subiect.**

**Rep. 09.14 din S6 – Anca Alexandrescu:** *Domnule Terheș, v-am rugat să interveniți pentru că ați publicat niște date legate de creșterea mortalității în Europa...*

(...)

Cristian Terheș: *Da, această funcțiune a Uniunii Europene, Eurostat face analize lunar în privința creșterii sau descreșterii numărului de decese, și de aicea termenul de excesul de mortalitate. Punctul de pornire este raportat la perioada 2016 - 2019, tocmai pentru a nu fi numerele sau datele respective afectate de perioada pandemică. Și în luna decembrie 2022, comparat sau raportat la lunile decembrie din perioada 2016 - 2019, rata de mortalitate în Europa a crescut cu 19%. Noi, în România, suntem la minus 6%. (...)* **Problema rămâne despre ceea ce se întâmplă în Vestul Europei...**

**Anca Alexandrescu:** *Are legătură și cu numărul de vaccinați, domnule Terheș? Pentru că în România nu s-au vaccinat nici măcar 50%.*

Cristian Terheș: **Exact!** *Deci tocmai aici, când comparăm aceste date: numărul de vaccinați pe de-o parte, cu numărul de infectați... Aduceți-vă aminte, în urmă cu un an și ceva, numărul de infecții în Vestul Europei! Deci, erau țări cu 80 – 90% rată de vaccinare. Ori acum, avem rata de decese. Deci, că ne place, că nu place, cineva trebuie să verifice aceste date. Adică, avem date certe care e numărul de decese și trebuie mers în spate și văzut de ce în țările cu rată de vaccinare mică decese sunt mai mici decât în țările cu rată de vaccinare mai mare. Și singura explicație logică pe care o pot găsi este că ar exista o corelație între aceste decese și aceste injecții. Dar aici vor trebui făcute investigații oficiale. Adevărul nu mai poate fi ascuns. Și uitați-vă în Vestul Europei, inclusiv în Statele Unite, firmele de asigurări de sănătate încep să-și pună probleme, pentru că le afectează tot ce înseamnă premium, cum se numește, pentru asigurările de viață și, în contextul în care ai o astfel de rată de deces, mai ales la persoanele tinere, să nu fim surprinși dacă nu, în viitorul apropiat, o să crească prețul asigurărilor.*

**Anca Alexandrescu:** *Am auzit că există niște discuții deja pe acest subiect.*

(...)

**S8 – rep. 07.16 – 16.00, sel. 20-19 – Invitata Dana Varga a relatat cazul soțului său care s-a îmbolnăvit la aproape patru luni după vaccinarea anti-COVID-19, susținând ca boala a fost reacție post vaccinare.**

**Anca Alexandrescu:** *Doamna Varga, acum aveau să vă rog pe dumneavoastră să ne povestiți ce ați pățit dumneavoastră? Cum ați trecut prin, cum s-a întâmplat, de fapt? Deci, soțul dumneavoastră s-a vaccinat în luna mai...*

**Dana Varga:** *2022, al doilea vaccin, booster-ul. Și, dacă pot să și spun, Johnson a fost, de două ori.*

**Anca Alexandrescu:** *Da, spuneți!*

**Dana Varga:** *Înainte de asta, aș vrea să îmi permit să spun ce semnifică 20 februarie pentru minoritatea din care eu provin, minoritatea romă. Astăzi sunt 167 de ani de la dezrobirea romilor, dar din păcate, ca să ajungem la subiectul zilei, eu, ca etnică romă, dar înainte de toate, cetățean român cu drepturi și cu obligații în România, simt că încă trăim un fel de robie instituționalizată, pentru că emisiunile care... nu sunt subiectivă, eu sunt un om realist și vorbesc foarte deschis, dar emisiunile tale întotdeauna, în ultima perioadă, și cu invitații care i-ați avut în platou au luminat cumva... în sufletul oamenilor mai găsesc un pic de speranță. Legat chiar și de subiectul ăsta, cu reacțiile adverse după vaccinul OCVID, eu am găsit speranța de a găsi soluția la problemă, prin emisiunile tale. (...)*

**Rep. 01.55 din S8 - Dana Varga:** **Soțul meu a fost un om sănătos, un om activ, un om plin de viață și un luptător, un învingător, niciodată nu s-a plâns de nimic. Ca bun cetățean, pentru că mesajele au fost foarte clare, și o campanie bine plătită, și eu îmi permit să spun că sunt anti vaccin, pentru că nici nu l-am făcut, și n-am crezut de la început și-mi asum ceea ce spun decât că e o afacere, și s-a dovedit că e a fost o afacere**

**benefică pentru buzunarele unora care astăzi vin și ne spun: „Nu e adevărat că reacțiile adverse nu există!” Dar de ce ați permis, domnilor medici, profesori, miniștri, intelectuali, europarlamentari, UE și tot pământul ăsta să moară oamenii cu zile când puteați să-i protejați? Pentru că trebuia să se facă un număr mai puțin de oameni? Să se reseteze România, că așa trebuie, prin moarte? Eu cred că vaccinul ăsta n-a fost decât să distrugă, pur și simplu, liniștea care majoritate oamenilor... eu vorbesc de România, dar putem să vedem și în celelalte țări în Europa, au avut-o și, la un moment dat, când a început campania, să nu uităm, cu restricțiile...**

Anca Alexandrescu: Da.

Dana Varga: Toată campania din România, că nu vorbesc de alte țări, pentru că sunt în România și suntem membra UE. Noi nu vedem că noi finanțăm UE ca stat membru al UE, noi mergem ca ultimii de la coada Uniunii, nu suntem niciodată la masa negocierilor, nu dăm niciodată cu pumnul în masă, că și noi suntem România. **Noi încă suntem cei care sunt cei mai buni care sunt străini în orice domeniu: că e medic, dacă e străin, e mai bun ca medicul nostru român, că e polițist, dacă e cetățean străin și locuiește în România, e mai bun ca... Ca drept dovadă, președintele dacă a fost cetățean așa... e mai bun că e... are încă o cetățenie. Dar, dați-mi voie să spun ca glumă, și eu sunt, înainte de toate, român și sunt egală cu toții, adică indiferent de educația pe care o avem, trebuie să aparținem acestui pământ...**

Monica Pop: Nu sunteți egală, sunteți mult mai sus decât foarte mulți.

Dana Varga: Aici eu sunt revoltată... în primul rând, trauma pe care au am trăit-o cinci luni de zile, din septembrie până în prezent, ca familie, efectul, șocul...

**Rep. 04.50 din S8 - Anca Alexandrescu: Cum s-a întâmplat? Știți de ce insist să povestiți cum a fost? Pentru că sunt foarte mulți telespectatori care încep să ne scrie că au o anumită simptomatologie după vaccinare, și eu pe absolut toți îi îndrum să meargă la medic și numai un medic poate să constate ce au și să pună un diagnostic. De ce vreau să descrieți și să arătăm niște exemple? Că poate oamenii realizează niște simptome pe care le au și se duc către doctor, ca doctor să poată să... Spuneți exact ce s-a întâmplat cu soțul dumneavoastră și ce diagnostic!**

Dana Varga: Eu descriu, dar găsim doctorii care să zică? Că sunt puțini medici care să spună că sunt reacțiile adverse de la vaccin. Și trebuie încurajați medicii să recunoască și reacțiile adverse!

Anca Alexandrescu: E adevărat, dar oricum trebuie îndrumați. Exact! Haideți să povestim exact cum s-a întâmplat cu soțul dumneavoastră!

Dana Varga: Soțul meu, până la întâmplarea de pe 25 septembrie 2022, o zi neagră din viața noastră...

Anca Alexandrescu: Deci, la patru luni după ce a făcut vaccinul.

Dana Varga: Trei luni jumate. Într-o duminică... (...)

**<în continuare, invitata a afirmat faptul că soțul său s-a îmbolnăvit, susținând ca boala a fost reacție post vaccinare anti-COVID-19>**

Dana Varga: Diagnostic... în termeni populari, infarct pe măduva spinării. În termeni medicali, infarct spinal, con medular prin embolie arterială, parapareză flască în remisiune...

Anca Alexandrescu: Da...

**S9 – rep. 18.58 – 27.52, sel. 20-19 - Dana Varga: Recunoaștem cu toții, aștia câți suntem puțini, că există o problemă, există reacții adverse după vaccin. ...Pentru că ceea ce se întâmplă cu reacțiile adverse, e vorba despre siguranța populației. Cine răspunde?**

Monica Pop: **Ei sunt acuma pregătiți să pedepsească medicii care au avut curajul să pună problema.**

Dana Varga: ...Nu se mai poate să așteptăm victime! Ne-au murit oameni dragi pe care nu i-am putu plânge. I-au pus în saci. **De ce nu s-au făcut atunci autopsii, când era COVID-ul?**

Virgil Păunescu: **Au fost interzise.**

Anca Alexandrescu: **De cine, domnule Păunescu? Că nicăieri în lume n-au fost interzise. Doar în România.**

Dana Varga: **Pe ce bază au fost interzise, când vaccinul n-a avut un prospect de reacții adverse? De ce s-a interzis?**

Virgil Păunescu: **Din motive politice.**

Anca Alexandrescu: **Din motive politice, domnule doctor? Ce caută politica în medicină?**

Dana Varga: *Medicina nu trebuie să fie politizată. (...)*

Virgil Păunescu: **Dumneavoastră știți cine a fost în comitetul acela de experți din spatele politicianilor? Că n-au luat politicienii deciziile de capul lor. Au fost comitete și comisii de experți...**

(...)

Virgil Păunescu: **Asta înseamnă să recunoaștem că au existat. Staul român să recunoască că s-au făcut greșeli, cu izolețele, cu îngropatul morților în pungi și în saci de plastic, cu carantina...**

Dana Varga: *Stai acasă, nu ieși, nu te îmbrățișa!*

Anca Nicolescu: *Dar e și minciună multă în asta.*

**Rep. 03.51 din S9 - Geanina Hagimă: Problema este că au fost promovate ca fiind sigure și eficiente și nu au fost nici sigure, nici eficiente. Și în momentul în care se susținea acest lucru, se știa că nu sunt nici sigure și nici eficiente. Dacă luăm prima raportare...**

Anca Alexandrescu: **Pe ce vă bazați când spuneți că se știa de atunci că nu sunt nici sigure, nici eficiente?**

Virgil Păunescu: **S-a știut din primul moment.**

Geanina Hagimă: **Pentru că autorizarea condiționată...**

Anca Alexandrescu: **Doamna Hagimă, de unde s-a știut că nu erau nici sigure nici eficiente?**

Geanina Hagimă: **În decembrie 2020, a fost acel raport al Agenției Europene al Medicamentului referitor de exemplu la așa-zisul vaccin Pfizer. Acolo, se spunea clar că perioada de urmărire a fost de 1,5 luni, se spunea că n-au fost făcute studii...**

Dana Varga: **Pe trei șobolani au făcut.**

Geanina Hagimă: **... de carcinogenicitate și genotoxicitate. Rezulta o eficiență de 95%, care de fapt era o reducere a riscului relativ și nu a riscului absolut, de 95%, dar pentru COVID ușor și mediu, nu pentru COVID sever, pentru că în cele 40.000 de persoane incluse în studiu, doar patru cazuri de COVID sever au existat. Unul în grupul vaccinat și trei în grupul nevaccinat. Deci, patru cazuri nu se putea trage o concluzie semnificativă statistic. Mai mult, la șase luni de evaluare s-a observat că nu există diferență de mortalitate între grupul vaccinat și grupul nevaccinat. Adică a existat un deces de COVID în grupul vaccinat și două decese de COVID în grupul nevaccinat. Deci, în niciun caz nu scădea... Toate lucrurile acestea nu au fost spuse. Dacă într-adevăr exista o preocupare pentru sănătatea oamenilor, pentru găsirea unor soluții reale, trebuiau spuse toate aceste lucruri! Vreau să arăt că sunt foarte multe lucruri... s-a spus că a fost o decizie a oamenilor de știință, a profesorilor... Păi, sunt numeroși profesori, avem marea declarație de la Barrington care este semnată de trei profesori în epidemiologie, de la Stanford, de la Harvard și de Oxford în care se spunea clar că nu e necesară vaccinarea și metodele de lockdown nu sunt necesare pentru persoanele tinere. Pentru persoanele vârstnice, cu comorbidități, pentru că lockdown-ul va avea consecințe grave pe termen scurt, mediu și lung.**

Anca Nicolescu: **Atâta timp cât toate instituțiile de reglementare sunt prinse, captive fie față de industria Farma, fie față de structurile statului.**

Geanina Hagimă: **Păi, e foarte trist că am ajuns în situația asta să ne punem sănătatea noastră în mâinile acestor persoane.**

Anca Nicolescu: **Și atunci, noi ne plângem la ușile unor oameni politici care habar n-au despre subiect.**

(...)

**S10 – rep. 28.32 – 36.45, sel. 20-19 –** A fost difuzat un alt material despre efectele vaccinului anti-COVID-19 Moderna, apărute la un pacient din Canada (sursa: cbc.ca):

Anca Alexandrescu: **Vreau , însă foarte scurt, să vedeți și cazul pacientului din Quebec care, de data asta, are un alt tip de afecțiune, să vedeți de această dată dermatologică! Haideți**

să vedeți, pentru că e un spectru larg, așa cum a spus și doamna doctor Hagimă! Iată toate specialitățile!

Materialul a cuprins declarația unui bărbat care a susținut că a dobândit afecțiuni dermatologice după vaccinare și declarația unui virusolog de la Universitatea din Ottawa care a susținut că afecțiunile severe de pe piele nu ar putea fi asociate cu vaccinul.

Ulterior, moderatorul și invitații au comentat astfel:

**Rep. 02.27 din S10** - Anca Alexandrescu: **Și la noi, să știți, că medicii sunt descurajați să vorbească despre aceste lucruri! Sunt cei de la Colegiul Medicilor care încearcă să-i pedepsească, ba chiar vor să facă propuneri legislative ca să-i descurajeze pe medici să aibă curajul să vorbească despre asta.**

Monica Pop: **În primul rând, eu am văzut altfel decât colegii mei această încercare punitivă din partea Colegiului, și mă gândesc, poate că m-o fi lovit naivitatea, dar că gândesc că acest Colegiu pe țară vrea să pedepsească pe medicii din conducere care au mințit, pentru că e foarte clar că au spus lucruri nedovedite științific, și la asta se referă acea propunere a Colegiului care se voia lege. (...)**

**Rep. 04.40 din S10** - Anca Alexandrescu: **Haideți să lăsăm și pe domnul profesor Păunescu, că a vrut să mai intervină! Vă rog, domnule Păunescu!**

Virgil Păunescu: **... Dacă noi nu vom fi ajutați să continuăm aceste cercetări care au dat rezultate (în Germania și prin alte țări), vă spun că pandemia este încă pe piață și dacă se va întoarce și noi nu ne pregătim cu altceva, tot vaccinuri genetice o să ne dea. Și, dacă vine și vreo formă gravă, mutațiile sunt la întâmplare, putem să ne așteptăm să vină o formă cu mortalitate mult mai mare, în lipsă de altceva, o să vedem că o să fugim după vaccinurile genetice, cu toate riscurile evidente de care am vorbit aici. Deci, de la începutul începutului am vrut să spunem și eu personal am fost anchetat și sancționat de două ori de către Ministerul Sănătății, pentru că am atras atenția că nu este o tehnologie care să ducă la închiderea pandemiei. Și am știut de la început și au știut și ei că vaccinurile nu acoperă decât câteva luni. Cu câteva luni acoperire vaccinală, poți să reduci eventual cazurile severe și ceva mortalitate, dar de efecte secundare nu se spunea niciun cuvânt. Dar nu poți închide pandemia, și asta este lucrul cel mai grav. Că rămânem în continuare expuși unei reînțarceri a acestui virus într-o formă gravă. Și atunci, încă o dată vă spun, pentru că știu că vaccinurile pe bază de limfocite T au avut succes pe acolo pe unde oamenii au avut mai mulți bani decât noi, fac apel la dumneavoastră și la autorități să continue să ne finanțeze cercetările și o să dovedim că avem dreptate.**

Anca Alexandrescu: **De acord, domnule Păunescu! Dar, până atunci, ar trebui să stopăm această campanie pro vaccinare, pentru că mă uit și eu... uite, în Marea Britanie, de exemplu, din 9 februarie, s-a interzis vaccinarea cu booster pentru persoanele sub 64 de ani. Da? La noi... (...)**

Vizionând imagini și analizând rapoartele de monitorizare ale edițiilor emisiunii "Culisele statului paralel" difuzate în 6 și 20 februarie 2023, din al căror conținut este redat spre exemplificare, membrii Consiliului au constatat încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul audiovizualului. Potrivit acestor dispoziții, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. De asemenea, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În concret, Consiliul a reținut că în cadrul edițiilor analizate, în cadrul cărora tema dezbătută s-a referit la vaccinurile împotriva COVID-19, cu precădere la efectele secundare ale acestora, nu a fost asigurată informarea corectă, imparțială și echilibrată, prin favorizarea liberă formare a opiniilor, precum și printr-o distincție clară între fapte și opinii, așa cum dispun normele invocate.

Astfel, pornind de la acest subiect de interes public, pe parcursul celor două ediții, invitații și, îndeosebi, moderatoarea au fost făcute o serie de afirmații tendențioase, părtinitoare, lipsite de echilibru și obiectivitate, astfel încât întregul mesaj s-a transformat preponderent într-unul acuzator la adresa factorilor decidenți care au gestionat pandemia de COVID-19 și vaccinarea, cărora le era imputat faptul că au ascuns adevărul cu privire la efectele secundare grave ale vaccinurilor asupra subiecților vaccinați și în, general, asupra populației, ca problemă de siguranță a sănătății, fiind susținută cu vehemență existența unei mize oculte a industriei farmaceutice, financiare și politice. De asemenea, pe parcursul edițiilor analizate, atât moderatoarea, cât și invitații au afirmat fără tăgadă că, deși vaccinurile au fost prezentate ca fiind eficiente, acestea, în realitate, au efecte adverse grave, provocând îmbolnăviri sau chiar morți subite, fiind redată unele exemple, situație mușamalizată la nivel național, iar corpul medical ar fi intimidat să spună adevărul cu privire la reacțiile negative ale vaccinurilor și că, în caz contrar, ar fi cercetați disciplinar sau profesional de către Colegiul Medicilor din România. (De exemplu, astfel de afirmații: Moderatoare: ... *că la noi, autoritățile, politicienii ăștia de carton pe care-i avem noi, în continuare răspândesc informații înșelătoare, asigurându-ne că sunt sigure vaccinurile.* / Geanina Hagimă: *Problema este că au fost promovate ca fiind sigure și eficiente și nu au fost nici sigure, nici eficiente. Și în momentul în care se susținea acest lucru, se știa că nu sunt nici sigure și nici eficiente.* / Moderatoare: *Păi dacă sunt amenințați, doamna doctor? Dacă sunt amenințați, chiar din conducerea Colegiului, că vor fi pedepsiți dacă îndrăznesc să asocieze orice boală cu vaccinarea.*) O altă ipoteză acuzatoare dezvoltată pe parcursul celor două ediții s-a referit la faptul că ar exista un interes major, ocult, pe de o parte, în neefectuarea necropsiilor persoanelor decedate de coronavirus, pentru a nu se identifica o schemă de tratament eficientă și astfel doar utilizarea vaccinurilor, iar pe de altă parte, în nepublicarea efectelor adverse ale vaccinurilor. (Moderator: ... *Adică, bănuieți că nu s-a dorit să se facă aceste necropsii tocmai pentru a nu se găsi soluția ca ei să poată să facă bani cu acest vaccin, nu-i mai interesează.* / Monica Pop: ...*cine și de ce a interzis necropsiile? ...Necropsia este unul dintre cei mai importanți pași în diagnosticul unei boli, pentru că dacă nu știi ce produce boala aia, cum poți să ataci și să tratezi?* / Moderatoare: *Deci, nu se dorește să se știe ce se poate da ca să fii tratat. Să se folosească mai departe așa-zisele vaccinuri, nu?* / Florin Constantin Durgheu: *E o afacere politico-sanitară fantastică.* / Moderatoare: *De ce nu vrem să știm care este tratamentul pentru această boală, în aceste condiții?* / Florin Constantin Durgheu: *Că trebuie vândute vaccinurile.* / Moderatoare: *Oare de ce în România medicii, pe șest, când te duci cu probleme de sănătate, încep să te întrebe dacă ești vaccinat și dacă ai doza booster și îți spun rapid: e din cauza vaccinului, dar nimeni nu are curaj să recunoască acest lucru! De ce, oameni buni, ascundeți, în continuare și în continuare rostogoliți informații înșelătoare despre aceste vaccinuri? Ca să vă acoperiți hoția prin care cumpărați, în continuare, zeci de milioane de doze, pe sute de milioane de euro;* Iosefina Pascal: ...*Atâta timp cât Pharma, cât Big Tech, toate aceste entități s-au substituit guvernelor, au influențat medici, au cumpărat medici, până nu o să avem din nou puterea în mâinile poporului, nu o să putem să mergem înainte. Azi e pandemia, mâine e clima, poimâine e ...* / Anca Nicolescu: ...*Cea mai bună dovadă a faptului că se știa că acest vaccin este riscant, deși nu se aprecia cam ce întindere ar fi, este aceea că Pfizer a acceptat să fabrice acest vaccin, cu condiția să fie degajat de responsabilitate din partea tuturor guvernelor, da? Fiind un experiment, clar! Din punctul meu de vedere, erorile flagrante de politică publică sunt evidente și consecințele au fost dramatice.*)

În acest context, cu referire la problemele legate de efectele negative ale vaccinurile anti-COVID, Consiliul a concluzionat că moderatoarea a promovat cu



insistență teorii ale conspirației sub aspectele prezentate pe parcursul edițiilor emisiunii, dincolo de argumentarea medicală și științifică ce a impus/determinat campania de vaccinare în pandemie, la nivel mondial și local. Această perspectivă indusă publicului a fost prefațată de afișarea pe ecran a unor titluri, precum cele din ediția emisiunii din 6 februarie: *EXPERTII DEZVĂLUIE CUM AU FOST PĂCĂLIȚI; EXPERT ÎN SIGURANȚA MEDICAMENTELOR: VACCINURILE ARN SĂ FIE OPRITE; SECRETELE AFACERII DE MILIARDE CU VACCINURI, INTERESE URIAȘE; SCANDAL URIAȘ ÎN JURUL VACCINĂRII, EXPERTII RUP TĂCEREA; OMUL-CHEIE ÎN SUA CERE ANCHETĂ DE URGENȚĂ DUPĂ MORTILE SUSPECTE; CE ASCUND MARILE COMPANII CARE PRODUC VACCINURILE; CEL MAI BOGAT OM DIN LUME, MĂRTURII TERIBILE DESPRE VACCINARE; DOCUMENTELE EXPLOZIVE CARE DEMASCĂ MINCIUNA MONDIALĂ; CINE ÎNCEARCĂ SĂ ASCUNDĂ EFECTELE ADVERSE ALE VACCINULUI; PLANUL PUTERILOR OCULTE, CUM VOR SĂ NE REDUCĂ LA TĂCERE; REVOLTA OAMENILOR DUPĂ MORTILE SUSPECTE, ADEVĂRUL DESPRE VACCIN; DE CE AU SECRETIZAT EFECTELE ADVERSE, CE INTERESE SUNT LA MIJLOC; GUVERNATORUL DIN FLORIDA CERE MĂSURI ÎMPOTRIVA PFIZER ȘI MODERNA; COMPANIILE FARMACEUTICE, LUATE ÎN VIZOR ÎN SUA; EXPERT ÎN SĂNĂTATE, SPERIAT DE EFECTELE VACCINĂRII; AVERTISMENTUL UNUI EXPERT: VACCINURILE DUC LA MOARTEA TINERILOR; SORA UNEI VEDETE DIN SUA ACUZĂ: A MURIT DIN CAUZA VACCINULUI; FAMILIA VEDETEI CARE A MURIT SUBIT DUPĂ VACCIN RUPE TĂCEREA; SORA UNEI VEDETE DIN SUA: AMERICANII AU FOST OTRĂVIȚI.*

Sau a celor din ediția din 20.02.2023: *BALERINA DE TOP CARE A FĂCUT INFARCT A DOUA ZI DUPĂ VACCIN; NOILE EFECTE SECUNDARE LUATE ÎN CALCUL DUPĂ VACCINARE; RAPOARTELE MORTALITĂȚII DIN UE, DATE ALARMANTE DUPĂ VACCINARE; INFARCT A DOUA ZI DUPĂ VACCIN, RĂSPUNSUL OFICIAL; ACUZAȚII: COȘMARUL OAMENILOR CARE SUFERĂ DUPĂ VACCIN; APOSTOLII VACCINĂRII AU ÎNCEPUT SĂ SE ASCUNDĂ: NU POT VORBI; DRAMA ARTISTEI DE LA OPERA NAȚIONALĂ IMEDIAT DUPĂ VACCINARE; BALERINĂ, LA UN PAS DE MOARTE DUPĂ INECȚIE: SOȚUL M-A RESUSCITAT; CU CE BOLI S-AU ALES CEI CARE S-AU VACCINAT; ACUZAȚII: PARALIZIE TOTALĂ DUPĂ VACCINAREA PENTRU COVID-19; GUVERNELE CONTINUĂ VACCINAREA, OAMENII ACUZĂ EFECTE GRAVE; POVESTEA CELOR AFECTAȚI DE VACCIN, ACUZAȚII ȘOCANTE; ACUZAȚII: ACNEE PE TOT CORPUL DIN CAUZA VACCINULUI COVID; POSIBILE EFECTE ADVERSE: ACNEE ȘI ARSURI PE TOT CORPUL.*

Față de conținutul celor două ediții, membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care fost tratat subiectul referitor la vaccinurile anti-covid, a condus la difuzarea acestora în afara cadrului legal, cu consecința prejudicierii dreptului publicului de a primi informații obiective, echidistante, neutre și de a-și putea forma propria opinie în legătură cu informațiile prezentate, pe baza unei pluralități de puncte de vedere, pro și contra. În aceste condiții, Consiliul a concluzionat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de dispoziția art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Aceasta deoarece au lipsit opinii opuse celor exprimate de moderatoare și invitați, care ar fi permis telespectatorilor să-și poată forma propria convingere, nu doar pe cea indusă, neexistând un echilibru al punctelor de vedere în legătură cu tema de interes general adusă în discuție. Totodată, prin raportare la aceste aspecte, Consiliul consideră că atunci când prin afirmații, precum cele redată cu titlu de exemplu, se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe care se sprijină,

pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile făcute, vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de interlocutori și moderatoare, conform cărora există un interes ocult al industriei farmaceutice în folosirea vaccinurilor, care, deși au fost prezentate ca fiind eficiente și sigure, acestea au efecte adverse grave, până la deces. Totodată, din această perspectivă, Consiliul a mai stabilit că o asemenea abordare a contravenit și principiilor ce guvernează dreptul publicului la informare, astfel cum sunt reglementate la art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii. De pildă, pornind de la astfel de susțineri cu privire la efectele vaccinurilor anti-COVID, promovate de moderatoare și de invitați din domeniul medical, se poate crea confuzie în rândul telespectatorilor, în condițiile în care nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, sub aspectul generalizării vaccinurilor ca având reacții negative multiple, inducând boli grave, letale chiar, asupra persoanelor vaccinate, putând avea consecințe ireversibile asupra comportamentului social, medical, adoptat de public în raport de informațiile primite. În consecință, Consiliul a reținut că modalitatea în care a fost analizat subiectul în cauză, nu a fost una imparțială, echilibrată, cu bună-credință, cu consecința prejudicierii dreptului publicului la informare corectă. De aceea, în calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul, iar radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.4/17.01.2013 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2-1/31.05.2022 eliberată la 13.12.2022 pentru postul REALITATEA PLUS) se sancționează **cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2:** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de

apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3:** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece în cadrul edițiilor emisiunii ”Culisele statului paralel” difuzate în 6 și 20 februarie 2023, în cadrul cărora tema de interes public dezbătută s-a referit la vaccinurile împotriva COVID-19, cu precădere la efectele secundare ale acestora, nu a fost asigurată informarea corectă, imparțială și echilibrată, prin favorizarea liberă formare a opiniilor, precum și printr-o distincție clară între fapte și opinii, așa cum dispun articolele 3 și 64 din legislația audiovizuală.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru