

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 278 din 21.09.2021
privind sancționarea cu amendă în cuantum de 5000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 21 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat și dezbătut raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza reclamației nr. 6255/08.07.2021, referitoare la emisiunea "Punctul de întâlnire" difuzată de postul ANTENA 3 în data de 7 iulie 2021, viziunea înregistrărilor având loc în ședința Consiliului din data de 7 septembrie 2021.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și a viziunii unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin (1,2,4), și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului). Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS a difuzat în data de 07.07.2021, în direct, în intervalul orar 20:59-23:46, emisiunea *Punctul de întâlnire*, moderată de Radu Tudor. Potrivit raportului de monitorizare, în partea a doua a emisiunii, au participat, în calitate de invitați: Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații Politice), Adrian Oianu (consilier PNL în Consiliul Local Sector 1), Alexandru Petrescu (vicepreședintele PSD Sector 1).

Pe parcursul discuțiilor referitoare la aspectele sesizate de petent, pe ecran au fost afișate titlurile: **O IMAGINE CUTREMURĂTOARE: ATENEUL ROMÂN, SUFOCAT DE GUNOAIE; ROMÂNIA SE FACE DE RUȘINE ÎN FAȚA TURIȘTILOR, CU GUNOAIELE DIN SECTORUL 1; GUNOAIE PE STRADĂ, LA 32 DE GRADE; PNL ȘI USR, SCANDAL-MONSTRU LA SECTORUL 1! CETĂȚENII PLĂTESC TAXE ȘI... SUFERĂ; CLOTILDE ARMAND FACE BILANȚUL DEZ... MANDATULUI.**

Redăm, pentru exemplificarea modului de prezentare și a conținutului dezbaterilor, scurte fragmente din raportul analizat de membrii Consiliului:

”S1 (rep.20:53-25:19, sel.22)

Radu Tudor: *Aș vrea, așa cum vă spuneam, să trecem la următorul cetățean francez de care ne ocupăm în seara asta, e vorba de primarul Sectorului 1, Clotilde Armand. Nu mă deranjează absolut deloc cetățenia ei franceză și, la fel cum spunea și Alex Petrescu, în fiecare zi pot să spun că mi-e dor de Franța pentru că e țara de care evoluția modernă a României s-a legat cel mai mult în ultima sută și cizeci de ani. Dar, ceea ce se întâmplă astăzi în Sectorul 1 este pur și simplu o tragedie și sunt revoltat alături de foarte mulți locuitori ai Capitalei de indolența, de valul de gunoaie, de... aș spune, aroganța și reaua voință pe care le descoperim astăzi. Unde? În Sectorul 1, în cel mai vizibil sector al Capitalei, acolo unde vin cei mai mulți turiști, acolo unde se concentrează instituțiile de stat, acolo unde vrem și noi să ne mândrim cu ce-am putea să avem, evident, în Capitala României. Orice capitală își concentrează simbolurile în zona centrală. La noi, în zona centrală, pentru că, Clotilde Armand nu știe cum să abordeze din punct de vedere legal problema pe care o are cu firma de salubritate, pur și simplu cetățenii sunt cei care suferă. Nu vreau, în seara asta, să spun sau să mă pronunț cine are dreptate, Romprest sau Clotilde Armand. Problema este următoarea, că noi plătim ca proștii taxe și impozite și banii pe care îi încasează primăria nu se regăsesc în serviciile prestate. Mai mult decât atât, în plină vară, la 33 de grade, e plin de gunoaie pe stradă. Și lucrul acesta nu poate să însemne, evident, nici civilizație, nici curățenie, nici sănătate. Astăzi, un prieten foarte bun mi-a trimis această fotografie pe care o vedeți acum pe ecran. Și vă rog s-o dați!*

Pe ecran splitat a fost prezentată o imagine în care lângă un coș de gunoi aflat pe un spațiu public se aflau mai mulți saci și cutii cu gunoaie.

Radu Tudor a continuat astfel: *Unul din simbolurile esențiale românești, e vorba de Ateneul Român, era astăzi pur și simplu înconjurat, sufocat de gunoaie. Vedeți pe fundal clădirea Ateneului Român și în dreapta un coș de gunoi care pur și simplu răbufnește, e plin. Dați în full imaginea și încercați să dați un zoom să vadă oamenii. În parcul acela al Ateneului Român...*

Mugur Ciuvică: *Bucureștenii știu, dar poate nu știe chiar toată lumea, e la 30 de metri, o străduță, parcul din spate.*

Radu Tudor: *Este parcul din spatele Ateneului... Athénée Palace.*

Mugur Ciuvică: *Cel mai... cel mai prestigios hotel din București.*

Radu Tudor: *Foarte corect. Foarte corect. Hotelul la care se cazează majoritatea personalităților străine care vin în România. Ei bine, această fotografie cu coșurile de gunoi toate pline și care debordează de gunoi în fața Ateneului Român, pe mine sincer m-a revoltat. Și nu cred că există niciun fel de măsură prea dură sau exagerată pe care noi în seara asta să o adoptăm dacă vreți, sau să o invocăm, pentru că situația durează de luni de zile. Niciodată Capitala României n-a fost în halul acesta. Eu sunt în București din 1991, da' n-am văzut niciodată în zona centrală munți de gunoaie în fața obiectivelor culturale, în fața zonelor istorice simbolice. N-avem multe, dar acelea care sunt. Am*

văzut suporterii care vin la EURO și care cheltuie milioane și milioane în restaurante și-n cârciumile românești, și-n Centrul Vechi, foarte bine, să le țină Dumnezeu obiceiul și să mai facem zeci de astfel de evenimente, dar se plimbau printre gunoaie în Centrul Vechi. **Oare Clotilde Armand nu este deranjată de lucrul acesta? Ea nu înțelege că un contract se denunță în justiție, în instanță? Nu-l rupi tu de bunăvoie și nu generezi o criză pentru cetățeni.** Noi cum putem să trăim cu aceste gunoaie plătind și taxe și impozite pe deasupra? **Cum poate ea să dispună de la sine putere, inclusiv să rupă relația cu partenerii de guvernare, cu Partidul Național Liberal, pe care i-a acuzat de tot felul de lucruri, eu știu, absolut halucinante?** Comportamentele pe care noi le-am filmat, Clotilde Armand raportându-se la cei cu care guvernează în Sectorul 1, la Partidul Național Liberal, dar și cu care guvernează pe plan central, au fost de neacceptat. **Dincolo de problema politică această situație nu mai poate continua.**

Pe ecran splitat și pe întreg ecranul a fost prezentată o imagine cu un coș de gunoi plin aflat pe un spațiu public, iar pe jos, în jurul acestuia, se vedea gunoi împrăștiat.

S2 (rep.25:20-28:17, sel.22)

Radu Tudor: *Și după ce ați văzut această fotografie cu Ateneul Român înconjurat de gunoaie o să-l întreb pe Alex Petrescu de ce în calitate de politician s-a gândit să facă un referendum? De ce nu altă măsură politică, da?*

Alexandru Petrescu: *Un... **Știți când vorbim despre cazul Clotilde Armand, fiindcă deja este caz, cred că am depășit orice fel de dimensiune și discuție în cheia unei dispute politice.** Aici avem o situație care necesită o acțiune imediată, nu mai ține de negocieri, nu mai ține de toleranță politică, nu mai ține de „hai să vedem poate se îndreaptă”, nu. Aicea nu mai merge decât cu demisia sau demiterea. Trebuie să pornim, să punem toți umărul în spatele unei acțiuni, a unei inițiative cetățenești în care să fie implicate partide, Partidul Social Democrat prin organizația Sectorului 1 este și va fi fără doar și poate implicată, sunt ONG-uri, sunt asociații, sunt oameni ajunși la exasperare. Primesc mesaje, mă plimb pe stradă, am coborât la metrou la Aurel Vlaicu acum câteva zile, erau niște tineri cu table, deja adună semnături. Aici nu mai ține de politică, nu ține de ideologii.*

Radu Tudor: *Igiena nu are ideologii.*

Alexandru Petrescu: *Ni se arată că mediocritatea nu are naționalitate. Știți cum? În politică șefii de partide încearcă să detecteze cei ce pot face ceva vis-a-vis de mediocri, încearcă ei să promoveze. Noi ne luptăm să facem coridoare, să dăm pe cei poate mai puțin capabili decât noi la o parte și să putem aduce mai mult bine unei comunități. **Era de ajuns că ne batem cu mediocrii noștri, nu ne mai trebuiau și alte importuri, fie ele din Hexagon, este clar asta. Din punctul meu de vedere situația a întrecut orice limită ce ține de disputa politică. Fiecare ședință de consiliu local este o altă posibilă detonare de o bombă.** Nu știi ce se întâmplă, nu știi care domeniu, care sector poate fi afectat, că sunt spitale, că este sănătatea publică...*

Radu Tudor: *Sunt deja școlile, decizii luate pentru școli.*

Alexandru Petrescu: *Că vorbim de pază, că vorbim de conectivitate, că vorbim de Dumnezeu știu eu ce, ce visează noaptea, rupe dimineața. Deci, din punctul meu de vedere nu se mai poate sta într-o expectativă. Trebuie acționat. Sunt convins că mulți dintre cetățeni doar așteaptă un curs de acțiune și să se alinieze. **Avem nevoie de 60 și ceva de mii de semnături să pornim referendumul pentru demitere. Nu mai este cale de întors, este ireversibil procesul și trebuie să mergem înainte.** Viața este prea scurtă să mai stăm câțiva ani cu Clotilde Armand, edilul Sectorului 1, Capitala României. Nu ne permitem acest lucru. Costul este mult, mult prea mare.*

S3 (rep.28:17-34:20, sel.22)

Radu Tudor: *Adrian Oianu, când v-ați întors din Statele Unite cu o reputație și cu o notorietate excepționale și v-ați gândit să aderați la un proiect politic, ați devenit membrul Partidului Național Liberal, v-ați imaginat că veți ajunge într-un moment ca ăsta, ca un partener politic al dumneavoastră să facă nebunia care este acum în Sectorul 1?*

Adrian Oianu: *Radu, eu aproape că auzind și văzând toate... văd în fiecare zi chestia asta legată de doamna primar, îmi vine câteodată să mă întreb: „Oare nu greșesc, oare n-ar trebui s-o apăr?” Pentru că am senzația că parcă toată lumea a pornit împotriva ei. Însă, după ce analizez, din nou, toate faptele și prin ce-am trecut în astea opt luni îmi dau seama că este doar un efect al atitudinii, al acțiunilor și-a... și-a felului ei de a administra. **Există... e foarte multă incompetență, pot să spun așa. E foarte multă incompetență în momentul ăsta, în actul administrativ de la Sectorul 1 și ca***

să spun ceva acuma legat de acest... această senzație pe care o trăiesc, de mare dezamăgire, chiar acum o săptămână înainte de ultima ședință de consiliu, doamna primar a venit la noi, la PNL, în biroul consilierilor PNL, de fapt al viceprimarului fără atribuții, și a zis că vrea să vorbească ceva cu noi, că vrea să fim prieteni, să fim împreună, și-n același timp ni se pregătea ceva în sala de ședințe. Și eu fără să-mi dau seama, din intuiție, într-un moment de sinceritate, pentru că încerc să fiu cât mai sincer, că nu mai e timp de nimic, cum spunea și colegul nostru de aici, nu mai este timp de nimic, i-am spus: „Doamna primar, opriți-vă, că nu mai putem să credem în nimic ce ne spuneți! Și eu vă spun personal că mi-ați distrus visul!” Eu am intrat în această po... în politica asta românească pentru că nu mai puteam să stau pe margine, să mă uit cum nu se întâmplă mare lucru și nimic în general. Și-am zis, intru ca să mă implic eu și văd ce se poate face așa câte puțin. Zic: „Doamna primar, mi-ați distrus visul ăsta! Am ajuns consilier gândindu-mă c-am să pot să fac bine cetățenilor non-stop, de când am intrat, până când plec. Și nu reușesc să fac nimic.” Și ea așa s-a ridicat la mine și mi-a spus: „Vai, dar ce vreți să faceți? Ce vreți să faceți?” Și i-am spus: „Nu puteți să mă întrebați acum ce vreau să fac când deja sunt în situația în care nu mai văd nicio variantă cu dumneavoastră. Nicio variantă.” Nu înțeleg cum am ajuns aici, nu înțeleg de ce până acum doamna primar, doamna Clotilde și întreg partidul dânzei ne-au arătat prietenie înainte de alegeri și că vor să facă o coaliție cu noi, iar acum nu mai suntem buni. Dacă nu eram buni și nu meritam să fim într-o coaliție cu ei puteam să ne spună dinainte, ne puneam propriul nostru candidat, doamna primar nu ieșea niciodată.

Radu Tudor: Corect.

Adrian Oianu: Chit că nu ieșea candidatul nostru, dar ea niciodată nu câștiga.

Radu Tudor: Foarte corect.

Adrian Oianu: A câștigat doar datorită ajutorului pe care l-am adus noi. Acum privind la ce se întâmplă, vă spun sincer, prima oară când n-am votat cu dânsa a plecat din birou, s-a dus la noi în birou, a plecat din ședință, s-a dus în birou și le-a spus celor care erau acolo să elibereze biroul, să evacueze biroul și eu am strigat în ședință când mi s-a comunicat chestia asta, zic: „Doamnă, putem să apucăm să ne luăm paltoanele?” Asta a fost o dată. A doua oară când n-am votat cu ea ce-a vrut la buget ni s-au luat atribuțiile, ăsta viceprimarului.

Radu Tudor: Astea-s atitudini dictatoriale.

Adrian Oianu: Bineînțeles și compulsive. **Iar a treia oară, eu văd un tipar comportamental care eu cred că-i problema USR-ului acuma. E o problemă de pe cine ați ales voi, ce competențe ați găsit voi la acest om ca să-l puneți în situația asta, când el reacționează așa. Iar a treia oară a fost acum, când supărată că nu i-am votat ce voia ea cu bugetul, a plecat din sală și a șuierat printre dinți cu mine sărind în picioare, așa, c-o văd în fața ochilor: „Ședința se suspendă, scoatem de pe... de pe lista de proiecte, de pe agenda suplimentară scoatem proiectul cu Centrul de Recuperare pentru copiii cu sindrom Down de la Biserica Mavrogheni. Avea întâlnire cu preotul exact după ședința de consiliu.**

Radu Tudor: I-a promis părintelui...

Adrian Oianu: Da.

Radu Tudor: Petre Radu Mureșan că-l sprijină...

Adrian Oianu: Că nu-i nicio problemă.

Radu Tudor: Că nu-i nicio problemă și-n timpul ședinței a rupt...

Adrian Oianu: Da, da. Da, ca o răzbunare și mi-a făcut mie așa cu mâna de trei ori plecând din ședință (Adrian Oianu și-a mișcat brațul stâng de sus în jos). O văd în fața ochilor, am strigat după ea: „Cât cinism! Așa ceva nu se poate!” Am depășit nivelul partidelor politice, politiciii, noi nu suntem aici să facem politică în Consiliu. Suntem aici s-ajutăm cetățenii, să facem ceva în sfârșit pentru cetățeni. Nu se poate ca tu să ai o reacție atât de cinică, lipsită de empatie și de compasiune. **Și-am observat asta, în parcursul acestor opt luni am observat că este imună la compasiune și empatie.** Nu vreau să pun etichete, este efectiv părerea mea și bineînțeles am un alt incident de la început, de la începutul lui ianuarie-februarie, când mă duc în birou s-o întreb ce se întâmplă cu gunoaietele, după prima criză. Eu singur, efectiv, venind cu trotineta, gâfâind, am venit... am fugit de acasă gâfâind să mă duc la ea, pentru că atunci încă mai aveam speranțe că putem să vorbim și-am întrebat-o: „Doamnă, zic, oamenii din sector îmi spun că n-aveți empatie și compasiune!” Și ea mi-a spus printre dinți: „Domn consilier, sunteți bogat?” Adică doar dacă... un om care nu este bogat își permite să aibă compasiune și empatie.

S4 (rep.34:49-38:42, sel.22)

Mugur Ciuvică: *Acuma nu știu care e sta... o să mă uit pe declarația dumneavoastră de avere, da' doamna Clotilde e super bogată. Adică, e super bogată.*

Radu Tudor: *N-am nimic cu oamenii bogați, să fie sănătoși.*

Mugur Ciuvică: **Absolut ok. Problema cumva ar fi că e foarte bogată din afaceri cu statul român, ceea ce arată... implică un pic de interes, zic eu. Că, sigur, ați descris aicea, e evident că în cazul Clotilde Armand - Primăria Sectorului 1 e și un caz clinic. Da, aicea trebuie specialiștii să se pronunțe.**

Radu Tudor: *Sigur, nu noi putem.*

Mugur Ciuvică: ***Dar, separat de asta nu e iresponsabilitate, e doar o formă d-asta mai ciudată. Dar, în schimb, doamna Clotilde Armand e o combinație foarte ciudată așa, nu-mi găsesc alt cuvânt, complexă cumva de incompetență cu șmecherie pentru că în cariera ei a condus mai multe firme, a făcut multe lucruri greșite, proaste administrativ. Știți că ea a început, conducea o firmă de gaz. În firma aia de gaze a fost un accident mare în care a murit un om, cred că și încă... și-au fost și ceva răniți. A plecat după aceea, s-a întors cu firma asta care superviza construirea Bechtel. Deci, acolo, cu firma de gaze a dat-o-n bară. S-a întors cu supervizarea Bechtel, aicea vine partea de șmecherie pentru că supervizând nimic firma respectivă a câștigat zeci de milioane de euro și ea sute de mii de euro pe an. Într-o vreme când apăruseră discuții și astea și-a mutat... multă vreme de la aceeași firmă ea-și lua salariul din Bulgaria, o operațiune d-asta foarte bizară.***

Radu Tudor: *Știți că e vorba aia românească, nu e fraier cel care cere, fraier e ăla care dă.*

Mugur Ciuvică: *Așa.*

Radu Tudor: *Dacă statul român a dat?*

Mugur Ciuvică: *Dar ia stați, că în același timp în care la Sectorul 1 se dovedește bătă practic, firma... firma la care a lucrat ea până să devină primăriță, primul lucru pe care l-a făcut domnul Drulă la Ministerul Transporturilor în ianuarie, CNAIR-ul i-a mărit contractul firmei la care a lucrat Clotilde Armand până să devină primăriță.*

Radu Tudor: *Domnul Ciuvică, dacă e legal ce să zic?*

Mugur Ciuvică: *Deci e o combinație... Nu știu, legal e atâta timp cât nu anchetează nimeni, dar multe astfel... mai sunt câteva firme d-astea tot mari și tot multinaționale...*

Radu Tudor: *Adică ce se întâmplă în Sectorul 1 nu e o întâmplare.*

Mugur Ciuvică: ***Care au cerut măririi de contract, n-a obținut decât firma doamnei Clotilde Armand de la domnul Drulă. Dar, asta zic. De ce atâta prostie în Sectorul 1 la primărie? Aicea cred că e o combinație de ambiții, de ambiții d-astea care, repet, au și conotații clinice posibil cu diverse interese. Eu sunt că în spatele chestiei cu gunoaiele sunt niște interese, adică vor să scoată firma aia, s-aducă altă firmă.***

Adrian Oianu: *Noi n-avem de unde să știm.*

Mugur Ciuvică: *Dar există ambiții prostești în cazul spitalelor, în cazul Spitalului Grigore Alexandrescu cu construcția aia planificată de 70 de milioane de euro pe care ea o ține blocată. Am înțeles că ar semna sau ar fi zis că semnează, chestia cu Centrul pentru copiii cu sindrom Down.*

Radu Tudor: *Cu sindrom down de la Biserica Mavrogheni, da.*

Mugur Ciuvică: *Dar acolo sunt ambiții absolut aberante. Dar asta spun, femeia e complexă așa, însă problema inițială e că totuși au ales-o niște cetățeni. Cetățenii respectivi sunt și ei într-o mare măsură răspunzători pentru gunoaiele de pe stradă.*

S5 (rep.39:05-43:17, sel.22)

A fost difuzată o înregistrare video preluată de pe YouTube în care Clotilde Armand a vorbit despre bilanțul primelor șase luni de mandat făcând referire și la activitatea companiei de salubritate Romprest.

Pe tot parcursul difuzării, în partea de sus a ecranului a fost afișat textul: **SURSA: CLOTILDE ARMAND VIA YOUTUBE.**

Clotilde Armand: *Primele șase luni au fost pentru mine o deschidere de șantier cu rezultate care se vor vedea în timp. Am fost nevoită să ajustez prioritățile mele la situația pe care am găsit-o în primărie și prima mea prioritate a fost reechilibrarea bugetară. Administrația PSD-istă a lăsat o gaură imensă prin faptul că au putut să cheltuiască foarte multe fonduri fără să plătească efectiv facturile și asta a fost posibil pentru că bugetul din anul 2020 a fost supradimensionat și le-a permis aceste cheltuieli. Faptul că au putut să facă asta a creat pentru administrația noastră o mare dificultate. Am*

făcut eforturi foarte mari pentru a reeșalona facturile, pentru a le renegocia, a le contesta astfel încât să ajungem la o gestiune financiară sustenabilă. (...)

S6 (rep.44:11-47:59, sel.22)

După difuzarea înregistrării cu bilanțul primelor șase luni de mandat ale primarului Sectorului 1, în studio au fost făcute următoarele comentarii:

Alexandru Petrescu: (...) **Din păcate ceea ce se întâmplă la nivelul... la nivelul primăriei este absolut catastrofal**, vorbea de reorganizare, să nu uităm că reorganizarea a fost respinsă chiar de o instanță. Fiecare demers în sine este lovit de eșec. **Agresivitatea acestei primărie nu poate compensa lipsa de competență, nu poate compensa profunda nepregătire a acestui om. Din păcate, mă repet, nu ne permitem încă trei ani cu acest om și răul primordial și aici, cu mare părere de rău pentru cei care sunt într-o competiție electorală, colegii de pe arena politică, totuși răul primordial este că au permis să intre într-o coalitie și să susțină un astfel... un astfel...**

Radu Tudor: De unde să știe ei de la început că va fi un om de bună intenție?

Alexandru Petrescu: Deja se știa, Clotilde nu era un personaj necunoscut în România. Este nepermis, i s-a permis... este nepermis că i s-a conferit...

Radu Tudor: Fiecare om are dreptul la o șansă în viață de reabilitare.

Alexandru Petrescu: I s-a conferit șansa de a se urca pe acest... pe această poziție fiindcă suferă un sfert de milion de oameni.

Radu Tudor: Adrian Oianu, explicațiile lui Clotilde Armand rămân în continuare niște, să spunem, iluzii pentru PNL.

Adrian Oianu: Da, eu am întrebat... Exact și ne lovim de chestia asta în fiecare zi, mai descoperim încă o latură. Eu vă spun sincer, eu am sperat ca această coalitie să funcționeze, încet, încet, șocat, mă uit cum s-a distrus toată această... tot acest castel de nisip mai mult sau mai puțin. Să-i răspund colegului, partidul dânzei a propus-o pentru asta, noi am vorbit cu partidul, n-am vorbit cu doamna Clotilde Armand.

Alexandru Petrescu: Nouă întotdeauna ne place drumul, niciodată destinația.

Adrian Oianu: Da, așa. Dacă știam, vă dați seama, era o altă discuție. Acum noi vă spunem... noi am încercat s-o ajutăm și s-o sprijinim în toate, și-n continuare am vrea să facem asta, dar noi am înțeles de la început și de asta am și venit, noi punem pe primul loc cetățenii, ne ocupăm de cetățeni, ne interesează ca cetățenii acestui sector să nu mai ajungă în situația să fie victimizați, să fie... să... să cadă în situația de victimă. Deci, întrebarea mea este așa: Cine este responsabil dacă un cetățean din sectorul ăsta suferă? Primarul ales de toți cetățenii sectorului sau vreo firmă de servicii de salubritate, sau nu știu ce altceva, nu știu ce spital. Uitați-vă ce-a putut să facă cu Spitalul Grigore Alexandrescu! Vă spun sincer acuma din ultimul consiliu, un lucru foarte simplu și i-am spus... Doamna primar a zis: „Le-am dat în administrare spitalelor... dreptul la administrare spitalelor ca să nu mai depindă de primar.” Și în continuare astăzi l-am văzut pe domnul director de la Grigore Alexandrescu, un doctor eminent, care spune: „Am venit cu niște facturi să mi le plătească. Mai am niște facturi săptămâna viitoare.”

Radu Tudor: E umilitor.

Adrian Oianu: Deci, este de-a dreptul umilitor.

Radu Tudor: Mugur Ciuvică, mesajul de ziua dumneavoastră pentru Clotilde Armand. O invitați la ziua dumneavoastră?

Mugur Ciuvică: **Din păcate e valabil 365 de zile pe an mesajul, că e un pericol public. Dar, mai ales felul în care-și prezintă lunile astea de mandat e absolut bizar, dar și foarte periculos. Da', până la urmă cum spuneam, au ales-o niște cetățeni și o parte din răspundere e și a cetățenilor respectivi, sigur și a colegilor de coalitie.**

Radu Tudor: N-aveau de unde să știe oamenii că vor fi munți de gunoaie pe străzi.

Mugur Ciuvică: Problema este că de strânsul gunoaielor dintr-un sector se ocupă primăria. Primăria are legătură cu cetățeanul și se obligă să strângă gunoaiele.

Radu Tudor: Contractul cetățeanului este cu primăria.

Mugur Ciuvică: După aceea că primăria angajează o firmă sau altă firmă, sau iese Clotilde cu tonberonul și strânge gunoaiele e treaba primăriei.

Radu Tudor: Primăria îmi ia mie taxele și impozitele pentru gunoi.

Mugur Ciuvică: Bineînțeles.

Imagini difuzate în partea a doua a emisiunii:

Pe tot parcursul discuțiilor din studio, pe ecran splitat sau pe întreg ecranul au fost difuzate imagini în care coșurile de gunoi aflate pe spații publice erau pline, iar pe jos, în jurul acestora, se vedea gunoi împrăștiat.”

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor fragmente din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea ”Punctul de întâlnire”, difuzată în data de 7 iulie 2021 de postul de televiziune ANTENA 3, a avut un conținut de natură să contravină dispozițiilor art. 40 privind obligația radiodifuzorului de a respecta dreptul la imagine al persoanei și ale art. 64 din Codul audiovizualului, de a asigura informarea publicului în mod imparțial și cu bună credință.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, deși în cadrul discuțiilor purtate în emisiune primarului ales al Sectorului 1, doamna Clotilde Armand, i-au fost imputate fapte sau comportamente ilegale ori imorale, unele anterioare obținerii mandatului ori altele de natură să prejudicieze cetățenii Sectorului în care a fost aleasă, radiodifuzorul nu contactat-o și invitat-o să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere și nici nu a precizat că aceasta refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate.

Astfel, spre exemplu, cu referire la fapte de natură ilegală:

”Mugur Ciuvică: **Absolut ok. Problema cumva ar fi că e foarte bogată din afaceri cu statul român, ceea ce arată... implică un pic de interes, zic eu. Că, sigur, ați descris aicea, e evident că în cazul Clotilde Armand - Primăria Sectorului 1 e și un caz clinic. Da, aicea trebuie specialiștii să se pronunțe.**

Radu Tudor: *Sigur, nu noi putem.*

Mugur Ciuvică: ***Dar, separat de asta nu e iresponsabilitate, e doar o formă d-asta mai ciudată. Dar, în schimb, doamna Clotilde Armand e o combinație foarte ciudată așa, nu-mi găsesc alt cuvânt, complexă cumva de incompetență cu șmecherie pentru că în cariera ei a condus mai multe firme, a făcut multe lucruri greșite, proaste administrativ. Știți că ea a început, conducea o firmă de gaz. În firma aia de gaze a fost un accident mare în care a murit un om, cred că și încă... și-au fost și ceva răniți. A plecat după aceea, s-a întors cu firma asta care superviza construirea Bechtel. Deci, acolo, cu firma de gaze a dat-o-n bară. S-a întors cu supervizarea Bechtel, aicea vine partea de șmecherie pentru că supervizând nimic firma respectivă a câștigat zeci de milioane de euro și ea sute de mii de euro pe an. Într-o vreme când apăruseră discuții și astea și-a mutat... multă vreme de la aceeași firmă ea-și lua salariul din Bulgaria, o operațiune d-asta foarte bizară.***

Radu Tudor: *Știți că e vorba aia românească, nu e fraier cel care cere, fraier e ăla care dă.*

Mugur Ciuvică: *Așa.*

Radu Tudor: *Dacă statul român a dat?*

Mugur Ciuvică: *Dar ia stați, că în același timp în care la Sectorul 1 se dovedește bătă practic, firma... firma la care a lucrat ea până să devină primăriță, primul lucru pe care l-a făcut domnul Drulă la Ministerul Transporturilor în ianuarie, CNAIR-ul i-a mărit contractul firmei la care a lucrat Clotilde Armand până să devină primăriță.*

Radu Tudor: *Domnul Ciuvică, dacă e legal ce să zic?*

Mugur Ciuvică: *Deci e o combinație... Nu știu, legal e atâta timp cât nu anchetează nimeni, dar multe astfel... mai sunt câteva firme d-astea tot mari și tot multinaționale...*

Radu Tudor: *Adică ce se întâmplă în Sectorul 1 nu e o întâmplare.”*

Or, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, Consiliul a constatat că și radiodifuzorul a înțeles să aducă acuzații la adresa doamnei Clotilde Armand, căreia i s-a imputat în mod direct, prin titlurile afișate și prin imaginile rulate pe parcursul emisiunii, situația privind lipsa salubrității Sectorului 1.

Spre exemplificare:

"Radu Tudor a continuat astfel: *Unul din simbolurile esențiale românești, e vorba de Ateneul Român, era astăzi pur și simplu înconjurat, sufocat de gunoaie. Vedeți pe fundal clădirea Ateneului Român și în dreapta un coș de gunoi care pur și simplu răbufnește, e plin. Dați în full imaginea și încercați să dați un zoom să vadă oamenii. În parcul acela al Ateneului Român...*

Mugur Ciuvică: *Bucureștenii știu, dar poate nu știe chiar toată lumea, e la 30 de metri, o străduță, parcul din spate.*

Radu Tudor: *Este parcul din spatele Ateneului... Athénée Palace.*

Mugur Ciuvică: *Cel mai... cel mai prestigios hotel din București.*

Radu Tudor: *Foarte corect. Foarte corect. Hotelul la care se cazează majoritatea personalităților străine care vin în România. Ei bine, această fotografie cu coșurile de gunoi toate pline și care debordează de gunoi în fața Ateneului Român, pe mine sincer m-a revoltat. Și nu cred că există niciun fel de măsură prea dură sau exagerată pe care noi în seara asta să o adoptăm dacă vreți, sau să o invocăm, pentru că situația durează de luni de zile. **Niciodată Capitala României n-a fost în halul acesta. Eu sunt în București din 1991, da' n-am văzut niciodată în zona centrală munți de gunoaie în fața obiectivelor culturale, în fața zonelor istorice simbolice. N-avem multe, dar acelea care sunt. Am văzut suporterii care vin la EURO și care cheltuie milioane și milioane în restaurante și-n cârciumile românești, și-n Centrul Vechi, foarte bine, să le țină Dumnezeu obiceiul și să mai facem zeci de astfel de evenimente, dar se plimbau printre gunoaie în Centrul Vechi. **Oare Clotilde Armand nu este deranjată de lucrul acesta? Ea nu înțelege că un contract se denunță în justiție, în instanță? Nu-l rupi tu de bunăvoie și nu generezi o criză pentru cetățeni. Noi cum putem să trăim cu aceste gunoaie plătind și taxe și impozite pe deasupra? Cum poate ea să dispună de la sine putere, inclusiv să rupă relația cu partenerii de guvernare, cu Partidul Național Liberal, pe care i-a acuzat de tot felul de lucruri, eu știu, absolut halucinante? Comportamentele pe care noi le-am filmat, Clotilde Armand raportându-se la cei cu care guvernează în Sectorul 1, la Partidul Național Liberal, dar și cu care guvernează pe plan central, au fost de neacceptat. **Dincolo de problema politică această situație nu mai poate continua.**"*****

Or, față de o astfel de prezentare a temei abordate și de lipsa unui punct de vedere al persoanei la adresa căreia erau formulate acuzațiile, membrii Consiliului au constatat și încălcarea prevederilor art. 40 alin.(2) din Codul audiovizualului, prezentarea materialului video preluat de pe YouTube în care Clotilde Armand vorbea despre bilanțul primelor șase luni de mandat și activitatea companiei de salubritate Romprest nefiind de natură să asigure respectarea principiului audiatur et altera pars.

Potrivit dispozițiilor invocate, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții

nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, din modul de desfășurare al emisiunii așa cum rezultă din raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat, în raport de afirmațiile și comentariile de natură acuzatoare făcute în cadrul acesteia, și nerespectarea dispozițiilor alin. (4) al art. 40 din Codul audiovizualului.

Conform acestei prevederi, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Or, din analiza conținutului anterior redat se poate constata că moderatorul a creditat afirmațiile de natură acuzatoare făcute de invitați, fără să ceară nicio probă în sensul demonstrării sau susținerii acuzațiilor enunțate ca fiind corespunzătoare unei stări reale, de fapt.

Corelativ încălcării dreptului la imagine al persoanei prin neîndeplinirea obligațiilor legale de a prezenta și un punct de vedere ori de solicita probarea afirmațiilor acuzatoare pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, Consiliul a constatat că și dreptul publicului la informare a fost afectat, în condițiile în care radiodifuzorul nu a prezentat în mod imparțial subiectul adus în atenția acestuia.

Spre exemplu, premisa stabilită de moderator: ***"(...) Clotilde Armand nu știe cum să abordeze din punct de vedere legal problema pe care o are cu firma de salubritate, pur și simplu cetățenii sunt cei care suferă. Nu vreau, în seara asta, să spun sau să mă pronunț cine are dreptate, Romprest sau Clotilde Armand. Problema este următoarea, că noi plătim ca proștii taxe și impozite și banii pe care îi încasează primăria nu se regăsesc în serviciile prestate"***.

Or, așa cum rezultă din conținutul emisiunii, prezentarea subiectului privind salubritatea Sectorului 1 și activitatea edilului acestui sector a fost făcută doar din perspectiva unor opozanți ai primarului, într-un mod subiectiv și unilateral, acuzator la adresa acestuia (situație catastrofală, indolență, rea-voință, aroganță, lipsă de competență, profundă nepregătire, incompetență cu șmecherie, combinație de ambiții, imună la compasiune și empatie), o atare prezentare fiind de natură să creeze confuzie între faptele și opiniile prezentate și cu evidență lipsită de imparțialitatea și buna-credință cerute de reglementare în informarea publicului cu privire la un subiect de interes general.

Astfel, membrii au apreciat că informarea publicului nu s-a făcut cu respectarea principiilor impuse de dispozițiile art. 64 alin. (1) lit.a) și b) respectiv cu asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, în mod imparțial și cu bună-credință.

Având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amenda în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amenda în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1,2,4) și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amenda în cuantum de 5.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece emisiunea ”Punctul de întâlnire” din 7 iulie 2021 s-a difuzat cu încălcarea dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului care impun obligația radiodifuzorului de a respecta dreptul la imagine al persoanei prin prezentarea unui punct de vedere al acesteia față de faptele ilegale sau imorale imputate în cadrul programului și obligația moderatorului de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată și pentru încălcarea prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului, de a asigura distincția clară între fapte și opinii și de a informa publicul cu privire la un subiect, fapt sau eveniment în mod imparțial și cu bună credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit,
Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu