

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



**Autoritate publică**  
**autonomă**

Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
**cna@cna.ro**  
**www.cna.ro**

Decizia nr. 260 din 17.05.2022  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L.  
cu sediul în București, Bd. I.C. Brătianu nr. 29-33, spațiul 401A al Complexului Comercial  
COCOR, etaj 4, sector 3  
CUI 26605260

- pentru postul de televiziune NEWS ROMANIA

Întrunit în ședința publică din 17 mai 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor nr. R13787/15.12.2021 și 14190/23.12.2021 cu privire la emisiunea *Starea de veghe* din 14 decembrie 2021 și nr. R13958/19.12.2021 și R14076/21.12.2021 referitoare la emisiunea *România unită*, ediția din 14 decembrie 2021, difuzate de postul NEWS ROMÂNIA.

Postul de televiziune NEWS ROMÂNIA aparține S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 925/22.02.2022 și decizia de autorizare nr. 2304.0/22.02.2022).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a viziunii unor secvențe din înregistrările emisiunilor difuzate în ziua de 14 decembrie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 64 - (1) *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

*a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;*

*b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

- art. 66 - *În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.*

În fapt, în urma analizării rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă a publicului prin prezentarea faptelor și evenimentelor în mod imparțial, nu a făcut o distincție clară între fapte și opinii, iar în cazul discutării unei probleme de interes public, avea obligația să asigure imparțialitatea și echilibrul punctelor de vedere pentru libera formare a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Astfel, în emisiunea *Starea de veghe*, transmisă în direct, în data de 13.12.2021 și, în reluare, în 14 decembrie 2021, în intervalul orar 00.09-02.27, moderatoarea Adriana Bahmuțeanu și invitații emisiunii, Remus Rădoi - administrator News România, Diana Șoșoacă - senatoare, Silvestru Șoșoacă - soțul senatoarei, Luis Lazarus - jurnalist și Ninel Peia - Președintele Partidului Neamul Românesc au discutat despre conflictul ce a avut loc între senatoarea Diana Șoșoacă și presupușii jurnaliști italieni, în timpul interviului realizat de către aceștia.

Redăm, cu titlu de exemplu, scurte fragmente din cele două rapoarte de monitorizare analizate de membrii Consiliului, cu privire la conținutul emisiunilor difuzate de radiodifuzor:

- emisiunea *Starea de veghe*, ediția din 14 decembrie 2021:

• **Sel. 1, rep. 23.04 – 26.48, sel. 14-0**

Luis Lazarus: *Adică, concret, voi ce doriți? Doamnă, noi am vrea să vă luăm un interviu, din câte mi-am făcut eu o părere așa, din ce au povestit ei și sunt și imaginile respective. Pare că ei... A venit o echipă internațională cu un oarecare sprijin, să zicem, de fapt, o creație a unui laborator, care a fost livrată unei familii din România care deranjează foarte mult și care are o anumită notorietate și datorită căreia, împreună cu un grup de oameni au generat la nivel național un tip de mentalitate. Că asta e realitatea.*

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

(...) Luis Lazarus: *Așa și au zis: domnule, noi trebuie să le facem ceva ăstora. Să le transmitem un avertisment, să îi amenințăm cumva, să le facem niște dosare, să le facem o înscenare. Cum să o facem? Bănuiesc că i-o fi și cotrobăit, că, totuși suntem pe piață de ani de zile...*

(...) Luis Lazarus: *Și atunci, bă, dacă nu am găsit nimic, hai să înscenăm ceva. Cum putem să înscenăm? Ei, unde sunt ei cei mai deschiși? Ei sunt cei mai deschiși la presă, la interviuri, la live-uri, la nu știu ce. Ok, facem o echipă internațională de jurnaliști, îi trimitem acolo, zicem că e de la Rai Uno. Nu mi-e clar dacă era de la Rai Uno, nu ne-am lămurit încă, am vorbit cu Rok în Italia, acum investighează Rok acolo care e treaba cu ea. Nu știu ce, mi-a și trimis un articol cu ea, că a fost o agresiune cu o altă persoană din Italia.*

Adriana Bahmuțeanu: **Aa, deci, femeia cu asta se ocupă.**

Luis Lazarus: **Îți trimit articolul acum. Și poate traduce cineva.**

Adriana Bahmuțeanu: **Da. Deci, are antecedente în sensul ăsta.**

Luis Lazarus: *...Adică, ce voiau ei să facă? Voiau să facă un interviu pe care ulterior să-l traducă de-o manieră, într-un fel care să îi afecteze imaginea senatoarei Diana Șoșoacă.*

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

(...) Luis Lazarus: *Și atunci, ea a decis să aibă acest interviu în românește. Dar, traducerea putea să fie trunchiată, că noi vedem ce lucruri se întâmplă pe net, cum sunt contrafăcute diferite interviuri.*

(...).

• **Sel. 2, rep. 27.27 – 28.10, sel. 14-0**

Luis Lazarus: (...) *Îmi este din ce în ce mai clar că este o acțiune concentrată cu sprijin extern sau chiar gândită în laboratoarele de afară, dar care a eșuat. ...*

(...) Diana Șoșoacă: *(neinteligibil) și nu au vrut să se legitimizeze. Și în momentul ăla, eu am sunat 112. Cine sunteți? Stați puțin, până la urmă. Și am spus, doamna Marinescu, cine sunteți? Doamnă, că e Rai Uno. Ok, atunci, cred că nu aveți nimic împotriva să chem Poliția. Dar, se aude pe... e totul filmat.*

(...).

• **Sel. 3, rep. 32.13 – 34.28, sel. 14-0**

Ninel Peia: (...) *Al doilea echipaj a venit la comandă, bineînțeles, de către cei care trebuiau să execute ordinul. Așa cum a spus și Luis Lazarus, îi dau dreptate, această acțiune provocatoare a fost făcută, gândită în laboratoarele din străinătate.*

Adriana Bahmuțeanu: **De către cine, domnule Peia?**

Ninel Peia: **După tipic și credeți-mă că am experiență, este marca CIA, cu subiect și predicat, pentru că...**

Adriana Bahmuțeanu: **Aveți dovezile astea?**

Ninel Peia: **După tipic, pentru că am experiență, este marca CIA.**

Adriana Bahmuțeanu: **Am înțeles.**

Diana Șoșoacă: **Este opinia lui. Dreptul la liberă exprimare și opinie, constituțional. Să ne mai lase CNA-ul în pace.**

Ninel Peia: **Articolul 52, alineatul 2, din Constituție, care este garantat și nu poate fi modificat. În același timp, această operațiune a unor servicii secrete străine, sigur că nu putea fi pusă în practică fără ajutorul unor facțiuni sau servicii secrete românești. Având în vedere tipicul operațiunii și viteza de venire a al doilea echipaj de Poliție, ca să susțină și să introducă în domiciliul, în cabinetul de avocat al doamnei Șoșoacă, acea, acel personaj, acea doamnă, care se dă ziarist și a fost prin toate teatrele de operațiuni și credeți-mă, că nu sunt prea mulți jurnaliști care merg în toate teatrele de operațiuni și iau interviuri dacă nu au ceva legături cu CIA sau FBI. Este bine cunoscut acest lucru. Și atunci, dacă aceste personaje au legături cu CIA și FBI, care sunt la rândul lor implantate și conduse de către oameni de tip globalist progresist, care au crescut și au fost susținuți de ONG-ul lui Soros, este... avem tabloul perfect. Acum, punctul doi. Cui folosește? Păi, foarte simplu. Folosește întregului ansamblu neomarxist globalist finanțat de către toate multinaționalele. Și în acest moment, de către multinaționalele momentului, adică...**

Adriana Bahmuțeanu: **Deci, dumneavoastră credeți că Dianei Șoșoacă i s-a făcut o manevră?**

Ninel Peia: **Da, sigur că da, pentru că este un stâlp al apărării drepturilor omului în România și vreau să fac o paranteză (...).**

- **Sel. 4, rep. 42.00 – 46.10, sel. 14-0**

Remus Rădoi: (...) Pentru mine este mai mult decât clar că și pe nivel intern.

Ninel Peia: **Au făcut o infracțiune.**

Remus Rădoi: **Și pe nivel intern, cineva a dat comandă să se lase și să se întrețină focul, bănuind sau extrăgând esența că încă nu s-au întâmplat suficiente, încât să poată fi inculpată familia Șoșoacă cu ceva. De altfel, veți vedea că pe întreaga perioadă a imaginilor, nu numai că nu se poate aduce vreo vinovăție familiei Șoșoacă, ci mai mult de atât, aceștia au fost victime în casa lor. Veți vedea o jurnalistă foarte agresivă chiar cu polițistul, imagini care eu mă bucur că le avem și le vom repune...**

Adriana Bahmuțeanu: **Le vom difuza de mai multe ori, ca să le vadă toată lumea.**

Remus Rădoi: **Și le vom pune și la dispoziția Parchetului. Noi, ca televiziune, pentru că așa ceva, adică, polițistii erau obligați să îndepărteze persoana agresivă care, de fapt, era jurnalista. Ori, noi am văzut pe tot parcursul că Poliția, cumva...**

(...)Diana Șoșoacă: **... lar, ea a venit la mine și în momentul ăla, m-a lovit cu mâna în piept și cu piciorul în piciorul meu. Deci, am dureri acum.**

(...)

Diana Șoșoacă: **Mie mi s-a spus așa, de fapt, cea care se dorea să reacționeze violent erai tu, nu soțul tău, nimeni. Ulterior, era evident, că dacă tu ești atacată, soțul tău era normal să te apere, că erai soția lui.**

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

(...)Diana Șoșoacă: **Iar cei care aveau obligația să facă ordine erau polițistii, care nu numai că nu ne-au apărat în propria noastră casă, deși am solicitat, mai mult decât atât, au acționat abuziv și cu acte de violență împotriva soțului meu, pentru că el se vede cum întinde mâna să o prindă pe jurnalistă și le-a spus: dacă voi nu o dați afară, o dau eu, că e casa mea. Și pune mâna pe ea. În momentul ăla, ea începe să urle, uite, uite, uite. Imediat, trei polițiști se întorc, îl imobilizează. Deci, asta am văzut eu.**

Ninel Peia: **Din al doilea tronson.**

Diana Șoșoacă: **Din al doilea. Îl imobilizează pe Silviu, îl țin de mâini, îl dau cu capul de ușă, că s-a auzit cum l-a lovit cu capul de ușă. (...)**

Diana Șoșoacă: **lar, unul dintre polițiști îi înfige mâna aicea, în gât. El nu mai ține minte asta.**

(...).

• **Sel. 5, rep. 46.33 – 50.17, sel. 14-0**

În continuare, a fost difuzat un material video înregistrat, în care au fost surprinse imagini filmate de Diana Șoșoacă. Senatoarea a adresat întrebări jurnaliștilor și cameramanului în legătură cu profesia acestora și le-a cerut să se legitimeze. De asemenea, a fost prezentat dialogul purtat de Diana Șoșoacă la telefon cu operatorul de la Serviciul de Urgență 112, în care a solicitat prezența unui echipaj de Poliție în cabinetul său, deoarece a susținut că a primit amenințări din partea echipei de filmare. În a doua parte a materialului, un echipaj de Poliție se afla în casa scării și încerca să medieze conflictul dintre Diana Șoșoacă și jurnaliști. Senatoarea a atras atenția polițiștilor că e posibil ca jurnaliștii să îi fi furat ceva din locuință și le-a solicitat acestora să le ia filmările. Discuțiile, purtate în contradictoriu, au avut loc pe un ton ridicat, atât în limba română, cât și în limba engleză. Nu a fost menționată pe ecran sursa imaginilor.

• **Sel. 6, rep. 50.54 – 52.46, sel. 14-0**

Silvestru Șoșoacă: (...) **Ce m-a uimit, atunci m-a impresionat plăcut, acum îmi dau seama că ar fi trebuit să mă înspăimânte, e viteza de reacție a Poliției. În două sau trei minute au fost în casă, primul echipaj. Fraților, e ca în filme. Adică, pac. Erau la ușă, erau jos.**

Adriana Bahmuțeanu: **Adică, erau pregătiți, asta vrei să zici?**

Silvestru Șoșoacă: **Erau pregătiți, garantat. Un minut mai târziu, nici măcar două minute mai târziu, se poate vedea și pe filmări, intră și a doua echipă, al doilea echipaj. Intră a doua...**

Adriana Bahmuțeanu: **Adică, voi vreți să spuneți că acea echipă de televiziune cu o reporteră de război, care nu se știe cum ajunge în România, să facă interviul cu celebra Șoșoacă, vine în casă și face orice e posibil ca să vă enerveze, să vă scoată din pepeni sau cum? Să vă creeze, să vă facă o reacție în așa fel încât să iasă un scandal?**

Silvestru Șoșoacă: **Ei de asta au venit.**

Diana Șoșoacă: **Ei de asta au venit. De aia nu au vrut să dea interviul. Când eu m-am așezat jos..**

Silvestru Șoșoacă: **Nu au venit pentru acele trei întrebări, ei au venit pentru orice altceva în afară de acele trei întrebări care au constituit doar un pretext. (...)**

Ninel Peia: **Sau putea să fie coordonator din partea Serviciului Secret care a comandat această operațiune.**

Silvestru Șoșoacă: **Cel mai probabil, da. Era de origine turcă.**

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

(...).

• **Sel. 7, rep. 19.17 – 20.40, sel. 14-1**

Adriana Bahmuțeanu: (...) **E ciudat că povestea asta apare la câteva zile, la patru, cinci zile, după ce Diana Șoșoacă a cerut Guvernului, în mod public, informații despre contractele și efectele secundare ale vaccinurilor. Ca să vedeți.**

Luis Lazarus: **Aia e o temă delicată.**

Diana Șoșoacă: **Da, mă declar vinovată (râde).**

Adriana Bahmuțeanu: **Ca să vedeți că, de fapt, mâna lungă a acestor...**

Silvestru Șoșoacă: **Mafii, să le spunem mafii albe, Big Pharma.**

Adriana Bahmuțeanu: **Da, Big Pharma. Iată că lovește pe din dos, așa.**

(...).

• **Sel. 8, rep. 21.46 – 24.01, sel. 14-1**

Remus Rădoi: (...) **Deci, iată, că ceea ce vă spuneam mai devreme, că ar fi o operațiune concentrată, permisiunea de a reintra în domiciliul acestei doamne, în fața Poliției, în timp ce tocmai de aceea fusese chemată Poliția, să scoată din locul unde se producea deranjul aceste personaje, mie îmi lasă impresia că la un moment dat s-a primit un telefon și au fost rugați să se lungească, dacă îmi permiteți, între ghilimele,**

**tragerea, ca să se dea oportunitatea, totuși, să se scoată ceva de acolo. Pentru că, până la momentul sosirii Poliției, nu se întâmplase nimic și atunci voiau o provocare, cum spune românul, să te scoată din minți, ca, eventual, unul dintre soții Șoșoacă să-și iasă din nervi și să producă...**

Silvestru Șoșoacă: **Cu concursul Ministerului de Interne.**

Remus Rădoi: (...) **O să veдеți că, paradoxal, în loc să o înlătore pe această doamnă din domiciliul soților Șoșoacă, polițistul încearcă să-l oprească pe Silviu Șoșoacă, să o oprească pe această doamnă, să o agreseze pe Diana Șoșoacă. Ceea ce, la fel, îmi confirmă ipoteza că de undeva s-a coordonat operațiunea, pentru că numai a reportaj și a intenție de a se face un articol jurnalist nu era acolo. (...).**

- **Sel. 9, rep. 25.46 – 28.18, sel. 14-1**

Luis Lazarus: (...) **De câte ori justiția din România devine așa agitată, de cele mai multe ori s-a demonstrat că este vorba de intervenții externe, care se manifestă prin ambasadori. Faptul că, de pildă, consulul se afla la Poliție, nouă ne trage un semnal de alarmă foarte important, extrem de important. Deci, această intervenție a unei țări străine prin reprezentantul ei direct. Unde? La Poliția română. Ne arată că se construiește ceva și ne arată că ce?**

(...).

- **Sel. 10, rep. 39.14 – 49.27, sel. 14-1**

În continuare, a fost difuzat un alt material video înregistrat, în care au fost surprinse imagini filmate de Diana Șoșoacă. La începutul materialului, senatoarea a purtat un dialog cu jurnalista de origine română, care a intermediat interviul, și cu cameramanul, cărora le-a adresat diferite întrebări legate de profesia celorlalți jurnaliști și le-a solicitat să șteargă filmările. Aceștia au răspuns că jurnalista se numește Lucia Goracci. Ulterior, polițiștii au intrat în biroul Dianei Șoșoacă și aceasta le-a oferit detalii privind incidentul, afirmând că jurnaliștii au filmat în birou, fără acordul său. Senatoarea a solicitat polițiștilor să o dea afară din casa sa pe jurnalistă. De asemenea, jurnalista a protestat și a cerut polițiștilor să îi fie înapoiat telefonul mobil, acuzându-i pe aceștia că nu îi protejează, în calitate de jurnaliști. Discuțiile, purtate în contradictoriu, au avut loc pe un ton ridicat, atât în limba română, cât și în limba engleză. Imaginile au fost însoțite de mențiunea titrată pe ecran: *News România*.

Imaginile au fost redifuzate la finalul ediției (rep. 17.37-26.02, sel. 14-2).

După difuzarea materialului, în platou s-au făcut următoarele comentarii:

(...).

- **Sel. 11, rep. 52.43 – 53.34, sel. 14-1**

Luis Lazarus: (...) **Deci, intră cetățenii cu cetățeanca italiană și în spate ce văd? Un jandarm. Hei, alo? Era vreun miting pe acolo sau care e treaba? Tu ce cauți, mă, nene, jandarmul?!**

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

Luis Lazarus: **El ce caută în povestea asta? Deci, îți dai seama ce comandă au făcut ăștia?! ăștia, imediat au făcut o comandă cu tanti, telefoane, ambasadă, consul, cutare, nu știu ce și zice: du-te, mă, în România peste senatoare acasă și filmează-o, că în România se poate, mă! (...).**

- **Sel. 12, rep. 16.41 – 17.36, sel. 14-2**

Remus Rădoi: (...) **Ar fi interesant să mai vedem o dată imaginile cu sunet, care arată clar că nu a existat în niciun caz vreo formă de orice ar vrea ei să scoată din partea familiei Șoșoacă și din contră, o jurnalistă, așa zisă jurnalistă, care se isteriza în toate formele și care ținea cu tot dinadinsul să fie în casa familiei, pentru orice altceva decât pentru a lua un interviu, pentru că un interviu nu îl iei cu forța, să fim sinceri.**

(...).

- emisiunea *România unită*, ediția din 14 decembrie 2021:

Redăm din raport:

Postul de televiziune **Estrada TV** a difuzat în data de **14.12.2021**, în intervalul orar **20:31 – 00:00**, o ediție a emisiunii ***România unită***, moderată de Remus Rădoi

(monitorizarea ediției s-a efectuat în baza înregistrărilor primite de la postul de televiziune). Această ediție a fost difuzată în reluare, în data de **20.12.2021**, în intervalul orar **23:13 – 02:42**. (...)

**Invitat:** Prin telefon a intervenit Carmen Dorobăț (medic).

(...) La începutul ediției, a fost difuzat un scurt material video înregistrat, cu declarațiile lui Raed Arafat (șeful Departamentului pentru Situații de Urgență), din cadrul unei ședințe. În ultima parte a materialului, în partea de jos a ecranului, au fost titrate următoarele informații: *Pregătiți-vă să ieșim în stradă, când este pusă în dezbatere Legea 545! Apărați-vă dreptul la VIAȚĂ LIBERĂ!*

**Sel. 1, rep. 00.31.51 – 00.33.40, sel. cna-14.12.2021**

Remus Rădoi: (...) *Dar aș vrea cu acceptul vostru, cu îngăduința voastră, să începem printr-un material pe care doctorul Arafat, de data asta, deci, este doctor, deși nu practică, o să vedeți că doctorul Arafat ne spune că dacă va fi cazul, le spune, de fapt, colegilor săi, va săvârși, zic eu, o faptă penală, respectiv, vor umfla cifrele și vor pune niște morți și niște infectați din pix, pentru că se exprimă nici mai mult, nici mai puțin de maniera că dacă va fi nevoie, vom avea mai mulți morți și mai mulți infectați. Am să rog regia dacă poate să ne pună materialul cu Arafat. Să vedeți și dumneavoastră ce își permite să spună acest om într-o ședință internă a lor, pe care nimeni nu o sesizează, organele de anchetă, DNA-ul, Parchetul General, cine vrem noi, nu sesizează că acest om are niște apucături ilegale. (...)*

Raed Arafat: *Nu se pune problema să ne oprim și să spunem că totul este OK. Mesajul care s-a dat la tot sector, că să nu stăm relaxați, nu lăsăm garda jos, cum se spune. Deci, rămânem pregătiți. Asta ne permite starea de alertă în care suntem în ea. Și, dacă e nevoie, revenim la cifrele pe care le-am avut până acum, care să înceapă să crească și numărul cazurilor și numărul decedaților.*

După difuzarea materialului, moderatorul a adăugat:

*Ați auzit bine, da. Dacă e nevoie, revenim la cifrele pe care le-am avut până acum, adică, creștere de cazuri (...).*

Pe parcursul ediției, moderatorul a făcut următoarele afirmații cu privire la declarațiile lui Raed Arafat:

**Sel. 2, rep. 01.01.46 – 01.02.27, sel. cna-14.12.2021**

Remus Rădoi: (...) *Am văzut doar pe obraznicul ăsta de Arafat care ne jighește, care ne spune că va crește cifrele de infectați dacă e nevoie, numai să ne vaccinăm. Nimeni nu îl dă jos, nimeni nu îl întreabă de sănătate, toate Guvernele îl preiau de la unul la altul. (...)*

**Sel. 3, rep. 02.38.05 – 02.38.33, sel. cna-14.12.2021**

Remus Rădoi: (...) *Nu uitați de filmulețul de la început cu Arafat, care spunea că, dacă va fi nevoie, vom avea din nou numere, cifre mari de infectări și de morți, ca să se accelereze vaccinarea. Poate te sesizezi DNA, poate Parchetul General, observi că e o afirmație gravă, criminală, puțin. Da. Haideți să vedem restul documentarului (...).*

Analizând rapoartele de monitorizare și vizionând secvențe din înregistrarea celor două emisiuni, *Starea de veghe* și *România unită*, difuzate în data de 14 decembrie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și art. 66 din Codul audiovizualului care instituie în sarcina acestuia obligația asigurării unei informări corecte, obiective și verificate, de a face o distincție clară între fapte și opinii, iar în cazul discutării unei probleme de interes public trebuie să asigure imparțialitatea și echilibrul punctelor de vedere pentru libera formare a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Astfel, făcând aplicarea dispozițiilor legale invocate, prin raportare la fapta constatată în conținutul emisiunilor analizate, membrii Consiliului au constatat că, în contextul dezbaterii temei privind conflictul ce a avut loc între senatoarea Diana

Șoșoacă și presupușii jurnaliști italieni, în timpul interviului realizat de către aceștia nu a fost asigurată o informare corectă imparțială și echilibrată pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la subiectul discutat.

De exemplu, invitații emisiunii *Starea de veghe* au lansat în spațiul public o serie de ipoteze cu privire la obiectivul echipei internaționale de jurnaliști care a dorit să-i ia un interviu senatoarei Diana Șoșoacă, potrivit cărora aceasta a fost trimisă de către CIA pentru a-i afecta imaginea senatoarei, că **"este o operațiune a serviciilor secrete străine"**, că **"...este o acțiune concentrată cu sprijin extern sau chiar gândită în laboratoarele de afară, dar care a eșuat..."**, că **"traducerea putea să fie trunchiată..."**, că **"...această acțiune provocatoare a fost făcută, gândită în laboratoarele din străinătate."**, că, **"După tipic... este marca CIA"**, **"această operațiune a unor servicii secrete străine, sigur că nu putea fi pusă în practică fără ajutorul unor facțiuni sau servicii secrete românești."**, că **"cineva a dat comandă să se lase și să se întrețină focul, bănuind sau extrăgând esența că încă nu s-au întâmplat suficiente, încât să poată fi inculpată familia Șoșoacă cu ceva"**, făcând supoziții despre această echipă de jurnaliști că ar avea legătură **"... cu CIA și FBI, care sunt la rândul lor implantate și conduse de către oameni de tip globalist progresist, care au crescut și au fost susținuți de ONG-ul lui Soros,"** și că acest tipic **"Folosește întregului ansamblu neomarxist globalist finanțat de către toate multinaționalele."** fără ca radiodifuzorul să verifice aceste informații și să prezinte minime dovezi în acest sens pentru ca informațiile prezentate să fie veridice, imparțiale și corecte, iar publicul să-și formeze propria opinie cu privire la subiectul discutat, fapt ce contravine prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

De asemenea, Consiliul a constatat că invitata Diana Șoșoacă a făcut afirmații acuzatoare la adresa polițiștilor care au intervenit să aplaneze conflictul potrivit cărora **"au acționat abuziv și cu acte de violență împotriva soțului meu, pentru că el se vede cum întinde mâna să o prindă pe jurnalistă și le-a spus: dacă voi nu o dați afară, o dau eu, că e casa mea. Și pune mâna pe ea. În momentul ăla, ea începe să urle, uite, uite, uite. Imediat, trei polițiști se întorc, îl imobilizează. Deci, asta am văzut eu."**, fără ca radiodifuzorul să prezinte opinia unui reprezentant al Ministerului de Interne cu privire la evenimentul în cauză, pentru ca informația să fie imparțială și echilibrată, astfel cum prevăd dispozițiile art. 66 din Codul audiovizualului.

În același context, membrii Consiliului au constatat că discuțiile dintre moderatoare și cei doi soți Șoșoacă, ce au avut loc în timpul emisiunii, au scos în evidență faptul că echipa de jurnaliști internaționali ar fi venit în România special pentru a face scandal, afirmații făcute cu scopul de a distra atenția de la problema în discuție, moment în care moderatoarea a insinuat că povestea cu interviul a apărut la câteva zile după ce **"Diana Șoșoacă a cerut Guvernului, în mod public, informații despre contractele și efectele secundare ale vaccinurilor"**, și că există o mafie în industria farmaceutică globală **"Big Pharma,... care lovește pe din dos"**, fapt ce obliga radiodifuzorul să prezinte și o altă opinie pentru ca informațiile să fie corecte, imparțiale și echilibrate, potrivit normelor stabilite la art. 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului, astfel cum reiese din următorul dialog:

"Silvestru Șoșoacă: **Erau pregătiți, garantat. Un minut mai târziu, nici măcar două minute mai târziu, se poate vedea și pe filmări, intră și a doua echipă, al doilea echipaj. Intră a doua...**

Adriana Bahmuțeanu: **Adică, voi vreți să spuneți că acea echipă de televiziune cu o reporteră de război, care nu se știe cum ajunge în România, să facă interviul cu celebra Șoșoacă, vine în casă și face orice e posibil ca să vă**

**enerveze, să vă scoată din pepeni sau cum? Să vă creeze, să vă facă o reacție în așa fel încât să iasă un scandal?**

Silvestru Șoșoacă: **Ei de asta au venit.**

Diana Șoșoacă: **Ei de asta au venit. De aia nu au vrut să dea interviul. Când eu m-am așezat jos..**

Silvestru Șoșoacă: **Nu au venit pentru acele trei întrebări, ei au venit pentru orice altceva în afară de acele trei întrebări care au constituit doar un pretext. (...)**

Ninel Peia: **Sau putea să fie coordonator din partea Serviciului Secret care a comandat această operațiune.**

Silvestru Șoșoacă: **Cel mai probabil, da. Era de origine turcă.**

Adriana Bahmuțeanu: **Da.**

• **Sel. 7, rep. 19.17 – 20.40, sel. 14-1** Adriana Bahmuțeanu: (...) **E ciudat că povestea asta apare la câteva zile, la patru, cinci zile, după ce Diana Șoșoacă a cerut Guvernului, în mod public, informații despre contractele și efectele secundare ale vaccinurilor. Ca să vedeți.”**

Așadar, informațiile aduse la cunoștința publicului de către radiodifuzor au fost lipsite de obiectivitate, incorecte, neverificate din surse sigure, multe dintre acestea s-au bazat pe aprecieri subiective, pe supoziții și pe concluzii personale care nu au confirmat corectitudinea și veridicitatea acestora, fapt ce reprezintă o nesocotire a prevederilor invocate privind asigurarea informării corecte a publicului.

În afară de aceste aspecte, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul nu a făcut o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că afirmațiile și informațiile prezentate în timpul emisiunilor analizate nu pot fi catalogate ca fiind simple “opinii”, “judecăți de valoare” sau “convingeri”, în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale, cum rezultă astfel din exemplul conform căror polițistii care au intervenit, au fost acuzați că **”au acționat abuziv și cu acte de violență împotriva soțului ...”, ”că de undeva s-a coordonat operațiunea”, ”că este vorba de intervenții externe, care se manifestă prin ambasadori.”, ”că, de pildă, consulul se afla la Poliție, nouă ne trage un semnal de alarmă foarte important, extrem de important. Deci, această intervenție a unei țări străine prin reprezentantul ei direct. Unde? La Poliția română.”**, afirmații susceptibile de a fi demonstrate și probate, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căror în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

Aceleași abateri de la legislația audiovizuală au fost constatate și în emisiunea *România unită*, ediția din 14 decembrie 2021, în care prezentatorul Remus Rădoi a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Raed Arafat potrivit căror într-o ședință internă a M.A.I. ar fi declarat că **”vor umfla cifrele și vor pune niște morți și niște infectați din pix,” ”dacă e nevoie, revenim la cifrele pe care le-am avut până acum, care să înceapă să crească și numărul cazurilor și numărul decedaților.”, ”Arafat care ne jignește, care ne spune că va crește cifrele de infectați dacă e nevoie, numai să ne vaccinăm.”, ”... dacă va fi nevoie, vom avea din nou numere, cifre mari de infectări și de morți, ca să se accelereze vaccinarea. Poate te sesizezi DNA, poate Parchetul General, observi că e o afirmație gravă, criminală, puțin...”**, afirmații care trebuiau însoțite de punctul de vedere al acestuia pentru ca informația să fie percepută în mod corect de către public, imparțială și echilibrată, astfel cum impun normele prevăzute la art. 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului.



Per ansamblu, Consiliul consideră că abordarea unor astfel de teme de interes public trebuie făcută cu responsabilitate, în mod corect și imparțial prin prezentarea unei pluralități de opinii care să contribuie în mod real la informarea corectă și echilibrată a publicului.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă. Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României).

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului European, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, și a faptului că radiodifuzorul a mai fost sancționat, în ultimul an, cu o somație și cinci amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale privind asigurarea informării corecte a publicului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. având licența audiovizuală nr. TV-C 925/22.02.2022 și decizia de autorizare nr. 2304.0/22.02.2022, pentru postul de televiziune NEWS ROMÂNIA, se sancționează cu amendă de 10.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. are obligația de a transmite pe postul NEWS ROMÂNIA, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul NEWS ROMÂNIA, deoarece, în cadrul emisiunii *Starea de veghe* din 14 decembrie 2021, informațiile privind conflictul ce a avut loc între o senatoare și presupuși jurnaliști italieni, în timpul interviului realizat de către aceștia, nu au fost prezentate în mod corect, obiectiv și echilibrat și nu a fost făcută o distincție clară între fapte și opinii, încălcându-se astfel prevederile art. 64 și 66 din Codul audiovizualului.

Aceleași abateri de la dispozițiile legale invocate au fost constatate și în ediția din 14 decembrie 2021 a emisiunii *România unită*, în cadrul căreia declarațiile șefului Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne au fost prezentate în mod trunchiat, incorect, părtinitor, lipsind echilibrul opiniilor care să asigure o informare corectă a publicului prin prezentarea punctului de vedere opus.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări  
și Relații Europene,

Șef serviciu Ciobanu Dumitru