

Decizia nr. 243 din 09.09.2021
privind amendarea cu 5.000 de lei a S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis,
et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
București, Șos. București -Ploiești nr. 172-176, sect.1

Întrunit în ședință publică în ziua de 9 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării înregistrate sub nr. 5595/16.06.2021 cu privire la ediția din 15 iunie 2021 a emisiunii „Jocuri de putere”, difuzată de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și viziunea unor secvențe din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat în data de 15.06.2021, în intervalul orar 23:00-24:00, emisiunea de dezbateră *Jocuri de Putere*, moderată de Bogdan Muzgoci. Conform raportului de monitorizare, invitații emisiunii au fost: Mirela Adomnicăi- deputat PSD; Ninel Peia- președintele Partidului Neamul Românesc; Cristian Diaconescu- președinte PMP, fost ministru de externe. Subiectul sesizat prin reclamație, referitor la autonomia Ținutului Secuiesc, a fost analizat de către moderator și invitații acestuia în intervalul orar 23:00-23:25, iar în timpul emisiunii nu a fost invitat nici un reprezentant UDMR.

Subiectul a fost prezentat sub următoarele titluri, afișate pe ecran: **ALEȘII CER AUTONOMIA ȚINUTULUI SECUIESC; INTERESE ASCUNSE, CINE VREA SĂ IA ARDEALUL; ATAC FĂRĂ PRECEDENT LA INTEGRITATEA ROMÂNIEI; VOT ÎN PARLAMENT PENTRU INDEPENDENȚĂ ÎN ARDEAL; ALEȘII UDMR CER AUTONOMIA ȚINUTULUI SECUIESC; CUM CÂȘTIGĂ BUDAPESTA TOT MAI MULT TEREN ÎN**

ROMÂNIA; RADICALII CER AUTONOMIE, LEGĂTURI CU BUDAPESTA; PERICOL MAJOR, CINE VREA SECESIUNE ÎN ARDEAL; DEPUTATUL CARE VREA AUTONOMIE, CASĂ ÎN BUDAPESTA.

Redăm, spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare privind conținutul și modul de desfășurare al dezbaterii ce a făcut obiectul analizei Consiliului.

"(...)

S1(rep.00:00-22:40, sel.15-23) Moderatorul: Bun găsit. Mă trec fiori de fiecare dată când au această melodie pe care am ascultat-o și în mașină și de fiecare dată când aflu că-i mai trece vreunui prin cap câte o astfel de năstrușnicie o bun în boxe și merg cu ea pe stradă. Vreau să clarificăm niște lucruri în seara asta și să înțelegem de ce nu se lasă maghiarii sau poate că este interes mai mult decât politic la mijloc. Vor autonomie cu orice preț. Un nou proiect de lege care ar putea ciunti România este pe cale să ajungă în Parlament. Potrivit site-ului Uniunii Maghiare din Transilvania doi deputați despre care o să aflăm mai multe în această seară, o să aflăm și cam ce și-au cumpărat, cam pe unde își doresc să locuiască. Probabil că nu în țara asta. Doi deputați lucrează la o lege privind Autonomia Ținutului Secuiesc care, atenție, nu există acest Ținut Secuiesc. Deci din punct de vedere istoric el nu există. A fost anulat de un act al Statului Maghiar. Ca să fie clar pentru toată lumea. Vicepremierul Kelemen Hunor a declarat pe 13 ianuarie că nicio formă de autonomie nu lezează autoritatea Statului Român și integritatea teritorială. Serios? Da orgoliul românilor, demnitatea românilor o lezează sau îi pasă cuiva de asta? Cine vrea Ardealul și ce se va întâmpla cu țara aflați în această seară. Care sunt planurile acestor băieți. Un lucru este foarte clar dacă vreodată vreun deputat român, român născut în România, va îndrăzni să voteze cumva vreo astfel de inițiativă legislativă personal voi ieși în stradă și credeți-mă că merg mulți oameni după mine.

(...)

(rep. 04.10-S1) Moderatorul: O situație cât se poate de nepotrivită în acest context sau poate potrivită pentru unii pentru că în momentele în care partidele aflate la guvernare au o oarecare criză dar sunt într-un moment tensionat se gândesc unii să profite și să arunce în piață astfel de bombițe. Uniunea Maghiară din Transilvania anunță că va prezenta legislativului de la București un proiect de lege privind Autonomia Ținutului Secuiesc despre care încă o dată spun că nu există. Astfel deputatul Jozsef Kulcsar Terza va avea o inițiativă în calitate de co inițiator semnată și de colegul său de la UDMR, Zoltan Zakarias. Aleșii UDMR au depus un proiect de lege privind Autonomia Ținutului Secuiesc care nu există și în luna aprilie a anului trecut, inițiativa fiind adoptată tacit de Camera Deputaților și apoi respinsă de Senat. Proiectul este susținut și de vicepremierul Kelemen Hunor care a declarat pe 13 ianuarie că nicio formă de autonomie nu lezează unitatea Statului Român și integritatea teritorială. Doamnule Diaconescu auzim un vicepremier al României spunând acest lucru. Haide să vedem un astfel de proiect. Să zicem că prin absurd ar ajunge în Parlament, lucru pe care nu mi-l doresc deși au mai fost astfel de inițiative. Lezează sau nu ceva? Unitatea Statului Român, integritatea teritorială, măcar demnitatea românilor iubitori de țară ...?

Cristian Diaconescu: Sigur că partidele ...(neinteligibil) autonomie legislativă. Însă câteva elemente de istorie legislativă în legătură cu aceste proiecte. Au mai fost depuse în Parlament încă din anul 2005 proiecte similare care în esență au un singur reper, autonomia teritorială pe criterii etnice. A fost consultat de Comisia de la Veneția în acea perioadă, Comisia de Democrație Prin Drept. A cerut peste 100 de pagini clarificări desfășurând practic acest proiect de lege. Niciodată aceste clarificări nu au fost date de inițiatori. A mai existat o încercare interesantă în ianuarie 2010 s-a organizat o inițiativă, se numește inițiativa Minority SafePack și chiar a fost trecută prin Parlament, prin Parlamentul European această inițiativă, de această dată. Numai că cei de la Comisia Europeană au respins oficial cele două măsuri avute în vedere în

acest Minority SafePack spunând în esență o chestiune care rămâne valabilă să o discutăm. Tema nu poate deveni drept european cum au dorit inițiatorii, un fel de acquis comunitar, tema nu poate reprezenta decât obiectul dezbaterii și legiferării interne cu respectarea suveranității statelor. Deci din această perspectivă discuția este închisă. Sigur pot parlamentarii să nu țină seama de aceste elemente. Dar nu vor avea în nici un fel vreun sprijin european, fie politic, fie de drept. Iar în egală măsură din punct de vedere intern deocamdată la modul în care a fost creat acest act normativ, repet nu cred că va fi diferit de ori de câte ori va fi pus în Parlament. Deja instituțiile europene și cele românești s-au învățat așa că pe această temă practic, în mod normal, nu ar mai trebui să existe nicio discuție.

Moderatorul: Noi am încercat să-i contactăm și pe cei doi deputați, le-am dat și mesaje, prin care i-am invitat să participe la această dezbatere. Până la această oră nu ne-au răspuns. Singurul răspuns pe care l-am primit de la un alt reprezentant UDMR căruia îi mulțumim că ne-a răspuns a fost că mesajul nostru a fost primit prea târziu, lucru care face imposibilă participarea unui reprezentat UDMR la emisiune. Cam tot atât de târziu pe cât au descoperit și maghiarii că au teritorii prin România. Asta deși noi am precizat că poate fi vorba ori de prezența fizică în platou, de intervenție prin Skype, ori prin telefon. Deci am expus toate aceste variante. Asta pentru a putea prezenta imparțial punctele de vedere ale tuturor părților implicate pentru că asta ne dorim. Din păcate nu a fost posibil astăzi, poate cu altă ocazie. Noi ne dorim acest lucru și așteptăm în acest platou pe reprezentanții UDMR ori de câte ori doresc și pot să participe. Am făcut această mențiune. Domnule Diaconescu, mă întorc la dumneavoastră, vreau să vă întreb ce se urmărește cu aceste inițiative care par făcute pe genunchi în momente de criză pentru scena politică din România. pentru că totuși vorbim despre o țară care din start nu acceptă un astfel de concept de autonomie pe criterii etnice pentru că țara noastră a refuzat la un moment dat inclusiv recunoașterea Kosovo pe astfel de principii. Este clar că nu se poate discuta cu noi despre asta. De ce mai insistă? Poate au alte scopuri?

Cristian Diaconescu:...(neinteligibil) alte state ale Uniunii Europene și Alianței Nord Atlantice nu au recunoscut personalitatea juridică pe subiect de drept internațional a Ținutului Cosoba. Da este adevărat. Deci din acest punct de vedere repet îmi este greu să vă răspund pentru că chiar nu știu ce ar mai putea să se solicite în plus. Pronunțarea existând, cea europeană foarte clară, au spus reprezentanții Comisiei, faptul că în ceea ce privește inițiativele care sprijină diversitatea culturală, un argument ce se aduce în discuție de multe ori în legătură cu acest subiect al autonomiei, deci deja există la nivel european reglementări, norme foarte clare. Nu există vreun precedent în Europa. Atenție în Tirol discutăm de autonomie pe baze lingvistice, știu că a fost tot dat acest exemplu de-a lungul anilor. Nu este tipul de autonomie teritorială, administrativă așa cum rezultă din proiectele repetat puse de UDMR. Încă o dată aspectele privind drepturi lingvistice de învățământ, politici regionale, reprezentarea europeană a minorităților, reglementarea nediscriminării care apar în aceste contexte legislative și inițiativa a Minority SafePack de care vă spuneam. Sunt teme care separat sunt abordate și evident legislația ține de dreptul suveran al statelor nu o spunem noi o sune Uniunea Europeană și instituțiile din care facem parte, deci democrația occidentală. Așa că orice improvizație pe această temă neexistând deocamdată, cum vă spuneam, o bază legală, nu reprezintă decât un anume tip de gestică politică. Nu știu dacă folosește sau nu reprezentanților UDMR acest lucru. Pot să vă spun un lucru cert și sigur nu există nici un element care să le asigure o bază legală pentru această inițiativă.

Moderatorul: Poate fac presiuni la adresa domnului Cițu, aflat în acest moment într-o poziție delicată. Doamna Adomnicăi ce să vedem în spatele acestei inițiative care tot apare, tot apare. Este o pisică moartă care cineva încearcă să o resusciteze. Lucru care nu se mai poate.

Mirela Adomnicăi: Da, este într-adevăr o inițiativă reluată și reformulată în sensul în care, într-adevăr, nu se mai discută această inițiativă despre autonomie teritorială

ci despre instituționalizarea autonomiei culturale. Dar, pe de altă parte, referitor la aceste semne de întrebare pe care ni le punem de ce tocmai acum este reluată ceastă inițiativă...?

Moderatorul: **Au simți miros de sânge?**

Mirela Adomnicăi: **Pe bună dreptate. Și vreau să dau un exemplu. Astăzi am avut la Comisia Pentru Muncă votul asupra Ordonanței 123 în ceea ce privește alocațiile, da, alocații care trebuiau majorate cu data de 01 iulie cu 20%. În ciuda declarațiilor făcute de cei de la USR au votat alături de cei de la PNL pentru a nu se majora alocațiile. Pe holurile Parlamentului, în schimb, am înțeles din explicațiile care se vehiculează, repet neoficial, că practic a fost un troc. USR-ul a cedat și a votat alături de PNL cu condiția ca PNL-ul să susțină alegerile pentru primari în două tururi. Pe această logică parlamentară și de coaliție guvernamentală cu probleme, în acest moment, ne poate duce cu gândul că pe acest context de criză a coaliției guvernamentale UDMR-ul încearcă să forțeze o negociere referitor la o revendicare care le este tradițională. Și eu îmi doresc ca toți parlamentarii cu patriotism atât din Camera Deputaților cât și din Senat să nu cedeze în eventualitatea unui asemenea troc. Eu îmi amintesc că anul trecut prin aprobare tacită la Camera Deputaților a trecut acea inițiativă legislativă a fost o adevărată emulație de revoltă.**

Moderatorul: **Păi dacă au dormit.**

Mirela Adomnicăi: **Nu a unui vot ci tocmai a modului în care tacit s-a trecut cu vederea peste un proiect de lege atât de periculos pentru noi. Ceea ce înseamnă nu neapărat integritatea teritorială repet pentru că acum nu discută de autonomie teritorială ci despre această instituționalizare a autonomiei culturale care sub diverse forme poate fi aproape la fel de periculoasă.**

Moderatorul: **Nu se justifică investițiile majore în zona de educație, cultură, religie pe care maghiarii le fac în România tocmai pentru a sprijini o astfel de inițiativă bazându-se pe faptul că din când în când politicienii noștri, cei aleși de români, se duc acolo. Maghiarii îi votează pe ai lor. Pe UDMR nu este nicio problemă noi trăim cu ei în țara noastră, îi iubim, sunt ai noștri. Avem familii care într-adevăr sunt mixte, sunt printre noi. Nu există conflict. Conflictul acesta etnic nu există în țara noastră. Nu avem așa ceva. Nu este nimeni în pericol. Domne vrem autonomie că ne omoară vecinii români. Nu există așa ceva. Este clar că alta este miza.**

Mirela Adomnicăi: **Ceea ce mai reprezintă un motiv de îngrijorare pentru că cei doi deputați inițiatori practic au candidat și au fost aleși pe listele UDMR-ului dar aparțin unor formațiuni mai radicale și domnul Kelemen Hunor nu s-a delimitat de această inițiativă.**

Moderatorul: **Surprinzător, nu?**

Mirela Adomnicăi: **Îngrijorător nu surprinzător. Pe de altă parte faptul că discutăm așa în termeni de semantică că nu este autonomie, discutăm de subsidiaritate și pun ghilimelele de rigoare pentru că acesta a fost termenul folosit de Kelemen Hunor.**

Moderatorul: **... (neinteligibil)**

Mirela Adomnicăi: **În contextul în care a recunoscut că acest termen de autonomie irită urechile românilor. În momentul în care cineva de la UDMR invocă autonomia indiferent că este teritorială sau culturală suntem iritați raportat la acest termen. Vom vedea cum vom discuta în viitor nu foarte îndepărtat despre subsidiaritate și nu autonomie, despre partea de cultură și partea de teritoriu și integritate teritorială.**

Moderatorul: **Ghinion că limba română este a noastră și noi o mai înțelegem. Aia este ghinion. Ce să vezi noi avem o limbă română pe care o iubim și o știm. Deci dacă mai umblați cu fofârlica nu vă merge, cel puțin cu noi jurnaliștii. Cu politicienii vă va merge că aștia mai dorm din când în când, mai trece câte o inițiativă din asta tacită prin Parlament. Domnule Peia haide să ne uităm puțin la declarațiile domnului Kelemen Hunor, declarații recent legate de această autonomie. Vă citesc. Noi am spus de fiecare dată și sunt de acord cu dumneavoastră că trebuie o abordare extrem de echilibrată și cu argumente și de fiecare dată să apui că nici**

autonomia locală și nici autonomia regională și nici o formă de autonomie nu lezează unitatea Statului Român și integritatea teritorială. Astea sunt lucrurile care trebuie precizate de fiecare dată când și eu încerc să discutăm serios și cu argumente despre orice formă de subsidiaritate sau de autonomie trebuie să încep cu această frază: nu lezează integritatea teritorială și unitatea națională. Deci a introdus domnul Kelemen Hunor ideea de subsidiaritate. Eu nu mai înțeleg ce-și dorește domnul Kelemen Hunor. El a adăugat că autonomia nu înseamnă secesionism ci subsidiaritate și aducerea deciziilor la nivelul comunității. Domnule Peia lămurii-ne dumneavoastră. Ce înseamnă subsidiaritate și aducerea deciziilor la nivelul comunității? Poate învață domnul Kelemen Hunor româna ai bine cu ocazia asta.

Ninel Peia: Lucrurile sunt mult mai complicate. Domnul Kelemen Hunor și parlamentarii UDMR execută pașii unui plan făcut în altă parte ...

Moderatorul: De Orban la Budapesta?

Ninel Peia: Nu. Acest plan fost conceput în 1987. Șeful celui grup informal care a conceput acest plan se numește domnul Brzezinski. Domnul Diaconescu știe foarte bine despre cine vorbesc și despre ce s-a gândit atunci. România în 1990 trebuia să aibă aceeași soartă ca a Iugoslaviei dar mult mai devreme față de Iugoslavia, atunci am avut mai mulți ofițeri patrioți și pot să numesc acum pe generalul Chelaru care era șeful contrainformațiilor militare pe Ardeal și a reușit să oprească acele acte de vandalism concepute bineînțeles în laboratoare din străinătate de către entități asociative externe. Atenție nu vorbim de guverne străine, nu am vorbit niciodată de guverne străine ci de entități asociative externe care urmăresc interese private. Aceste entități asociative externe în acest moment conduc din umbră marile guverne ale marilor țări ale lumii. Să știți că acești pași mărunți fie că este vorba de a pune în discuție mereu și am fost seceratul Comisiei Juridice din Camera Deputaților am văzut mai multe proiecte de legi depuse de colegii de la UDMR. Acești pași mărunți pentru a beneficia de autonomie culturală, autonomie economică și așa mai departe vor duce la un moment dat în moment de cumpănă sau în moment de criză la acceptarea unui pas. După ce am dat un deget să știți că ne va lua toată mâna. Cea mai mare problemă a României acum este dezvoltarea unor grupuri de discuții și cercetați rețelele de socializare. Sau grupurile de telegram constituite în Ardeal cu factori de influență pe aceste rețele de socializare în care se discută deja cu subiect și predicat și se fac grupuri de inițiativă pe localități pentru a se cere o autonomie economică a Transilvaniei.

Moderatorul: Deci există o astfel de inițiativă care circulă pe grup...

Ninel Peia: Nu. Există foarte multe inițiative cu grupuri. Dacă doriți eu vă pun...să știți că avem la Partidul Neamul Românesc destui membrii care sunt foști ofițeri în rezervă și în retragere foarte bine pregătiți ai au făcut mai multe analize de tip OSINT. Analize din surse deschise. Nu este vorba de atacuri cibernetice. Este vorba de inducerea subliminală în conștiința populației din Ardeal că este bine să existe o anumită autonomie economică față de București.

Moderatorul: Se suprapune peste ce spune, ce a mai completat la momentul respectiv, domnul Hunor a spus că autonomie înseamnă că tu decizi despre viața ta. Eee cât de fin este domnul Hunor. Vreau doar atât să mai precizez că între timp unul dintre cei doi deputați care a inițiat acest proiect și care s-a apucat de scris acuma cu putere acolo, domnul Kulcsar Terza, iertați-mă nu reușesc să pronunț foarte bine numele din cauza aparatului dentar pe care îl port o perioadă. Deci domnul Terza sau domnul Kulcsar a cumpărat pe lângă proprietatea vastă care o deține în Sfântul Gheorghe, Județul Covasna, 1544 de metri în Covasna și-a mai cumpărat un apartament în 2020 de 66 metri pătrați în Budapesta în 2020.

Pe ecran, în prim plan, a fost afișată declarația de avere a deputatului UDMR, Kulcsar Terza.

Moderatorul: ...cu puțin așa timp înainte să se apuce dânsul de inițiat un proiect pe care să-l depunem în parlamentul României. Mă nu știu cum se întâmplă chestia

asta, l-o fi motivat, dar era la Budapesta. De ce nu face domnul Kulcsar Terza așa proiecte din astea în Budapesta. De ce se apucă de vorbit pe la Românică pe aici. Poate vrea să se mute în Budapesta, lucru care, din punctul meu de vedere, este extraordinar. Și-a asigurat și o proprietate.

Ninel Peia: ***Depinde din ce bani a cumpărat un apartament la Budapesta.***

Moderatorul: ***Din banii domniei sale trecuți în declarația de avere. Desigur nu există nici un fel de insinuare. Vreau să luați lucrurile ca atare. Le doresc tuturor celor care mai au astfel de inițiative să-și cumpere țara înapoi dar pe aia nu pe a noastră. Mergem mai departe, doamnelor și domnilor, stimați invitați, mâine va avea loc întâlnirea momentului între președintele Statelor Unite Joe Biden și Vladimir Putin. (...)***

În continuare s-a discutat un alt subiect. (...)"

După analizarea modului de prezentare, a conținutului emisiunii, membrii Consiliului au constatat că, atât titlurile afișate de radiodifuzor pe ecran, (***ALEȘII CER AUTONOMIA ȚINUTULUI SECUIESC; INTERESE ASCUNSE, CINE VREA SĂ IA ARDEALUL; ATAC FĂRĂ PRECEDENT LA INTEGRITATEA ROMÂNIEI; VOT ÎN PARLAMENT PENTRU INDEPENDENȚĂ ÎN ARDEAL; ALEȘII UDMR CER AUTONOMIA ȚINUTULUI SECUIESC; CUM CÂȘTIGĂ BUDAPESTA TOT MAI MULT TEREN ÎN ROMÂNIA; RADICALII CER AUTONOMIE, LEGĂTURI CU BUDAPESTA; PERICOL MAJOR, CINE VREA SECESIUNE ÎN ARDEAL; DEPUTATUL CARE VREA AUTONOMIE, CASĂ ÎN BUDAPESTA***) cât și modul lipsit de imparțialitate în care moderatorul a înțeles să prezinte subiectul de interes public, de altfel, referitor la un proiect de lege inițiat de doi deputați UDMR, au afectat cu evidență echilibrul informării cu privire la tema adusă în atenția publicului și, implicit, formarea liberei opinii a acestuia.

Membrii Consiliului au constatat că, deși moderatorul a adus la cunoștință telespectatorilor că s-a încercat contactarea inițiatorilor proiectului legislativ, a prezentat și interpretat tendențios un punct de vedere referitor la subiectul exprimat de domnul Kelemen Hunor, condiții în care punctele de vedere prezentate în emisiune nu au asigurat echilibrul și imparțialitatea necesare informării publicului cu privire la un subiect de interes public.

Consiliul a apreciat că respectivele diligențe nu au fost de natură să asigure o opoziție efectivă față de discursurile invitaților, de natură să canalizeze opinia publicului telespectator către scenariile prezentate de radiodifuzor și de aceștia, fiind afectată libera formare a opiniilor față de subiectul abordat.

Astfel, Consiliul a constatat că, raportat la modul în care radiodifuzorul a înțeles să sintetizeze opiniile și informațiile prezentate în emisiune sub formă de titluri, precum și la intervențiile și atitudinea moderatului lipsite de neutralitatea necesară dezbaterii unui astfel de subiect, privind inițiativa legislativă a reprezentanților UDMR, în emisiune a fost prezentat, în fapt, un singur punct de vedere, o singură perspectivă, lipsind punctul de vedere aflat în opoziție, care să favorizeze libera formare a opiniilor.

Or, potrivit dispozițiilor art. 66 din Codul audiovizualului, pe care radiodifuzorul nu le-a respectat, așa cum a constatat Consiliul, în programele de știri și dezbateri, informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie făcută cu asigurarea imparțialității și echilibrului și să favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Având în vedere încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, precum și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior cu somații publice, pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L., licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS, se sancționează cu amendă de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul de televiziune REALITATEA PLUS, întrucât, ediția din 15 iunie 2021 a emisiunii ”*Jocuri de putere*”, în care s-a dezbătut un subiect privind un proiect legislativ inițiat de reprezentanții UDMR, a fost difuzată cu nerespectarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor legale, în programele de știri și dezbateri, informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie făcută cu asigurarea imparțialității și echilibrului și să favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu