

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 242 din 09.09.2021
privind sancționarea cu somație publică a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam.10, sector 1
CUI: 29580380 Tel: 0744384384

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113 sector 1
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședința publică din 9 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 5636/16.06.2021 cu privire la emisiunea „Controversat” difuzată în data de 11.06.2021, de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analiza raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrările emisiunilor difuzate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile articolului 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 11.06.2021, în intervalul orar 20.59-22.52, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat emisiunea „Controversat” Redăm din raportul de monitorizare selecții reținute de membrii Consiliului din emisiunile analizate:

Emisiunea **Controversat** din data de 11.06.2021, interval orar 20.59-22.52, moderator Ionela Arcanu

Titluri: *SUCCESUL CONTROVERSAT AL FIRMEI DE DEZINSECȚIE. PLOIEȘTEANUL DE SUCCES, SUSPECTAT DE DARE DE MITĂ. CORAL, „PARTENERIATE” CU 30 DE CONSILII LOCALE DIN ȚARĂ. „REGELE DEZINSECȚIEI”, CONTRACTE CONTROVERSATE. ANCHETAȚI DE DNA, TITULARI DE CONTRACTE ÎN TOATĂ ȚARA.*

Invitați în platou: Alex Vâlvoi-Asociația „România fără gropi”; Ion Mihail- director Centru de consultanță pentru victimele rutiere; Stelian Negrea -jurnalist; Bogdan Barbuceanu-avocat. (Petre Roman-fost prim ministru; Ion M. Ioniță-jurnalist; Răzvan Turcu- victimă a mineriadei-în a doua oră a emisiunii) **Prin Skype:** Ciprian Necula-sociolog; **Prin telefon:** Viorel Pâslaru-avocat.

Teme: Primarul din Ștefăneștii de Jos; Calitatea șoselelor din România; Mineriada din 1990.

Intro-ul moderatoarei: *Cum reușim să rămânem în topul negru al vieților pierdute în accidente rutiere? Trecem în revistă și băieții deștepți din asfaltare și încercăm să înțelegem cu reușesc unele firme controversate să încaseze bani după bani de la stat!?! În a doua parte a emisiunii discutăm despre un alt subiect controversat, nu de ieri, de azi, ci de 31 de ani! Aflăm adevăruri nespuse despre mineriadă. Aspectele semnalate în reclamație, au fost regăsite în afirmațiile și comentariile din prima oră a emisiunii, în continuarea dezbaterii despre „băieții deștepți din asfaltare”:*

Ionela Arcanu: *Ne-am întors în direct și vreau să discutăm puțin și despre cum reușesc anumite firme controversate, să obțină în continuare contractul cu statul și am găsit un exemplu recent. Un coleg, uitându-se pe SEAP a găsit anumite contracte pe care le-a obținut compania de deratizare și dezinfecție „Coral Impex” din Ploiești, acolo unde, șef la CJ este Iulian Dumitrescu. Ne uităm puțin pe istoria acestei firme și găseam în 2015, un articol pe „Hotnews” în care se spunea că firma este în centrul unor percheziții ale DNA, venit și în an de pandemie, găsim că din nou obține contracte cu statul. Unele dintre ele prin atribuție directă, altele prin licitație deschisă, dar chiar și așa, chiar vroiam să știu cum se face, în momentul în care e o companie care are probleme cu justiția, pentru că la momentul 2015, repet, era în subiectul unei anchete penale, reușește în continuare să încaseze bani de la stat!?! Nu este singurul exemplu! Cu siguranță sunt foarte multe exemple în acest sens la noi în țară. De ce nu se ține cont de un răspuns de la justiție, dacă e în regulă sau nu compania respectivă, sau...*

Stelian Negrea: *Asta, pentru că legiutorul, legislația în privința achizițiilor publice, nu specifică ca unul dintre criterii este să nu fi avut probleme cu justiția, dar nu spune până unde, să nu fie o plângere împotriva ei...*

Bogdan Barbuceanu: *Exact, aici trebuie să vorbim de o soluție definitivă până la urmă. O simplă plângere, un simplu dosar penal, care nu se concretizează cu o soluție, măcar de trimitere în judecată, o soluție de condamnare pe fond, sau definitivă, sigur că nu poate fi luată în cauză, nu poate fi luată în seamă, decât, repet, dacă avem o soluție definitivă. Asta este părerea mea și cred că cu toții îmbrățișăm această idee! Pe de altă parte, cum câștigă? Păi, fie prin atribuire directă, fie prin licitație, cu un caiet de sarcini, astfel încât să se încadreze ca singura firmă participantă, de cele mai multe ori. Domnul Negrea, sunt convins că știe, adică caietele de sarcini ...*

Ionela Arcanu: *Pe ecran acum, rulează contractele pe care le-a câștigat în 2020 firma respectivă și în acest context, reprezentanții companiei, de care nu am reușit să dăm, dacă doresc să intervină în direct...*

Ionela Arcanu: *Mă uitam că, de-a lungul timpului, când a câștigat contracte, citez acum din „Hotnews”, a câștigat în general contracte pe termene extrem de lungi, de la diverse administrații, conduse la momentul respectiv, de primari PDL-Ploiești, Zalău, Tg. Mureș, Slatina, Brașov. La un moment dat, chiar era, se făcea o conexiune cu administrația condusă de Darius Vâlcov, anchetat la rândul său de asemenea de DNA, pentru corupție, ba chiar are o condamnare în primă instanță, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție. E interesant totuși să punem în context și aceste*

legături care se fac cu mediul politic! E o rețetă a succesului, o apropiere de un anumit, de o anumită parte din politică?

În continuare, se fac comentarii generale referitoare la companiile de drumuri și nu la firma reclamantă.

Analizând și vizionând selecții din emisiunea "Controversat" difuzată în data de 11 iunie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii, a fost dezbătut activitatea unei societăți comerciale, respectiv contractele acesteia. În cadrul acestei dezbateri, moderatoarea emisiunii a arătat faptul că societatea respectivă ar avea „probleme cu justiția”, deoarece în anul 2015 ar fi fost subiectul unei anchete penale, fără a preciza situația juridică actuală, stadiul dosarului de urmărire penală al respectivei societăți.

Consiliul consideră că informația nu a fost prezentată corect și nu a fost verificată de radiodifuzor, astfel cum impune norma la art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, deoarece nu s-a precizat situația juridică actuală a societății, respectiv soluția dispusă în dosarul de urmărire penală la care s-a referit moderatoarea emisiunii.

Arătăm că aceasta avea obligația să precizeze faptul că soluția dispusă față de societatea comercială în cadrul respectivului dosar a fost de clasare, astfel, radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă și verificată pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la veridicitatea informațiilor și imaginilor transmise în acea zi.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019) pentru postul REALITATEA PLUS **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece, în emisiunea „Controversat” din 11.06.2021, moderatoarea emisiunii. a afirmat despre o societate comercială că are „probleme cu justiția”, deoarece în anul 2015 ar fi fost subiectul unei anchete penale, fără a preciza situația juridică actuală, respectiv soluția de clasare dispusă în față de aceasta, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea despre un fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru