

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 241 din 09.09.2021
privind sancționarea cu somație publică a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam.10, sector 1
CUI: 29580380

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca nr. 111-113 sector 1
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședința publică din 9 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. R6514/19.07.2021 cu privire la emisiunea „*Deschide Lumea*”, ediția din 17 iulie 2021, difuzată de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii *Deschide Lumea*, ediția din 17 iulie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 17 iulie 2021, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, în intervalul orar 16.57-17.58, o ediție a emisiunii „*Deschide Lumea*” moderată de Alina Eftimie.

Redăm din raportul de monitorizare:

Titluri: *PETRU AVRAM, ACUZAT ȘI DE FAVORIZAREA FĂPTUITORULUI; ANIMALUL POLITIC, O NOUĂ ACUZAȚIE ÎN DOSAR; PETRU AVRAM, JUDECAT PENTRU ABUZ ÎN SERVICIU;*

Invitați în studiu: Andrei Macsut -USR-PLUS; Antonio Andrusceac-AUR; **Prin Skype:** Laurențiu Ciocăzanu-jurnalist; Alexandru Cristea-PNL

Subiectul reclamat a fost comentat la un moment dat de către moderator și invitați, astfel:

(S1-rep.47.10-48.58, sel.17-17) Alina Eftimie: ... Fostul director de la „*Apele Române*”, cel care spunea că este un „*animal politic*”, a ajuns din nou, iată, în atenția DNA-ului, cu o nouă acuzație în dosarul în care este judecat. Procurorii au extins cercetările și au adăugat influențarea declarațiilor, la acuzațiile vechi de abuz în serviciu. **Petru Avram, căci despre el este vorba, este cercetat penal, după ce și-a angajat amanta, o fostă chelneriță, pe postul de inginer, deși**

aceasta nu avea studiile necesare! Corespondentul „Realitatea Plus”, Mihaela Barbu, ne spune mai multe, despre noua acuzație din dosar!

Mihaela Barbu: Procurorii DNA din Iași au decis să extindă cercetările în cazul fostului director al Administrației Bazinale a Apelor Prut-Bârlad și pentru infracțiunea de influențare a declarațiilor, ceea ce poate însemna faptul că Petru Avram a încercat, după începerea urmăririi penale, să influențeze una dintre părțile din dosar, să-și schimbe declarațiile făcute inițial. Toate acestea, în dosarul în care, Petru Avram a fost trimis în judecată în urmă cu aproape două săptămâni, pentru infracțiune de abuz în serviciu, alături de primarul, viceprimarul și secretarul general din comuna Vatra Moldoviței. **Vorbim de un dosar în care procurorii anticorupție îi acuză pe inculpați, de faptul că au pus la cale un plan prin care două persoane să fie angajate la „Apele Române”, la Administrația Bazinală a Apelor Prut-Bârlad, pe funcția de inginer, fără să aibă pregătirea necesară!** Mai mult decât atât, susțin procurorii că cei doi, **Stelian Mețler**, tatăl directorului adjunct din „Apele Române” și de asemenea, **Simona Iancu**, o fostă chelneriță, au fost mai întâi angajați formal și abuziv la Primărie și mai apoi, la câteva zile, detașați la Administrația Bazinală. De altfel și cei doi au fost trimiși în judecată, pentru complicitate.

Alina Eftimie: Dezbatem imediat acest subiect, (...)

(S2-rep.50.34-52.47, sel.17-17) Alina Eftimie: ... Noi revenim la dezbateră noastră despre fostul director de la „Apele Române”. Aș vrea să vedem și declarația în care acesta spune că este „animal politic”, în caz că ați uitat declarația domnului. Haideți s-o vedem!

Înregistrare audio și apoi video, cu Petru Avram: „Sunteți conștient că un animal politic ca mine ajunge cel puțin ministru. Dacă nu ieșiți la pensie până când mă întorc înapoi sau mă duc mai sus de atâta, aveți o problemă cu mine! (...) Închipuiți-vă că un animal politic ca mine, exact ce spun în acea înregistrare, ar fi putut ajunge ministru. Eu nu-mi pun limită la aspirații. Oricine ... și dvs. știți cum e! În desaga fiecărui soldat, stă un baston de mareșal”.

Alina Eftimie: Interesant! Iată un „animal politic” ca dumnealui, ar fi putut ajunge ministru, domnule Andrusceac!

Antonio Andrusceac: Da, în lumea în care trăim, vedem că nivelul și în ceea ce privește pregătirea unor oameni de la Guvern și în felul în care sunt promovați unii din ministere foarte importante, este unul foarte scăzut! Chiar în rândul parlamentarilor, parcă de la an la an, nivelul de educație și de implicare civică anterioară intrării în politică, nu mai contează. Deci ești acolo, pur și simplu pentru că ai dat bine, sau ai făcut frumos, pe lângă un șefuț! Țasta este nivelul și domnul acesta care, într-adevăr, arată ca un animal în ceea ce spune, nu mă refer strict la modul în care arată, doamne ferește! Țasta este un comportament și o idee de aspirație a unor oameni, care ați văzut ce-a spus dânsul. „Și eu am aspirații cât de înalte! Ce dacă sunt pregătit ca un soldat?! Eu pot să ajung mareșal!” Cam asta ar fi ideea, da!?

Alina Eftimie: Exact! Exact!

Antonio Andrusceac: Adică nu prea contează ce știi, contează cu cine ești acolo bine și dacă el a vrut s-o pună pe o doamnă care-i ospătar, inginer, ce mai contează studiile?

(S3-rep.52.47-57.23, sel.17-17) Alina Eftimie: Domnule Cristea, vedem că este din nou acest domn în atenția procurorilor DNA. Se pare că Petru Avram ar fi încercat să determine un martor în dosar ori un alt inculpat, să-și schimbe declarațiile făcute inițial.

Alexandru Cristea: Nu pot să mă pronunț în privința anchetei, pentru că ar însemna să dezbăt niște informații neconfirmate, apărute pe surse și pretinse a fi din dosarul acesta, aflat în anchetă, dar vreau să mă refer mai pe larg la cazul acestor angajări în instituțiile statului, a unor persoane care nu corespund întru totul funcției pe care ei trebuie să o ocupe. **Trebuie să-l corectez un pic și pe domnul Andrusceac care a spus că a fost angajată o chelneriță pe post de inginer. Nu poți să angajezi o chelneriță pe post de inginer, decât un inginer poți să-l angajezi pe post de inginer!** Doamna respectivă, deși nu era inginer hidro, nu era de specialitate pentru funcția respectivă, era inginer chimist, terminase conform studiilor, facultatea de chimie. Că a muncit la un moment dat ospătăriță, nu cred că e o rușine să muncești în țara asta, atât timp cât muncești cinstit.

Alina Eftimie: Haideți domnule Cristea, că am văzut-o și noi pe acea doamnă! Habar nu avea de ce se întâmplă acolo, de ce era pusă!

Alexandru Cristea: N-o cunosc, n-am văzut-o în viața mea ...

Alina Eftimie: Am văzut cu toții declarațiile dumneaei!

Alexandru Cristea: ... *Un chelner nu poate fi încadrat ca inginer! Doar un inginer poate fi încadrat pe post de inginer!*

Antonio Andrusceac: *Domnu' Kocsis, aveți dreptate și-mi cer scuze dacă e așa. Eu am luat de bună ce-am auzit acum în emisiune, că n-o cunoșteam pe doamna. Dacă are studii de inginerie, e ok!*

Alexandru Cristea: *Nici eu n-o cunosc, dar m-am interesat un pic de curiozitate, că m-a intrigat ideea că ar putea fi angajată și am citit la un moment dat, când a apărut cazul! Ideea este că rămâne problema angajărilor pe anumite funcții a unor persoane care nu corespund întru totul și rămâne această problemă a detașărilor, când se sare peste rând și nu se mai urmează procedura clasică. Trebuie să știe oamenii că asta nu este o procedură ilegală, cât nu este corectă, justă, etică. Trebuie să avem un cadru...*

Alina Eftimie: *Și vi se pare normal că a pus-o pe această domnișoară, care era amanta dumnealui? Am văzut cu toții acel material făcut de colegii noștri.*

Alexandru Cristea: *Asta eu nu știu, dacă era sau nu era amanta! Asta nu pot să comentez, că nu știu!*

Alina Eftimie: *Vi se pare normal? Se vedea clar că domnișoara aceea nu știa ce face acolo, ce caută!*

Alexandru Cristea: *Eu v-am spus că nu mi se pare normal să angajăm persoane care nu corespund întru totul, pe niște posturi care necesită o specialitate specifică, cum era în cazul acesta, inginer hidro și pui un inginer chimist. Nu este în regulă, categoric! Dar trebuie ca în lege să nu se mai prevadă această posibilitate, această porțiță!*

Alina Eftimie: *Corect! Corect! (...)*

Analizând și vizionând selecții din emisiunea *Deschide Lumea*, ediția din 17 iulie 2021, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit căroră în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul informării corecte, în sensul că, informarea cu privire la un fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în contextul discutării subiectului cu privire la aspecte ce-l vizau pe fostul director de la „Apele române”, Petru Avram, judecat pentru abuz în serviciu, potrivit informațiilor prezentate de radiodifuzor, membrii Consiliului au constatat că informațiile prezentate de moderatoare, cât și de reporterul postului de televiziune, care a intervenit în emisiune, conform căroră dl. Petru Avram „... **este cercetat penal, după ce și-a angajat amanta, o fostă chelneriță, pe postul de inginer, deși aceasta nu avea studiile necesare!**” și, respectiv, **“Vorbim de un dosar în care procurorii anticorupție îi acuză pe inculpați, de faptul că au pus la cale un plan prin care două persoane să fie angajate la „Apele Române”, la Administrația Bazinală a Apelor Prut-Bârlad, pe funcția de inginer, fără să aibă pregătirea necesară!**”, nu au fost corecte și verificate, în condițiile în care, invitatul Alexandru Cristea a afirmat: **“Trebuie să-l corectez un pic și pe domnul Andrusceac care a spus că a fost angajată o chelneriță pe post de inginer. Nu poți să angajezi o chelneriță pe post de inginer, decât un inginer poți să-l angajezi pe post de inginer! Doamna respectivă, deși nu era inginer hidro, nu era de specialitate pentru funcția respectivă, era inginer chimist, terminase conform studiilor, facultatea de chimie. Că a muncit la un moment dat ospătăriță, nu cred că e o rușine să muncești în țara asta, atâ timp cât muncești cinstit.”**, afirmații la care moderatoarea a replicat: **“Haideți domnule Cristea, că am văzut-o și noi pe acea doamnă! Habar nu avea de ce se întâmplă acolo, de ce era pusă!”**.

În acest context, membrii Consiliului au apreciat că insistența moderatoarei pe aspecte ce vizau informații nereale și neverificate anterior difuzării emisiunii potrivit căreia persoana angajată nu ar fi avut pregătirea necesară să ocupe respectivul post și că aceasta ar fi fost amanta fostului director de la Apele române, au fost infirmate atât de către unul dintre invitați care a corectat informația prezentată, cât și de semnatarul sesizării care a atașat o anexă cu specializările necesare pentru ocuparea posturilor din cadrul Administrației

Naționale „Apele Române” și copia Diplomei de licență a respectivei persoane angajate, combătând astfel informațiile prezentate, care nu au fost verificate și însoțite de dovezi pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul REALITATEA PLUS **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece, informațiile difuzate în timpul emisiunii *Deschide Lumea*, din 17 iulie 2021, cu privire la angajarea unei persoane la Administrația Națională Apele Române și a lipsei moralității fostului director al acestei instituții, nu au fost prezentate în mod corect și verificate anterior difuzării emisiunii pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la aceste aspecte, fapt ce contravine prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu