

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică

autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

Decizia nr. 192 din 02.03.2023
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 CNN
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 2 martie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 1310/07.02.2023, 1310/1/07.02.2023, 1306/07.02.2023, cu privire la emisiunea "Sinteza zilei" difuzată în data de 06.02.2023, de postul ANTENA 3 CNN.

Postul de televiziune ANTENA 3 CNN aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 eliberată la 22.09.2022 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016 eliberată la 22.09.2022).

În urma analizării raportului de monitorizare și viziunii de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Redăm din raportul de monitorizare:

CONSTATĂRI

Postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **06.02.2023**, în intervalul **21:00-23:29**, emisiunea **Sinteza Zilei** prezentată de Mihai Gâdea.

Invitați: Mihai Diaconescu-seismolog la Institutul Național pentru Fizica Pământului, Oana Zamfir-jurnalist de investigație și realizator Antena 3, Gen. Mircea Mândrescu, Gen. Lt. Cătălin Tomescu, Gen. Eugen Bădălan, Mugur Ciuvică-președintele Grupului de Investigații Politice, Raed Arafat (Skype)-secretar de stat.

Titluri: **NEWS ALERT/ DOCUMENT EXCLUSIV: FOSTUL MINISTRU USR, CLAUDIU NĂSUI, ESTE URMĂRIT PENAL/ EXCLUSIV: CE ACUZAȚII I SE ADUC FOSTULUI MINISTRU. DEZVĂLUIRI DIN DOSAR.**

Subiectul emisiunii l-a constituit cutremurele din Turcia. La ora 22:40 Mihai Gâdea anunță că urmează un Beaking News și în intervalul 22:40-22.50 sunt prezentate informații despre audierea la DNA a fostului ministru al Economiei, Claudiu Năsui. Apoi se revine la tema cutremurelor din Turcia până la sfârșitul emisiunii.

Breaking News-ul referitor la audierea la DNA a lui Claudiu Năsui a avut următorul conținut:

S1 (39.35-22.mp4) Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor, acesta este unul dintre BreakNews-urile cele mai importante... Nu. Cel mai important al zilei de astăzi, din punct de vedere al actualității politice. Astăzi s-a întâmplat ceva important. Un fost ministru a fost audiat la DNA în dosarul măștilor și în dosarul ROMARM. Domnul Năsui este, ajunge la DNA și încearcă să convingă jurnaliștii și opinia publică, domnia sa este curat ca lacrima, că e doar martor, că de fapt domnia sa nu are nimic în comun cu ceea ce au făcut ceilalți. **Și acum vine bomba: domnul Năsui, chiar domnia sa, este vizat de o anchetă penală și are un dosar de urmărire penală. A încercat astăzi să spună că este doar martor, ș.a.m.d., dar a ascuns adevărul, și pentru întâia dată, în spațiul public românesc, vă prezint un document, așa este, arată domnul Năsui astăzi, l-ați văzut toată ziua. (Este prezentată pe ecran o poză cu domnul Năsui.) Haideți să vedem un document extrem de tare. Documentul care arată că el este subiectul unei anchete penale, că este urmărit penal. Haideți să-l vedem pe ecran! Că este urmărit penal pentru fapte foarte grave. Ajutarea infractorului, ascunderea, distrugerea sau alterarea de probe și neglijență în serviciu.***

Pe ecran este prezentat un document (**ORDONANȚĂ/02 noiembrie 2021**) având în partea stângă o emblemă, un antet al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Urmărire Penală și Criminalistică și numărul unui dosar, din care Mihai Gâdea citește.

S2 (41.02-22.mp4) Mihai Gâdea: *Ce știm până în acest moment, este că domnul Năsui, fost ministru al Economiei, a trimis Corpul de Control în două cazuri separate, la o companie din subordine, deci nu la ROMARM, că tot vorbește despre ROMARM. O să vedem, putea să-l de afară pe Țuțu, dar nu l-a dat. Nu la ROMARM, a trimis la altă companie din subordine. Dar veți vedea legătura dintre cele două dosare pentru că vorbim despre un mod de acțiune care este dubios de similar. Și aici vedem ce constată, dați vă rog de la început încă o dată acest document, vedem că „Procurorul” cutare „din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția urmărire penală, având în soluționare dosarul cu numărul” de mai sus, „privind efectuarea urmăririi penale în cauză, cu numărul” de mai sus, „față de numitul Claudiu Iulius Gavril Năsui, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de articolele respective din Codul Penal”, deci **privind efectuarea urmăririi penale, da, în cauza cu numărul, ce constată? Păi constată că domnul acesta trimite Corpul de Control la o companie din subordine, și ceea ce a făcut este incredibil.** Cu două zile înainte de Crăciun, domnul Năsui preia conducerea Ministerului Economiei. În mai puțin de o lună, chiar în ianuarie, ministrul posta pe Facebook o declarație prin care reieșea ce cheltuieli extraordinare se fac la acea companie. Ce companie era? Centrul Național de Învățământ Turistic, care funcționa pe bani mulți, fără să facă nimic. Năsui trimite atunci Corpul de Control, la dispoziția sa, care intră în inspecție la acest CNIT. Ulterior, directorul CNIT, care la acea vreme era un domn, dacă vă aduceți aminte, Cristian Petrescu, fost ministru al Turismului, un apropiat al Elenei Udrea, ca să fim eleganți, contrazice pe ministru, și ne spune că Năsui a calculat greșit salariile și că nu știa că acest CNIT era, de fapt, în asociere cu două firme private.*

S3 (43.07-22.mp4) Mihai Gâdea: *După mai multe contre, în perioada respectivă, pe acest scandal se așterne liniștea. Ei au continuat să facă scandal doar că după aceea au pus batista pe țambal. **Ce s-a întâmplat cu raportul de control pe care chiar ministrul Năsui l-a cerut? Năsui a refuzat să-l semneze. Deși acest raport se pare că ar putea conține informații foarte utile, inclusiv pentru organele de urmărire penală, pentru organele de anchetă, el nu soluționează.** Pentru că procurorul, ne spune acest document pe care l-ați văzut mai devreme, că ar putea să fie informații și în momentul în care sunt fapte penale, tu trimiți Corpul de Control dar nu vrei să semnezi, în momentul respectiv, ce faci? **Tu protejezi pe aceia care au comis acele fapte.** Ce s-a găsit în acele rapoarte, de ce n-au fost date autorităților, de ce nu semnezi, nici până acum nu răspunde Năsui. Și, atenție, nici nu s-a sesizat nimeni. Există un caz doi. Pentru că Năsui în primul caz a acționat așa. **Un caz doi, când Năsui trimite Corpul de Control, atenție, să verifice achizițiile din Minister. Corpul de Control raportează și ministrul din nou nu semnează. A doua oară trimite Corpul de Control și ministrul nu semnează. E un alt raport, nr. 1370/23.02.2021, care rămâne fără semnătură și fără răspuns din partea ministrului. De această dată, chiar în interiorul Ministerului ar fi găsit Corpul de Control probleme. Pe cine a favorizat Năsui nesemnând și acest al doilea document? Pentru că acolo erau nereguli în acest document.***

S4 (44.51-22.mp4) Mihai Gâdea: *Mi se pare foarte important, trecând, corelând cu situația de la ROMARM. Păi la ROMARM, ce a făcut Năsui și ce spune că a făcut Năsui? Deci ministrul Năsui ajunge, ROMARM-ul ,era în subordinea sa, care era condus de domnul Țuțu, de vreo cinci luni. Năsui schimbă Consiliul de Administrație, îi schimbă pe toți din Consiliul de Administrație invocând incompetența acestora. Numai că nu-l schimbă pe Țuțu. Nici un cuvânt despre Țuțu. Păi în momentul în care înțelegem că domnul Țuțu avea probleme foarte mari, în momentul în care înțelegem că acolo erau niște linii de producție care nu erau în regulă, au fost niște achiziții care nu erau în regulă. În momentul în care te uiți la niște numiri care spui că sunt făcute politic, nu dai afară pe acela care și-a asumat răspunderea și care semna toate acele lucruri, ...*

Oana Stancu: *Și care nu rezolva problema de fond.*

Mihai Gâdea: *Și nici rezolva problema de fond.*

Oana Zamfir: *Că aici umbli la problemă: ce fac cu utilajele alea? Execut garanția aia așa cum era ea de amărâtă printr-un diferent, nu printr-o Bancă?*

Mihai Gâdea: *Bun. Acum pe mine ce mă interesează este următorul lucru: de ce l-a menținut pe Țuțu în funcție?*

Oana Zamfir: *Și cei de după el.*

Mihai Gâdea: *Putea să-i schimbe? Evident că da. Ministrul putea să-i schimbe. Însă ceea ce aflăm despre acest domn ministru este absolut halucinant. La cererea lui, deci Corpul de Control, ca ministru, tu îți pui șef la Corpul de Control, numești pe cine consideri, în baza legii. Corpul tău de Control, al ministrului, îl trimiți în două instituții, și pentru faptul că, nu știu, vrei să protejezi pe cineva, nu-ți dai cum ai vrea tu, Corpul de Control, cum ai solicitat tu ca ministru împotriva legii.*

S5 (46.30-22.mp4) Mihai Gâdea: *Cert este că sunt două rapoarte în care sunt nereguli cu privire la achiziții din Minister, în care probleme cu privire la cealaltă companie la care am făcut referire. Nu semnează nici una, nici unul dintre aceste documente, în momentul respectiv întâmplându-se, ce? Cei care au făcut acele nereguli nu pot să fie anchetați, iar în momentul în care tu ai posibilitatea, că ne spune acum despre domnul Țuțu că nu știu ce a făcut! Păi de ce nu l-ai dat afară? Îi dai afară pe toți din Consiliul de Administrație și nu dai afară pe Țuțu? Și mi se mai pare încă ceva foarte important de spus. **El spune că nu a putut să-l dea afară pe Țuțu de la ROMARM pentru că nu a apucat și pentru că Virgil Popescu l-a pus la loc în Consiliul de Administrație pe care el l-a demis. În prezent, domnul Năsui, pe care îl vedeți așa, cât de plin de vervă este, spune că el ar fi vrut să facă ordine acolo, la ROMARM, dar nu a fost lăsat. Pe bune?** Astea sunt niște minciuni, pentru că dacă ne uităm la structura Consiliului de Administrație a ROMARM, vom avea o surpriză. Vedem, **evident că domnul Năsui minte, a mințit în repetate rânduri, o dată, într-o zi l-am văzut și la noi pe post mințind, spunând același lucru.** Pentru că două persoane numite în mandatul său sunt încă în C.A., deci nu au fost demise. În momentul în care un fost ministru numește pe cineva, nu e nici un fel de problemă ca ele să fie demise. El însă, pe cine a numit, au făcut parte din acest Consiliu de Administrație care au făcut toate aceste lucruri de la ROMARM pe care acum le vedem că au ieșit la suprafață. Bun.*

S6 (48.06-22.mp4) Mihai Gâdea: *Mi se pare foarte important pe cine numește Năsui: Bogdan Merțea, Vlad Năstase, Carmen Bahrim. Carmen Bahrim și-a dat demisia în luna a opta, în 2021 și este înlocuită de Gheorghe Muscalu. Iulian Cristian Simu, Mihail Dan Stan. Ok. Carmen Bahrim și-a dat demisia cu o lună înainte ca USR să dezerteze, să iasă de la guvernare, Bogdan Merțea și-a dat demisia la o lună după ce Năsui eliberase postul de ministru. Consiliul de Administrație numit de Năsui l-a menținut în funcție pe domnul Țuțu. În momentul în care îl mai ții în funcție pe domnul Țuțu prin Consiliul de Administrație pe care-l ai în momentul respectiv, despre ce mai e vorba? **Și chestiunea asta cu faptul că are acest dosar de urmărire penală, iar domnia sa nu face nici un fel de referire, iar în momentul mai și afli, adică în momentul în care tu ai niște indivizi care au făcut achiziții în neregulă, în rapoartele alea ale Corpului de Control, sunt niște fapte grave. Iar tu nu le semnezi. Asta cred că se numește favorizarea infractorului, se numește abuz în serviciu și câte altele.***

Oana Zamfir: *Se numește "Fără penali în funcții publice". Din moment ce nu trimiți Corpul de Control să-și facă treaba până la capăt și nu trimiți ce au găsit ei în Instanță, nu sunt penali. Fără penali în funcții publice!*

Mihai Gâdea: *Comentăm după pauză, zece secunde, un singur spot.*

După spotul publicitar a urmat pauza publicitară, după care s-a revenit în studio și s-a discutat despre cutremurele din Turcia.

Pe durata comentariilor lui Mihai Gâdea, pe ecran partajat au fost prezentate imaginea lui Mihai Gâdea și imagini cu Claudiu Năsui la ieșirea de la DNA unde a dat declarații reporterilor.

• **Informațiile despre audierea la DNA a fostului Ministru al Economiei, Claudiu Năsui, au mai fost prezentate și în data de 07.02.2023 în cadrul emisiunii informative de la ora: 10:00 (rep.35.05-10.mp4) și apoi reluate la ora 12:00 (rep.42.21-10.mp4):**

Titlu: Document exclusiv: FOSTUL MINISTRU USR, CLAUDIU NĂSUI, ESTE URMĂRIT PENAL.DOCUMENT EXCLUSIV: FOSTUL MINISTRU USR, CLAUDIU NĂSUI, ESTE URMĂRIT PENAL

S7 (35.05-10.mp4) Prezentatoare: Claudiu Năsui, fostul ministru USR al Economiei, este urmărit penal. Un document obținut în exclusivitate de Antena 3 CNN arată faptul că Năsui este urmărit penal pentru favorizarea infractorului, pentru ascunderea sau distrugerea de probe din anchetă și neglijență în serviciu. Dezvăluirile au fost făcute în exclusivitate la emisiunea Sinteza Zilei la Antena 3 CNN.

În continuare este prezentat un fragment din emisiunea *Sinteza Zilei* din seara precedentă:

Mihai Gâdea:(...) **domnul Năsui, chiar domnia sa, este vizat de o anchetă penală și are un dosar de urmărire penală.(...) Haideți să vedem un document extrem de tare. Documentul care arată că el este subiectul unei anchete penale,(...) Că este urmărit penal pentru fapte foarte grave. Ajutarea infractorului, ascunderea, distrugerea sau alterarea de probe și neglijență în serviciu. (...)Ce știm până în acest moment, este că domnul Năsui, fost ministru al Economiei, a trimis Corpul de Control în două cazuri separate, la o companie din subordine, deci nu la ROMARM, că tot vorbește despre ROMARM. O să vedem, putea să-l de afară pe Țuțu, dar nu l-a dat. Nu la ROMARM, a trimis la altă companie din subordine. Dar veți vedea legătura dintre cele două dosare pentru că vorbim despre un mod de a acționa care este dubios de similar.(...) „Procurorul ”cutare „din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția urmărire penală, având în soluționare dosarul cu numărul” de mai sus, „privind efectuarea urmăririi penale în cauză, cu numărul” de mai sus, „față de numitul Claudiu Iulius Gavril Năsui, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de articolele respective din Codul Penal”, deci **privind efectuarea urmăririi penale, da, în cauza cu numărul, ce constată? Păi constată că domnul acesta trimite Corpul de Control la o companie din subordine,(...) Ce s-a întâmplat cu raportul de control pe care chiar ministrul Năsui l-a cerut? Năsui a refuzat să-l semneze. Deși acest raport se pare că ar putea conține informații foarte utile,(...) Există un caz doi. Pentru că Năsui în primul caz a acționat așa. Un caz doi, când Năsui trimite Corpul de Control, atenție, să verifice achizițiile din Minister. Corpul de Control raportează și ministrul din nou nu semnează. A doua oară trimite Corpul de Control și ministrul nu semnează. E un alt raport, nr. 1370/23.02.2021, care rămâne fără semnătură și fără răspuns din partea ministrului. De această dată, chiar în interiorul Ministerului ar fi găsit Corpul de Control probleme. Pe cine a favorizat Năsui nesemnând și acest al doilea document? Pentru că acolo erau nereguli în acest document.****

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că emisiunea ”Sinteza zilei” din 6 februarie 2023 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Astfel, în cadrul acestei ediții, sub titlurile: NEWS ALERT/ DOCUMENT EXCLUSIV: FOSTUL MINISTRU USR, CLAUDIU NĂSUI, ESTE URMĂRIT PENAL/ EXCLUSIV: CE ACUZAȚII I SE ADUC FOSTULUI MINISTRU. DEZVĂLUIRI DIN DOSAR, postul ANTENA 3 CNN a difuzat informații cu privire la audierea la DNA a fostului ministru al Economiei, Claudiu Năsui. În acest context, moderatorul a făcut o serie de afirmații tendențioase, acuzatoare la adresa fostului ministru al Economiei,

potrivit cărora acesta ar fi urmărit penal pentru fapte foarte grave: ajutarea infractorului, ascunderea, distrugerea sau alterarea de probe și neglijență în serviciu.

Deși au fost formulate acuzații privind presupuse fapte de natură penală la adresa fostului ministru al Economiei, invocându-se o Ordonanță emisă în anul 2021 de Ministerul Public, iar informația cu privire la aceasta fiind transmisă ca una de actualitate, sub formă de breaking news, Consiliul a constatat că, în cadrul emisiunii nu a fost prezentată și opinia persoanei din discuție cu privire la faptele ce îi erau imputate și nici nu s-a precizat dacă aceasta ar fi refuzat.

În aceste condiții, având în vedere referirile tendențioase, acuzaatoare făcute la adresa persoanei vizate, de natură a-i prejudicia imaginea, care, ulterior difuzării emisiunii, a și formulat o sesizare la CNA, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar dacă aceasta refuză să-și prezinte opinia, pe post trebuie precizat acest fapt, conform art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului. Or, respectarea dispoziției legale are ca scop protejarea dreptului la imagine a persoanei, ca în condițiile în care i se aduc acuzații aceasta să aibă posibilitatea de a-și expune poziția în legătură cu faptele incriminatorii, iar în situația în care ar fi refuzat, acest fapt trebuia comunicat pe post, pentru ca publicul să poată aprecia în cunoștință de cauză asupra informațiilor prezentate.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Pentru toate aceste constatări, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.10/16.12.2003 eliberată la 22.09.2022 și decizia de autorizare nr. 882.2-5/22.11.2016 eliberată la 22.09.2022 pentru postul ANTENA 3 CNN) se sancționează cu **somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3 CNN, deoarece, în cadrul emisiunii ”Sinteza zilei”, din 6 februarie 2023, în contextul formulării de acuzații la adresa unui fost ministru, nu a fost prezentat și punctul de vedere al acestuia și nu s-a precizat dacă a fost contactat, fiind încălcate astfel prevederile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu