



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 187 din 20.03.2014

privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.,
cu sediul în București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. RO 27759259

pentru postul de televiziune B1 TV

București, Str. Ion Câmpineanu, nr. 20. Sect. 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 martie 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat reclamațiile nr.14127/19.12.2013/28.02.2014 (revenire), nr. 14313/30.12.2013, nr. 902/22.01.2014, nr. 2565/26.02.2014 și nr. 3313/10.03.2014, precum și raportul întocmit de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunea „Lumea lui Banciu”, edițiile din 18 și 30 decembrie 2013, 20 ianuarie, 21 februarie și 9 martie 2014, difuzate de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licență audiovizuală nr. S-TV 26.3/15.06.2000, decizia de autorizare nr. 468.0-3/27.09.2011).

În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 3 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30, 32 (1), 40 alin. (3) și (5) și 47 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului:

- art. 3 alin. (3): Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 30: Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la imagine.

- art. 32 alin. (1): Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

- art. 40 alin. (3) : Moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

alin. (5): Orice referire peiorativă la adresa persoanelor în vârstă sau cu dizabilități, precum și punerea acestora în situații ridicole ori umilitoare sunt interzise în cadrul programelor audiovizuale.

- art. 47 alin. (2): Este interzisă în programele audiovizuale orice discriminare pe considerente de rasă, religie, naționalitate, sex, orientare sexuală sau etnie.

În fapt, postul de televiziune B1 TV a difuzat în zilele de 18 și 30 decembrie 2013, din 20 ianuarie, 21 februarie și 9 martie 2014, începând cu ora 23.00, emisiunea „Lumea lui Banciu”. Emisiunea a fost difuzată și în reluare în zilele următoare, începând cu ora 06.00, cu semnul AP.

În legătură cu difuzarea acestor ediții, la CNA au fost primite mai multe sesizări în care se reclamă faptul că prezentatorul a folosit un limbaj de natură a afecta dreptul la imagine a persoanei la care s-a referit în cadrul acestora.

Analizând conținutul edițiilor emisiunii „Lumea lui Banciu”, difuzate în zilele de 18, și 27 decembrie 2013, 20 ianuarie, 21 februarie și 9 martie 2014, membrii Consiliului au constatat că prezentatorul a folosit un limbaj licențios și injurios, de natură a afecta drepturile fundamentale ale omului, precum imaginea și demnitatea persoanei.

Astfel, în ediția din 18 decembrie 2013, având ca titlu „Mortul zilei”, realizatorul emisiunii, realizatorul emisiunii, domnul Radu Banciu, a făcut următoarele comentarii despre dl. Titus Munteanu.

Redăm din raportul de monitorizare :

Pe Titus Munteanu nu-l va mai avea angajat Sorin Oancea, pentru că astăzi am aflat, Titus Munteanu s-a prăpădit la o vârstă cuprinsă undeva între 70 și 72 de ani, pentru ca presa nu prea știe să calculeze din 2013, dacă scazi 1941, da, da 72 de ani, da, așa ne-a dat nouă, altora le-a dat 70, contează mai puțin, pentru că pe mormânt cifrele astea se șterg, nu rămâne nici șaptele, nu rămâne nici doiul, practic nu mai rămâne nimic, peste 150 de ani cine știe ce corbi vor mesteca oasele mormântului lui Titus Munteanu, dar sigur noi nu suntem încă acolo, omul era cunoscut și apreciat în România, a făcut câte ceva pentru TVR.. Printre concursurile lui, faptul că a adus Surprize, Surprize în România, concurs brevetat de Valeriu Lazarov, dar până la urmă importate în România de Titus Munteanu, Școala Vedetelor, de asemenea, care a avut un impact și chiar avem aici o listă cu cei care au devenit cunoscuți după ce au participat la Școala vedetelor a lui Titus Munteanu, Călin Goia, Nadine, Adi Despot, Diana Munteanu, Kitty Cepraga, Călin Geambașu sau răposata Mălina Olinescu, după cum vedeți seamănă cu Viitorul Constanța a lui Gică Hagi această listă, practic și dacă o mai citești o dată, de la capăt la coadă n-ai pe cine să transferi, dar bine, vina asta nu a fost neaparat a lui Titus Munteanu, dacă cu ăștia a lucrat, asta e! 50 de ani, aproape, de carieră, a mai avut și alte reușite, a fost premiat cu Trandafirul de Argint (...) Răpus de o viroză, spun ziarele, până la urmă, inima a încetat să-i bată, familia n-a comunicat, nu știm exact ce boală a avut, era internat de vreo două săptămâni la terapie intensivă într-un spital din București, nu s-a comunicat, sper și vom vedea exact acum ce om a fost Titus Munteanu prin decența, dacă ea va exista, a familiei sale. Am cunoscut situații de oameni care au murit aș spune chiar mai fulgerător, dacă-mi este permis, decât Titus Munteanu, cazul regizorului Nemescu, de exemplu, care l-am mai pomenit aici, c-a murit într-un taxi în timp ce se gândea la eroina lui din California Dreaming, căreia îi făcea curte și ea aștepta un pește mai mare, în fine, dar se gândea la ea, probabil, în momentul în care a intrat boul ăla în taxi și l-a omorât, familia a fost de o decență absolut incredibilă și nu s-a auzit nimic în presă, s-au dus, l-au îngropat, n-am văzut sarmale, n-am văzut cârnați, nu l-am văzut la România TV, ceea ce deja este somptuos pentru un mort, să nu apară la România TV. Nu exista România TV pe vremea respectivă, dar erau alte canale unde ar fi putut să apară. Și nu numai despre asta vorbim aici, sigur am făcut o comparație poate nefericită cu România TV, exista de fapt, în mintea noastră a tuturor, pentru că să tabloidizezi moartea cuiva este foarte ușor, să te duci să te plângi, să apari la televizor, am mai văzut și o doamnă zilele trecute la noi pe ecran, apărând și vorbind despre fetița ei care a murit la școală, după părerea mea sunt lucruri pe care nu le împărti cu nimeni, asta spun, vreau să văd un pic de decență și toți limbiștii ăștia din presă care se vor duce, „e cu îngerii acum, face divertisment cu îngerii, e pe un bulevard unde doar Lazarov l-a primit și l-a salutat, beau o cafea împreună, toate vedetele se ploconesc la picioarele lor, trandafiri, lalele, bujori, orhidee ș.a.m.d. Odihnește-te în Rai, ai fost un suflet nepereche!”, Condurățeanu invitat vine, ohoho, am și uitat ! De ăsta nu scăpăm ! Condurățeanu va fi peste 2 zile aici, să vedeți ce amintiri are el cu Titus! Uite, asta n-aș vrea! N-aș vrea ca toți papă-lapte ăștia, toți

porcii ăștia din presă să vină și să vorbească despre unul care era cu mult înaintea lor, n-au nicio legătură, doar stăteau și sugeau pe lângă el sau se ploconeau pe lângă el, asta nu-mi place! Lăsați omul în pace, s-a dus, în demnitatea lui, să stea liniștit, da. Să nu mai vedem nenorocirile astea pe la televizor. România TV vă da îngropăciunea, se va duce va băga microfonul în sicriu, să vadă dacă mai respiră, „Imediat, numai la România TV capacul sicriului!”, de zici că erau filmele alea de groază a lui Nicolaescu cu legionarii.

Pe ecran a fost afișat: *MORTUL ZILEI: TITUS MUNTEANU.*

În ediția din 27.12.2013 la finalul emisiunii, realizatorul Radu Banciu face următoarele afirmații despre Andra: *Numai cu norocul după ea, norocul și sarmalele. (Arătând revista Click, pe a cărei copertă este Andra) Uitați-vă la ea! În fiecare an spune la fel, să fie noroc, să fie cald, să fie... du-te-n mă-ta!*

Citind un titlu din Libertatea, despre Nadine, afirmă: *Aș vrea să am grijă de toți orfanii din România, spune Nadine. Trebuia să te căsătorești cu Mandela, fă, că ești excepțională! Excepțională, femeii ca Nadine să se tot nască, fraților!*

În ediția din 20 ianuarie 2013, având ca titlu „Un studiu pentru neliniștea lor/ Moldova și adevărurile din statistici”, realizatorul emisiunii, domnul Radu Banciu, a comentat despre protestele apărute în urma afirmațiilor sale despre unii cetățeni ai Republicii Moldova.

Redăm din raportul de monitorizare :

Încă o dată, îmi cer scuze, a te prostitua cel puțin o dată, nu înseamnă o dată. Înseamnă de 10 ori, înseamnă de zeci de ori, înseamnă posibil de sute sau chiar în cazuri nefericite, să batem în lemn, de mii de ori. Asta înseamnă prostituție la nivel mondial. Cele care s-au culcat cu decanul, e vorba de colegele mele din 1992-1993 care s-au culcat cu decanul, s-au culcat cu rectorul, s-au culcat cu conferențiarul, s-au culcat cu șeful de an, s-au culcat cu cine apucau, cu vameșul ca să obțină o viză ș.a.m.d., sigur noi ce să facem? Spunem ce s-a întâmplat, da? Ele nu intră în aceste rapoarte. Deci încă o dată vă spun: vigilență! Da, dacă sunteți un cetățean venezuelean sau indonezian și aveți lângă dumneavoastră o fată născută în Republica Moldova, care să fi avut măcar până la căsătorie, întrebați-o de două ori.

Șapte din zece reprezentante ale Republicii Moldova, dragi jurnaliști, s-au prostituat până la vârsta de 25 de ani cel puțin o dată. Ei bine, când 7 din 10 fete, s-au prostituat și celelalte au făcut sex pentru avantaje până la vârsta de 25 de ani dați-mi voie să cred că acest procent depășește sută la sută până la 30 de ani. Îmi pare rău,. Deci atunci când aceste lucruri se întâmplă eu nu pot să vin și să spun deși am spus-o, că fata respectivă, dacă mă urmărește în lumea asta, probabil că își aduce aminte.

Dar încă o dată spun, acolo colegele mele nu se încadrau și totuși ele au făcut prostituție numai că nu pe bani. Noi când le spuneam: băi, ești o curvă, iertați-mă, asta e expresia, noi nu spuneam prostituate când suntem studenți, știți ce ne spuneau: dar de ce? Că nu am făcut-o pe bani! Păi da, dar te-ai dus la decan ca să treci sau la prorector sau la lector sau la... da, dar n-am făcut-o pe bani!

Și uite aicea sunt, să trecem la următorul, „omoruri”. Hai să trecem și la omoruri. „În Republica Moldova pe parcursul anului 2010” deci ne cerem scuze, nu există o statistică mai nouă la nivel mondial, „pe parcursul anului 2010 în Republica Moldova au fost comise 6,6 omoruri la sută de mii de persoane. ” Este terifiant, tovarășul Turcescu, terifiant tovarășul Orcan, sunt terifiante. În România, țara unde criminalitatea este la ea acasă, procentul era de 1,8 omoruri la sută de mii de locuitori. În Republica Moldova 6,6, record la nivel european.

Măi fraților, vreau să vă spun așa: criminalitatea după consumul de alcool-premier place, curve-premier place, analfabetism-premier place european. La aceste trei capitole, Republica Moldova este lider european.

Astfel de afirmații la adresa femeilor din Republica Moldova au fost reluate în mod repetat pe parcursul emisiunii.

În ediția din 21.02.2014, având ca titlu: „Ciolanul schimbă culoarea politică”, Radu Banciu a comentat declarațiile lui Victor Ponta și Crin Antonescu despre conflictul din interiorul USL-ului din ultimele zile, făcând următoarele referiri la ministrul Muncii, Mariana Câmpeanu:

Și asta cu Mariana Câmpeanu demonstrează, Dumnezeule, că așa ceva nici în visele cele mai urâte nu-ți puteai imagina. Adică doar văzând că Traian Băsescu insistă s-o dea afară pe baba aia, doar văzând că și Crin Antonescu a sfătuit-o să plece, tu o iei în PSD! Că așa se aude. Mariana Câmpeanu ca să-și salveze rahatul ăla de funcție, că-i ca o țată din aia care a terminat de pus murăturile și a ieșit în fața blocului să vorbească cu alte babe să vadă dacă ăloră le-a ieșit. N-are nicio legătură. Cum să fii ministru mă, când arăți în halul acesta și te exprimi așa: păi nu mai țin minte, să nu cumva să le încurc. Așa vorbește un ministru, mă? Nu șef de scară, da? Cine-i Mariana Câmpeanu să te cramponezi, mă frate?! N-are nicio importanță, decât pentru orgoliul tău. Țara, crezi că are nevoie de Mariana Câmpeanu care s-a făcut de râs în toată povestea asta? (...)

Deci ea s-a compromis literalmente. S-a bâlbâit, a fost ridicolă, a fost penibilă în toată chestiunea asta, și o apără primul ministru fără nici o explicație logică. Și pe Duminică aia la fel. Da? Am văzut astăzi, plagiat integral. Oamenii ăștia sunt în continuare în funcții pentru că un prost s-a înșelat, a făcut un guvern cu niște oameni de o penibilitate aiuritoare nu numai pe comanda lui, pe comanda oamenilor din spatele lui, și acum nu vrea să recunoască că a greșit și că a pierdut. Despre asta vorbim. Noi suntem prizonierii acestui lanț de erori pe care le-u comis cei care sunt în fruntea statului. Erori peste erori. Bineînțeles că un prost sau un mincinos ordinar nu se poate asocia decât cu oameni de teapa lui.

Îmi explica mie acest cvartet al României care se face de rușine în fața Europei în fiecare zi. Cum să ai încredere în ăștia mă? În Dragnea, în Ponta, în Oprea, în acela micu de la PC, Daniel Constantin. Cum să te prezinți cu ăștia în Europa? Că ei ce fac în timp ce discută? O să-i vedem, probabil în curând pe prima pagină în „Kamikaze” sau în „Academia Cațavencu” pe toți patru cum fură de pe podea, de pe covorul persan, cum se uită pe la cuiere să vadă dacă nu și-a lăsat vreunul vreo pălărie, cum fură unul din buzunarul altuia. Despre ce să vorbească ei în Europa? Ei sunt de cârciumă. Nu știu o limbă străină niciunul, n-ați văzut cum arată în lume? ăștia conduc statul român! Niște terchea-berchea.

Cum să îmi susții un astfel de om? Tu n-ai un pic de demnitate, să vii la o discuție în față, vorbește mă, deschis. Te-a mulțumit pe tine ciocănitoarea asta pensionară? Idolul pensionarilor din România! N-o cunoaște nimeni, mă! (...)

Mă, dar modul în care te exprimi, modul în care te prezinți, mă, nu se poate să fii ministru când tu ești de doi lei. Tu ai o atitudine și o alură de spărgător de semințe, mă. (...) Noi ne uităm la ea ca la o tejehtară. Deci e o boschetară care ai pus-o după o...mai dați-mi și o „Eugenia”, mai dați-mi și o napolitană, doamnă. Mă, dar câte vrei mă? Ea mestecă niște cireșe și scuipă sâmburii pe jos. Ce-i asta, mă tată? Nici un pic de prestanță, mă. Cum să te prezinți mă, în halul ăsta la Minister? ăștia sunt niște oameni care sunt iresponsabili. Asta este imaginea Guvernului României? O adunătură de trepăduși! O chelnereală literalmente. (...)

În ediția din data de 09.03.2014, având ca titlu: „Profesionalismul vine de la Ghiță”, dl. Radu Banciu, a comentat un articol pus de România TV pe propriul site, comentariu în care a făcut următoarele afirmații:

Astăzi mai văzut pe România TV un titlu la care ne așteptam, l-au omorât pe Michael Schumacher. O să și-l punem pe ecran. Deci Schumacher a murit, să știți, la România Tv. Iată titlul: „A murit. Anunț cutremurător de la spitalul unde este internat Michael Schumacher.” (Este prezentat pe ecran articolul respectiv.) Bineînțeles că știrea este de doi lei, noi am luat-o de pe pagina de media a tovarășului Obae, unde se pun întrebările următoare: care-i știrea, cine a murit și ce aflăm din text. Corect! Aflăm așa: că Michael Schumacher se află în comă, dacă intrăm pe text, dacă dădeai click, pentru că știrea asta era, click, gata, știre cutremurătoare. Bun, după cum era formulată, și știind că e de pe RTV, era clar că de fapt nu murise decât dacă tu deschideai prima oară RTV-ul. Dar tu te-ai fi putut gândi: mă, gata, s-a terminat! Înseamnă că nu mai e nicio speranță, ori l-au decuplat de la aparate, ori a devenit o legumă. Intrați ca prostul pe știre, cum probabil au făcut-o zeci de mii de oameni, și ce scria în știre? „Michael Schumacher se află în comă din data de 29 decembrie 2013”, lucru care se știa, au trecut două luni și ceva. Aflăm cine a murit în conținutul știrii. De fapt cine murise? Scrie în știre: „Medicii care se ocupă de campionul german la spitalul din Grenoble, au primit o grea lovitură miercuri”, astăzi fiind duminică, „ei fiind nevoiți să constate decesul unei alte persoane care a suferit un accident pe pârtie.” Absolut irelevant pentru că vă spuneam, numai în weekendul în care Michael Schumacher a fost admis la CHU Grenoble acesta, muriseră șapte, numai acolo la el, la localitatea unde a schiat el. La Meribel, așa, deci doar la Meribel muriseră șapte week-end-ul acela. Nu s-a anunțat pe nicăieri. (...) Cine informează așa ceva? Sigur, în ziare, dacă te uiți la un colțișor, mai găsești, nu e o știre. Și bine, nu pe RTV, ăia nici nu știu unde sunt Alpii francezi, n-au auzit vreodată de Meribel. Și au dat-o doar ca să intre omul, ca să îl ducă...Încă o dată, facem apel și pe această cale celor, autorităților, nu știu, CNA-ului, mă, închideți-ii pe ăștia cât mai repede. Vă rugăm frumos, nu se poate așa ceva. Este inadmisibil să faci cu bună știință asemenea chestiuni. Că astea nu țin de presă. Ori nu se spune că o televiziune trebuie să aibă o deontologie, minimă, sigur. Uitați că OTV-ul a fost totuși închis. Nici aia nu era televiziune, ok. Mă, dar ăștia cât mai au? Bun, am înțeles că pe Antena n-o puteți închide că e ordin de la Victor Ponta, nu se poate. CNA-ul este până la urmă la dispoziția celui care conduce țara. În cazul nostru Victor Ponta. OK, am înțeles-o, nu se poate! Dar în cazul acesta? România TV, chiar nu se poate face nimic? Știm că și asta, sigur, Ghiță e prietenul lui Ponta, dar chiar e posibil ca televiziunea asta să meargă mai departe, să câștige bani, să aibă angajați, să te trezești dimineața să te speli pe dinți sau te piepteni în fața oglinzii știind că te duci la lăturile astea? Cum e posibil, așa ceva, mă? Ce știre e asta? Am citit-o exact ca să vedeți. A murit! Bineînțeles apărerea în titlu Schumacher, ei văzuseră, aflaseră ăștia, poate că e legendă, poate că nici nu murise nimeni acolo în săptămâna asta, au inventat-o ei ca să mai facă încă un pic de vâlvă. Sunt absolut convins că mai bine de jumătate din știrile astea sunt inventate. Deci nici măcar nu există suportul real. Că cine se duce acum acolo să vadă dacă murise unul miercurea trecută? N-avem cum să verificăm. Doar n-o să sunăm, și dacă sunăm la Grenoble, ăia nu ne pot spune. Că nu vorbești de moartea unui om în Franța, cum vorbești în România. N-au voie ăia să comunice decât dacă îi cunoști personal familia ăluia. La ei nu-i ca la noi, nu se comunică așa ceva.

Analizând conținutul prezentat, membrii Consiliului au constatat că unele dintre comentariile domnului Radu Banciu, în ediția din 19.12.2013 făcute la adresa femeilor din Republica Moldova care au venit să studieze în România, despre care a spus că

s-au „prostituat”, au avut un caracter profund discriminatoriu, fiind de natură să contravină principiului egalității de șanse.

Astfel de afirmații, exprimat în mod public, în cadrul unui program audiovizual, este de natură să contravină principiilor nediscriminării.

Membrii Consiliului au apreciat că respectivele afirmații sunt de natură să contravină dispozițiilor legale potrivit cărora este interzisă în programele audiovizuale orice discriminare pe considerente de rasă, religie, naționalitate, sex, orientare sexuală sau etnie, fapte ce contravin dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Codul audiovizual.

Consiliul consideră că prin specificarea expresă a caracterului defăimător a termenilor folosiți, se induce, în esență, o atingere principiului egalității, fiind de natură să aducă atingere demnității persoanei, în condițiile în care aceste afirmații au fost făcute public pe postul de televiziune B1 TV.

Raportat la conținutul emisiunii ce a constituit obiectul raportului de monitorizare, persoanele aflate în situații analoge trebuie să beneficieze de tratament similar și să nu fie tratate mai puțin favorabil numai din cauza naționalității (cetățeni ai Republicii Moldova).

Analizând conținutul ediției difuzate în data de 21.02.2014, Consiliul a constatat că unele afirmații ale domnului Radu Banciu făcute la adresa doamnei Mariana Câmpeanu au fost peiorative la adresa unei persoane în vârstă, fapt interzis în cadrul programelor audiovizuale prin prevederile art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului, analizând conținutul emisiunilor difuzate în zilele de 18 și 30 decembrie 2013, 20 ianuarie, 21 februarie și 9 martie 2014, difuzate de postul B1 TV, au constatat că în cadrul acestor emisiuni prezentatorul a folosit un limbaj injurios și licențios, fapt ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, potrivit cărora moderatorii programelor au obligația să nu folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Raportat la aceste norme, recunoscând totodată dreptul la opinie al persoanei, precum și pe cel la alegerea modului în care aceasta găsește de cuviință să-și exprime punctul de vedere cu privire la un subiect, membrii Consiliului au constatat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii licențioase, injurioase, a fost de natură a afecta imaginea persoanei (ex. Andra, Mariana Câmpeanu).

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un realizator/prezentator de emisiuni trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Or, limbajul licențios și injurios folosit de către prezentatorul emisiunii pe parcursul edițiilor difuzate în perioada monitorizată și transmise în reluare, a doua zi, contravine prevederilor legale și sunt de natură a afecta drepturi fundamentale ale omului, respectiv dreptul la demnitate, onoare, reputație și la imagine, drepturi protejate de legislația audiovizuală.

De asemenea, în spiritul protejării drepturilor fundamentale, consacrate european și constituțional, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine a persoanei.

În consecință, membrii Consiliului au constatat că prin utilizarea unui limbaj licențios și injurios, de natură a afecta dreptul la imagine a persoanei, prezentatorul/realizatorul nu și-a îndeplinit obligația instituită de art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, conform căreia moderatorii programelor au obligația să nu folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Consiliul consideră că, sub pretextul abordării unor subiecte de actualitate, domnul Banciu a transformat aceste emisiuni în arme de insultă la adresa unor persoane (ex. Mariana Câmpeanu), precum și afirmațiile făcute la adresa femeilor din

Republica Moldova, constituie un fapt deosebit de grav în contextul în care televiziunea constituie un spațiu public cu o importantă influență asupra comportamentului social.

Membrii Consiliului apreciază că orice prezentator/realizator trebuie să își asume această calitate și să-și exercite dreptul la liberă exprimare ținând cont de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale.

Conform prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea audiovizualului, răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.

Pentru aceste considerente, având în vedere că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior pentru încălcarea aceluiași prevederi, membrii Consiliului au propus amendarea acestuia cu suma de 15.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. h), alin. (2) și (4), art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului.

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 26.3/15.06.2000, al deciziei de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-3/27.09.2011 pentru postul de televiziune B1 TV, este sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 30, 32 (1), 40 alin. (3) și (5) și 47 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune B1 TV cu amendă de 15.000 lei, întrucât în edițiile emisiunii „Lumea lui Banciu”, difuzate în zilele de 18 și 30 decembrie 2013, 20 ianuarie, 21 februarie și 9 martie 2014, realizatorul a folosit un limbaj licențios, defăimător și discriminator la adresa unor persoane, fapt de natură a afecta imaginea acestora.”

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU