

Decizia nr. 150 din 23.06.2021  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,  
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,  
Construcția C1, parter, jud. Prahova  
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160  
e-mail: [office@rtv.net](mailto:office@rtv.net)

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV  
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 23.06.2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 1691/15.02.2021, 1957/22.02.2021, 1994/23.02.2021, precum și rapoartele prezentate de Direcția Monitorizare referitoare la ediția din 10.02.2021 a emisiunii *Punctul culminant*, precum și la emisiunile informative din 21.02.2021 și emisiunea *Punctul culminant* din data de 22.02.2021 difuzate de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

Art. 40 (2) - În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Redăm din rapoartele de monitorizare:

#### 10.02.2021 - Emisiunea Punctul culminant

Sinteza constatării	Observații
Postul <b>România TV</b> a difuzat în data de <b>10.02.2021</b> , în intervalul 20:59-23:47, emisiunea <i>Punctul culminant</i> moderată de Victor Ciutacu. Aspectul reclamat de petent s-a întâlnit în a doua oră a emisiunii (22:00-22:47). Titlu pe durata dezbaterii subiectului privind conflictul din Sectorul 1 al Capitalei dintre primar și compania ROMPRES: (...) <b>LUPTĂTOAREA CONTRA CORUPȚIEI, NEGOCIERI CU INFRACTORII</b>	<b>Pe parcursul emisiunii, nu a fost prezentat, în direct sau înregistrat, vreun punct de vedere al domnului Maricel Păcuraru și nu s-a menționat că s-ar fi cerut un punct de vedere.</b>
	(00.44/S1) Victor Ciutacu: (...) <i>Când m-am uitat prin documentele pe care și dvs. ni le-ați pus la dispoziție dar nu numai dvs., am constatat cu stupoare că acționarul sau cel puțin reprezentantul acționarului indignat de acest conflict, se cheamă domnul Maricel</i>

02.12/S1 – prim plan pe jumătate de ecran cu **ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 696**, în care apare **WALTER ALEXANDRU-COSMIN** având adresa mun. București, Str. Cernișoara, nr. 117, Sector 6, identificat cu CI seria RK nr. 078619/20.01.2018 eliberată de SPCEP Sector 6, CNP 186120740048 - 4 secunde; apoi prim plan pe tot ecranul - 1 secundă

(03.03/S1) Iancu Toader: *Nu mă mir că în această companie se află oameni certați cu legea, iar în ultima perioadă de când în acest peisaj a apărut domnul Păcuraru care, vedeți, a achiziționat părțile sociale ale acționarului de facto pentru 1000 de lei, deci, vorbim despre transparență, despre prețuri derizorii, nu numai că, pe lângă faptul că a pierdut toate litigiile prin care a încercat să preia abuziv această companie, a reușit într-un final, astăzi, am aflat și noi și am văzut în presă...*

Iancu Toader: ... să inducă în eroare , să păcălească instanța...

Iancu Toader: ... printr-un act fals.

Iancu Toader: *Un minut, o să vă explic situația. În data de 28.07.2020, domnul Păcuraru se prezintă în cadrul unei adunări generale a acționarilor unde, evident, acționarii cunoscând poziția și văzând ce samavolnicit acest acționar și-au dat evident votul în sensul celor care au făcut-o dintr-un convocări. Nemulțumit de această hotărâre a adunării generale care a fost înscris în registrul comerțului, domnul Păcuraru împreună cu o altă persoană care s-au erijat drept reprezentanți ai acestui acționari de facto, au întocmit un fals. O altă hotărâre paralelă cu cea legală statutară adoptată și înscrisă în registrul comerțului, pe care noi le-am contestat în instanță (neinteligibil) s-o anulăm. Am obținut suspendarea efectelor acesteia prin hotărâre executorie. Au încercat prin alte zeci de procese să-și numească propriul ginere, prin această hotărâre în fals, la conducerea societății. Evident pe o cerere de intervenție la registrul comerțului. Deci, repet, nu o hotărâre de fond, au reușit astăzi, nu cum s-au lăudat în toată presa că au câștigat, și printr-o hotărâre falsă care a fost deja suspendată executoriu de o instanță de judecată, v-am trimis-o...*

*Păcuraru, este patronul Realitatea TV și este proaspăt ieșit din pușcărie unde a executat o pedeapsă pentru corupție. O să vă arate colegii mei și documentele. (...)*

(02.11/S1) Victor Ciutacu: (...) *Avem și, iertați-mă că vă întrerup, să vadă și telespectatorii și să le explic ce văd ei. Celălalt acționar este reprezentat prin procură notarială de domnul Maricel Păcuraru. Documentul l-au autentificat la un notariat public, doamnelor și domnilor, în sensul în care fiul defunctului domn Walter își cedează reprezentarea către domnul Maricel Păcuraru. Repet, un penal după toate definițiile codurilor în vigoare și după înaltele criterii ale domnului Iohannis, spre exemplu, că tocmai a ieșit din pușcărie.*

02.46/S1 – prim plan pe jumătate de ecran cu **ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 696** în care se văd aceleași date ca mai sus - 6 secunde

Victor Ciutacu: *Da.*

Victor Ciutacu: *Cum adică să păcălească instanța?*

Victor Ciutacu: *Iertați-mă. Cum adică să păcălească instanța?*

Victor Ciutacu: *Da...*

Victor Ciutacu: *Stați să o luăm altfel, domnul meu. Dacă mâine vine fiul, ginerele, că nu*

<p>Iancu Toader: <i>Judecătorul probabil a fost indus în eroare și a admis această cerere prin care s-a înscris...</i></p> <p>Iancu Toader: <i>Pe ginere l-a pus prin acea hotărâre paralelă care nu este o hotărâre a societății statutară, a fost pus de către o instanță suspendată.</i></p> <p>Iancu Toader: <i>Avem un conflict între două hotărâri. Avem o hotărâre judecătorească. O ordonanță președințială care suspendă efectele aceste hotărâri. Avem hotărârea legală statutară care este înscrisă în cuprinsul registrului comerțului sau pune în discuție acuma ce produce efecte. Pentru că hotărârea pe care dânsul a înscris-o este una cu caracter provizoriu executoriu e provizorie. În același timp, însă, acea hotărâre a lui este suspendată de o altă instanță de judecată.</i></p>	<p><i>știu, că acolo e o întreagă familie. Am văzut că și fiul e implicat și dă declarații și ginerele. Deci, pe ginere ziceți că vrea să-l pună, domnul Păcuraru, șeful companiei, da?</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Și dacă mâine se prezintă generică la poarta întreprinderii să vină să preia conducerea conform nobilelor comandamente tratate de ilustrul său socru, ce faceți?</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>E noaptea minții.</i>          (...) Victor Ciutacu: <i>Fiindcă vorbești despre momentul ăla absolut bizar al adunării generale a acționarilor, vă prezint, doamnelor și domnilor, înregistrările și imaginile momentului. Maricel Păcuraru, patronul Realitatea Plus, a fost surprins în ședința despre care vorbea domnul Toader, mărturisind cât de mult respectă el infractorii. Ba, mai mult, spune patronul de la Realitatea Plus, „Cine nu e infractor e prost”. Haideți să ne adăpăm și noi la izvorul de înțelepciune al domnului Păcuraru împreună.</i></p>
<p>Cu mențiunea <i>libertatea.ro</i>, a fost difuzat materialul mai sus menționat (același din ediția 01.09.2020), în care apare un bărbat aflat într-un birou adresându-se mai multor persoane din încăpere.</p>	

## 21.02.2021

Sinteza constatării	Observații
<p>Cu privire la reclamația 1957/22.02.2021, au fost monitorizate emisiunile informative ale postului de televiziune <b>România TV</b>, din data de <b>21.02.2021</b>, intervalul 06:00-24:00. Au fost găsite 3 știri despre un protest față de abuzurile din justiție.</p>	<p><b>Pe parcursul știrilor, nu a fost prezentat, în direct sau înregistrat, vreun punct de vedere al domnului Maricel Păcuraru și nu s-a menționat că s-ar fi cerut un punct de vedere.</b></p>
<b>Breaking news - 21.02.2021, ora 10:00 - informativă</b>	
<p>Titluri: <b>PUȘCĂRIAȘUL GUNOAIELOR LUI CLOTILDE ÎȘI BATE JOC DE JUSTIȚIE / PROTEST FAȚĂ DE TERFELIREA JUSTIȚIEI DE CĂTRE UN PUȘCĂRIAȘ</b></p> <p>Mirabela Dumitrache, reporteră: (...) <i>Au venit deja protestatari undeva în centrul Capitalei, protestează față de abuzuri, spun ei, și</i></p>	<p>Violeta Romanescu, prezentatoare: (...) <i>Oamenii ies în stradă și spun că protestează față de abuzurile făcute mogulului Maricel Păcuraru și judecătorul care face orice e nevoie pentru a-l scăpa de pușcărie. Deși are de ani buni dosar în instanță pentru mai multe infracțiuni, judecătorul a amânat procesul până acum de zeci de ori. (...)</i></p>

<p><i>dau ca exemplu un dosar aflat pe rol în momentul de față care îl are ca inculpat pe Maricel Păcuraru, mogulul Maricel Păcuraru. Ei bine, spun ei, este un abuz în acest dosar, în sensul că dosarul a fost repartizat la Secția 1 Penală în cadrul Tribunalului București, iar judecătorul care se ocupă de acest dosar a amânat termenul de 42 de ori. Despre abuzuri în justiție vorbesc protestatarii. (...)</i></p> <p>Mirabela Dumitrache: <i>V-ați adunat aici și strigați „Hoții, la pușcărie!” Văd că aveți și niște pancarte pe care ați și pus acolo o persoană anume. Despre Maricel Păcuraru este protestul vostru, despre faptul că el are un dosar care a fost amânat de 42 de ori?</i></p> <p>(...) Mirabela Dumitrache: (...) <i>Sunt mai multe infracțiuni pentru Maricel Păcuraru acolo. Printre care spălare de bani și complicitate la spălare de bani. În trecut a mai fost anchetat într-un alt dosar, a făcut închisoare, a fost condamnat la 5 ani, însă a ieșit mult mai devreme. Vedem însă ce se întâmplă mâine la următorul termen pe care îl are acest dosar care-l are ca inculpat pe Maricel Păcuraru la Tribunalul București. (...)</i></p> <p>Imagini difuzate pe ecranul splitat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- în stânga - de la protest, unde se văd cca. 21 de persoane, purtând măști, cu mai multe pancarte și un singur reporter; texte vizibile pe două pancarte: <ul style="list-style-type: none"> <li>- (00.39/S1), (02.33/S1) <i>Infractorul Maricel, patronul Realitatea și judecătorul Oprea, ambii din Galați rușinea justiției. Blat ordinar! ;</i></li> <li>- (01.38/S1), (02.06/S1) <i>Aceasta este Justiție? 42 de amânări în 5 ani???? La pușcărie cu Judecătorul Oprea, corupt de Maricel Păcuraru, patronul Realitatea!</i></li> </ul> </li> <li>- în dreapta – Maricel Păcuraru intrând la DNA a alternat cu judecătorul Cătălin Oprea.</li> </ul>	
<p><b>Breaking news - 21.02.2021, ora 11:00 - informativă</b></p>	
<p>Titluri: <b><i>PUȘCĂRIAȘUL GUNOAIELOR LUI CLOTILDE ÎȘI BATE JOC DE JUSTIȚIE / PROTEST FAȚĂ DE TERFELIREA JUSTIȚIEI DE CĂTRE UN PUȘCĂRIAȘ / (...) / PROTEST FAȚĂ DE BLATUL DINTRE JUDECĂTOR ȘI PUȘCĂRIAȘ</i></b></p> <p>A fost redifuzat reportajul de la protest prezentat la ora 10:10, cu Mirabela Dumitrache.</p> <p>Nu au fost difuzate imagini cu petentul sau cu judecătorul Cătălin Oprea.</p>	
<p><b>Breaking news - 21.02.2021, ora 12:00 - informativă</b></p>	
<p>Au fost difuzate pe tot ecranul imagini de la protest, cu cca. 21 de persoane, purtând măști, cu mai multe pancarte și un singur reporter:</p> <p>(00.48/S3), (02.09/S3) Text vizibil pe o pancartă: (...) <i>Proces trântit pentru a fi scăpat patronul Realitatea!</i></p> <p>(S-au reluat parțial imagini difuzate la ora 10:10, cu protestul:)</p> <p>(00.52-01.35/S3) „, Mirabela Dumitrache, reporteră: <i>Protestează față de abuzuri, spun ei, și dau ca exemplu un dosar aflat pe rol în momentul de față care îl are ca inculpat pe Maricel Păcuraru, mogulul Maricel Păcuraru. Ei bine, spun ei, este un abuz în acest dosar, în sensul că dosarul a fost repartizat la Secția 1 Penală în</i></p>	<p>Violeta Romanescu, prezentatoare: (...) <i>Oamenii ies în stradă și spun că protestează față de abuzurile făcute de mogulul Maricel Păcuraru dar și de judecătorul care face orice e nevoie pentru a-l scăpa de pușcărie. Pe pancarte, oamenii revoltați au scris „Cătălin Oprea, să amâni de 42 de ori, asta înseamnă să fii mafiot” sau „Infractorul Maricel Păcuraru la pușcărie”. Maricel Păcuraru are de ani buni dosar în instanță pentru mai multe infracțiuni, iar judecătorul Cătălin Oprea a amânat procesul până acum de zeci de ori.</i></p>

<p><i>cadrul Tribunalului București, iar judecătorul care se ocupă de acest dosar a amânat termenul de 42 de ori. (...)</i></p> <p>Texte vizibile pe trei dintre pancarte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (00.56/S3) <i>Judecătorul Cătălin Oprea... blatul infractorului pușcăriș Maricel Păcuraru, patronul Realitatea!</i></li> <li>- (00.56/S3) <i>Infractorul Maricel, patronul Realitatea și judecătorul Oprea, ambii din Galați rușinea justiției. Blat ordinar! ;</i></li> <li>- (01.06/S3), (01.27/S3) <i>Aceasta este Justiție? 42 de amânări în 5 ani????? La pușcărie cu Judecătorul Oprea, corupt de Maricel Păcuraru, patronul Realitatea! ”</i></li> </ul> <p>Pe fondul unor imagini pe tot ecranul cu Maricel Păcuraru ieșit de la DNA și asaltat de reporteri, a fost făcut următorul comentariu din off: <i>Maricel Pacuraru a avut mai multe condamnări la închisoare cu executare pentru multiple infracțiuni. De 5 ani dosarul care se judecă la Tribunalul București se amână de la un termen la altul.</i></p> <p><b>Nu au fost difuzate imagini cu judecătorul Cătălin Oprea.</b></p>	
---	--

## 22.02.2021 - Emisiunea Punctul culminant

Sinteza constatării	Observații
<p>Postul <b>România TV</b> a difuzat în data de <b>22.02.2021</b>, în intervalul 20:59-22:47, emisiunea <b>Punctul culminant</b> moderată de Victor Ciutacu.</p> <p>(22:35-22:41) Aspectul sesizat în reclamația 1994/23.02.2021 s-a găsit în a doua oră a emisiunii.</p> <p><b>22:35-22:46</b>, (38.33-49.24/22) <b>Titluri: 43 DE AMÂNĂRI PENTRU PUȘCĂRIAȘUL GUNOAIELOR LUI CLOTILDE / JUDECĂTOR ACUZAT CĂ TERFELEȘTE JUSTIȚIA ȘI PROTEJEAZĂ UN PENAL</b></p>	<p>Pe parcursul emisiunii, nu a fost prezentat, în direct sau înregistrat, vreun punct de vedere al domnului Maricel Păcuraru și nu s-a menționat că s-ar fi cerut un punct de vedere.</p>
<p>A fost difuzat un protest din fața tribunalului cu aproximativ 25 de persoane.</p> <p><b>Texte vizibile pe pancarte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (00.40/S4-1) <i>Infractorul Maricel, patronul Realitatea și judecătorul Oprea, ambii din Galați rușinea justiției. Blat ordinar! ;</i></li> <li>- (00.42/S4-1) <i>Aceasta este Justiție? 42 de amânări în 5 ani????? La pușcărie cu Judecătorul Oprea, corupt de Maricel Păcuraru, patronul Realitatea!</i></li> <li>- (01.11/S4-1 – parțial vizibil) ... <i>La pușcărie cu Judecătorul Oprea, corupt de Maricel Păcuraru, patronul Realitatea!</i></li> </ul> <p>Mirabela Dumitrache, reporteră: <i>Au venit foarte multe persoane care protestează, vi le arată acum, pas cu pas, Marius Alexe. Au adus foarte multe bannere pe care au scris, o să vă citez acum din protestatarii care sunt în fața Tribunalului București, „Aceasta este Justiție? 42 de amânări în 5 ani? La pușcărie cu judecătorul Oprea, corupt de Maricel Păcuraru”.</i></p>	<p>Victor Ciutacu: <i>Breaking news de senzație, doamnelor și domnilor. Acuzat de procurorii DNA de spălare de bani, complicitate la spălare de bani și participare improprie la abuz în serviciu, pușcăriașul gunoaielor lui Clotilde Armand continuă să fie protejat. Nu mai puțin de 43 de amânări a decretat judecătorul Cătălin Oprea în acest dosar. (...)</i></p>
<p>Au fost făcute următoarele comentarii:</p>	<p>Victor Ciutacu: <i>Da... Îl avem în imagine și pe domnul judecător Cătălin Oprea, originar din Galați ca și inculpatul Maricel Păcuraru, pe care l-a păsuat de la sentința de 43 de ori. Alice, tu știi</i></p>

<p>Alice Drăghici: <i>Un proces amânat e un proces care n-a fost încă pierdut, Victor. Reține. Deci... Eu ador amânările, iar penal...</i></p> <p>Alice Drăghici: <i>Nu, atât de multe nu. Înțeleg că aici e vorba de o amânare de pronunțare pe soluția de fond sau amânarea procesului?</i></p> <p>Alice Drăghici: <i>Vreau să spun că amânări multe se regăsesc în dosare mari, în dosare economice, complexe așa cum e și ăsta.</i></p> <p>Alice Drăghici: <i>Dosare de evaziune fiscală, de spălarea banilor unde administrezi probe, faci expertize, faci obiecțiuni la expertize, audiezi, deci se poate. Sigur că un dosar poate să stea pe rol ani de zile. (...) Când se amână pronunțarea de 43 de ori, sigur că e oarecum neobișnuit prin numărul mare de amânări. Nu știi care e complexitatea cauzei, probabil că mare. Acuma, dacă judecătorul are dubii în legătură cu soluția, pentru că e clar că despre asta vorbim, adică dacă ai amânat pronunțarea de atâtea ori, are dubii în legătură cu soluția, și eu îl rog așa, că nu-mi permit să dau sfaturi, să-l achite. Dacă tot are îndoieli în legătură cu soluția...</i></p> <p>Alice Drăghici: <i>Achită-l, frate! Că dacă nu mergi cu inima deschisă către altceva decât achitare, mai bine dai o soluție civilizată, l-ai achitat, ești la fond, n-are nimeni ce să-ți spună, n-are decât Parchet, DNA, cine o face...</i></p> <p>(...) Alice Drăghici: (...) <i>Dacă are dubii, achitarea e senzațională. Pe lipsa probelor, pe 16 - c. E cea mai civilizată și cea mai soft, așa.</i></p> <p><b>22:37-22:46, (40.10-49.16/22) În partea dreaptă a ecranului splitat a fost difuzată o fotografie cu judecătorul Cătălin Oprea.</b></p> <p><b>Nu au fost difuzate imagini cu petentul.</b></p>	<p><i>că eu detest asta cu trimisul oamenilor la pușcărie și cu tot, mai ales că domnul Păcuraru și-a făcut deja pușcăria, lucru care pare să nu impresioneze pe doamna Clotilde Armand care vrea să salveze sectorul de gunoaie cu ajutorul domniei sale, da' tu ai mai întâlnit 43 de amânări la o pronunțare?</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Da' ai avut parte de 43 de amânări vreodată în cariera ta?</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Cică da.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>N-a zis nimeni nu.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Păi, corect... Adevărul e că la atâtea îndoieli ți-e și frică să mai condamni omul. Zici, mă...</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Ai și tu dreptate. Și după aia vine ăla de la recurs și zice 8 ani jumate din achitare, cum se practică la noi.</i></p>
--	---

Membrii Consiliului au constatat că emisiunile din luna februarie 2021, ce au constituit obiect al rapoartelor de monitorizare analizate, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale enunțate.

Astfel, dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului obligă radiodifuzorii ca, pentru respectarea dreptului la imagine, să respecte principiul audiatur et altera pars, respectiv să solicite persoanei la adresa căreia sunt formulate acuzațiile un punct de vedere cu privire la faptele imputate.

Or, în conținutul emisiunilor analizate nu se regăsește niciun punct de vedere al domnului Maricel Păcuraru referitor la acuzațiile formulate la adresa sa, în contextul

dezbaterilor referitoare la conflictul dintre Primăria sectorului 1 și firma de salubritate ROMPREST, precum și a unei presupuse implicări a acestuia în acest conflict.

De asemenea, norma invocată prevede ca, în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum se poate constata din rapoartele de monitorizare, nu a fost respectat nici principiul audiatur et altera pars și nici nu s-au făcut astfel de precizări.

Opiniile exprimate în aceste emisiuni nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa d-lui Maricel Păcuraru, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că dreptul la imagine și demnitate a persoanei a fost prejudiciat, întrucât, radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Maricel Păcuraru, fără să-i prezinte punctul de vedere și fără să precizeze dacă aceasta a refuzat să-și exprime opinia cu privire la aceste acuzații, astfel cum impun dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului (anterior radiodifuzorul a fost sancționat prin Deciziile nr. 465 din 06.08.2020, 44/28.01.2021 și 52/02.02.2021 cu somație publică pentru încălcarea prevederilor legale din domeniul audiovizual referitoare la respectarea demnității umane), membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### **DECIZIE:**

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-5/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu amendă de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 de lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul unor emisiuni informative din data de 21.02.2021 și a două ediții ale emisiunii *Punctul culminant* din zilele de 10 și 22 februarie 2021, au fost formulate acuzații nesustținute cu dovezi la adresa unei persoane, care nu a fost contactată și invitată să exprime un punct de vedere referitoare la faptele nelegale imputate, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor menționate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care radiodifuzorul aduce acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt..”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA SORESCU

Întocmit,  
Serviciul juridic,  
reglementări și relații europene  
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu