

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 118 din 27.05.2021
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
cu sediul în BUCUREȘTI, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2 CUI 15971591
Email: juridic@antena3.ro

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședința publică din 27 mai 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 1975/23.02.2021, cu privire la emisiunea "Punctul de întâlnire" difuzată în data de 31.01.2021 de postul ANTENA 3–NEWS & CURRENT AFFAIRS.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): *În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.*

- art. 64 alin. (1): *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 31 ianuarie 2021, postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS a difuzat, în intervalul orar 20.59-23.45, o ediție a emisiunii "Punctul de întâlnire", moderată de Radu Tudor.

Printre subiectele discutate în emisiune a fost și cel cu privire la dezvăluirea jurnalistică realizată de publicația „Lumea Justiției” despre o consilieră de la Ministerul Justiției ce și-ar fi șters numele postat în urma rezultatelor unui concurs, de pe site-ul ministerului.

În legătură cu acest subiect, pe ecran a fost afișat titlul: **NEWS ALERT: UN CAZ EXTREM DE GRAV ÎN GUVERNUL ROMÂNIEI; INCREDIBIL: FALS ÎN ACTE LA MINISTERUL JUSTIȚIEI; CONSILIERA MINISTRULUI, INFRAȚIUNI INFORMATICEI; ANGHELESCU: CONSILIERA, DEMISĂ DUPĂ SESIZAREA MEA; (...)**

Redăm din raportul de monitorizare aspecte cu privire la faptele reținute de membrii Consiliului:

În partea a treia a emisiunii, moderatorul Radu Tudor a adus în discuție o cercetare jurnalistică realizată de Adina Anghelescu pentru publicația „Lumea Justiției”, cercetare având în prim-plan una din consilierile ce ocupă o funcție publică în cadrul Ministerului Justiției, mai exact domnișoara M.E.I. (conform raportului de monitorizare) care și-ar fi anonimizat numele care apărea într-un document public de pe site-ul Ministerului Justiției.

S1 (rep.58.33-11.36 sel.22-23)

Radu Tudor: *Vă spuneam că acum la ora 23:00 este momentul unei dezvăluiri bombă. Jurnalistul Antena 3, Adina Anghelescu a descoperit un caz extrem de grav la Ministerul Justiției. Ceea ce mi-a relatat Adina a fost o chestiune absolut șocantă și am insistat ca înaintea dezvăluirii gravității acestui caz de la Ministerul Justiției, să facă în așa fel încât să aștepte până în momentul în care avem un răspuns oficial de la Ministerul Justiției condus de Stelian Ion de la USR. Am așteptat o zi, două, trei, patru zile și cu chiu cu vai am reușit să obținem un răspuns de la Ministerul Justiției, care, în ciuda răspunsului dat, nu a scăpat de o responsabilitate extrem de serioasă pentru viitor în legătură, nu doar cu tolerarea acestui caz, ci cu faptul că, până când nu a sesizat presa acea problemă, a menținut în funcție o persoană care a săvârșit mai multe infracțiuni descoperite de Adina. Vă invit să urmăriți materialul este unul foarte interesant, el conține absolut toate dovezile pe care le poate obține un jurnalist în legătură cu infracțiuni săvârșite de un consilier al ministrului Justiției. Ministru care era bine-mersi cu consiliera respectivă, până când am sesizat noi cazul și după ce am sesizat cazul, a întârziat răspunsul oferit kolegei mele, Adina Anghelescu, ca să facă puțină curățenie acolo și să spună consilierii, pleacă te-am descoperit. E un caz grav pe care noi îl descoperim în această seară grație muncii de investigație a Adinei și care cu siguranță va avea consecințe și în viitor, priviți cu foarte mare atenție.*

Voce din off: *La Ministerul Justiției se petrec lucruri trăsnite și cu iz penal. O domnișoară, M.E.I. (conform raportului de monitorizare pag. 2/10), a dispărut din funcția de consilier al ministrului. A doua zi după ce noi am solicitat să ni se spună cum a fost posibil ca anumite fișiere de pe site postate demult, care priveau rezultatele sesiunii concursului din iulie-octombrie 2017 de ocupare a 25 de posturi vacante de personal juridic asimilat magistraților, să fie modificate și numele domnișoarei să nu mai apară, fiind pusă în locul său anonimizarea XX. Așa arăta tabelul înainte de modificare în cache-ul de website google.*

Pe ecran a apărut un tabel și numele M.E.I., însoțit de notele: 6.66, 2.68, 6.91, 3.95.

Voce din off: *Deși în descriptorii documentului Word, documentul e realizat la data de 29.09.2017, la ora 18:55, el apare modificat la data de 01.01.2021, la ora 16:11 de pe PC cu conturile utilizatorilor E.N. și T.D. (conform raportului de monitorizare pag. 2/10).*

Pe ecran apare din nou tabelul respectiv, iar în dreptul notelor de mai sus, XX. De asemenea apare și numele autorului documentului: E.N. și autorul care a realizat ultima modificare: T.D., precum și data ultimei modificări: 11-Jan-2021 16.11). (conform raportului de monitorizare penultimul paragraf pag. 2/10).

Voce din off: *De altfel, multiple documente ale acestui concurs apar modificate în aceeași manieră, avem destule dovezi. Pentru că mirosea infracțiunea informatică de la o poștă, ne-am adresat Ministerului Justiției în 25.01.2021, cu următoarea solicitare: „Care sunt notele finale luate de candidatul M.E.I. la concursul realizat în iulie-octombrie 2017 de MJ pentru ocuparea posturilor de execuție vacante de personal de specialitate juridică asimilate judecătorilor și procurorilor? Cine a modificat multiple documente ale concursului sus-menționat aflate pe pagina de internet a Ministerului Justiției, astfel încât numele candidatului M.E. (conform raportului de monitorizare, ultimul paragraf pag. 2/10) nu mai apare, dar exista o singură poziție de candidat în care a fost șters numele ei și s-a adăugat XX. Această unică anonimizare apare în fișier la tabelul privind rezultatele soluționării contestațiilor la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice la concursul de ocupare a 25 de posturi de personal de specialitate juridică asimilate judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției sesiunea iulie-octombrie 2017, unde la poziția 14 este trecut în locul numelui candidatului, un XX. Documentul a fost afișat la data de 29.09.2017, dar a fost modificat la*

data de 11.01.2021, ora 16:11. Tot modificate mai apar și alte fișiere care sunt legate strict de rezultate de la concursul sus-menționat, unde numele doamnei M.E.I. nu se mai regăsește, apare o singură poziție modificată la începutul anului 2021, în care în locul numelui candidatului a fost introdus XX. Cine a ordonat aceste modificări pentru ca numele candidatului M.E.I. (conform raportului de monitorizare, primul paragraf pag. 3/10) să nu mai apară deloc în fișiere cu rezultate privind concursul sus-menționat?”

A fost afișat și pe ecran textul solicitării făcute de jurnalista Adina Anghelescu către Ministerul Justiției.

Voce din off: *Ni s-a răspuns 2 zile mai târziu, în 27.01.2021: „În temeiul dispozițiilor art.7 alin.1 lit. a) și b) din Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, Regulamentul general privind protecția datelor, informațiile constând în datele de identificare la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de personal de specialitate juridică asimilate judecătorilor și procurorilor din cadrul MJ, atât în 2017, cât și în anul 2018, sunt anonimizate la solicitarea candidatului. Atașăm o copie a CV-ului doamnei M.E. (conform raportului de monitorizare, paragraful 3 pag. 3/10), cu mențiunea că începând cu data de 26.01.2021, au încetat raporturile de muncă ale acesteia cu Ministerul Justiției”.*

A fost afișat și pe ecran textul răspunsului primit din partea Structurii de Informare Publică din cadrul Ministerului Justiției. Pe pagina documentului prezentat se poate observa antetul Ministerului Justiției, numărul de înregistrare (nr.2258/27.01.2021), precum și numele persoanei căreia i se adresează. (doamnei Adina Anghelescu Stancu)

Voce din off: ***Reiese clar că IT-iștii ministerului au făcut modificările la solicitarea consilierii M. (conform raportului de monitorizare, paragraful 4 pag. 3/10), dar ca să stingă orice dezvăluire publică a acestui aranjament, cu o zi înainte de a se transmite Antenei 3 acest răspuns, domnișoara M. (conform raportului de monitorizare, paragraful 4 pag. 3/10) a fost zburată din funcție. Așadar lucrurile sunt clare, domnișoara M. (conform raportului de monitorizare, paragraful 4 pag. 3/10) din poziția pe care a ocupat-o, a cerut IT-iștilor ministerului să îi anonimizeze numele din unele fișiere cu rezultatele concursului, ca să nu mai existe dovada rușinoaselor note luate la concurs, asta o interesa, numai că domnișoara, membru PNL cu funcție de consilieră și la ministrul Cătălin Predoiu și la ministrul Stelian Ion, ocupa o funcție publică, așa că povestea cu protecția datelor personale nu ține, important este ca DIICOT în acest caz să facă lumină, e de competența sa, astfel oricine, oricând, în orice minister poate să își șteargă numele de pe site-urile oficiale, unde procedura transparenței vizează fix persoane cu funcții publice importante.***

Materialul difuzat a conținut și imagini în care au apărut: mai multe fotografii ale unei tinere, tabele în care apar mai multe nume și note obținute la un concurs, pasaje din scrisoarea adresată Ministerului Justiției, precum și din răspunsul transmis de acest minister cu privire la problema solicitată. (...)

Radu Tudor: ***Îți spun sincer că pur și simplu m-a șocat cazul acesta, ai venit să îmi relatezi despre el, am zis trebuie să avem neapărat un punct de vedere de la Ministerul Justiției, nu doar din prisma regulilor CNA pe care trebuie să le respectăm, ci și pentru faptul că infracțiuni săvârșite tocmai la justiție, pentru mine e ceva absolut incredibil, cazul acesta nu se sfârșește aici, doar prin plecarea domnișoarei consilier, ci faptul că actualul ministru și fostul ministru au tolerat o persoană care a încălcat legea într-un mod foarte grav și probabil a avut și complici.***

Adina Anghelescu: ***Radu și pe mine m-a surprins cât de repede s-au mișcat cei din conducerea MJ, pentru că eu cum am făcut solicitarea, cum au dat-o afară a doua zi pe doamna M. domnișoara M. e prima oară în 30 de ani de presă, recunosc, când văd așa ceva și ce a făcut domnișoara și cât de repede s-au sesizat și cât de repede s-au mișcat să îi înceteze contractul. Faptul că i-au încetat contractul, dovedește că într-adevăr domnișoara a făcut trăsnaile de care spuneam noi, cu iz de infracțiuni informatice, pentru că urmează ca DIICOT să se sesizeze pentru că e de competența DIICOT (...) Noi nu trecem peste prezumția de nevinovăție spunând, domnule hai să vedem, dar cei care vor să vadă ce s-a întâmplat cu adevărat și dacă într-adevăr s-a săvârșit o infracțiune informatică sunt cei de la DIICOT, domnișoara M. era funcționar public până mai ieri,***

era într-o funcție care de la înălțimea ei avea acces la foarte multe date, inclusiv putea să dea lecții celor din minister, asimilați magistraților care luaseră concursul din 2017-2018 la care dânsa picase, e o chestie foarte stranie mai ales pentru că domnișoara M. terminase facultatea în 2017, deci în urmă cu 3 ani, deci vă dați seama ce ascensiune fulminantă, ori dacă domnișoara M. nu a făcut prostioarele respective sau să zicem posibile infracțiuni informatice, cum de i-a încetat imediat angajarea la MJ la o zi după ce am făcut solicitarea respectivă? Aici mai am o întrebare, am înțeles că domnul ministru Stelian Ion a luat decizia foarte rapid, înainte de a-mi da mie răspunsul, de ce nu a sesizat totodată și organele de urmărire penală? (penultimul paragraf pag. 3 din raportul de monitorizare). (...)

Adina Anghelescu: Da, da, da, poate se rezolvă cazul și nici eu nu mai scriu, adică trebuia să mă mulțumesc cu răspunsul, doamnei i-a încetat activitatea înainte cu o zi, adică în 26.01, ori nu este așa, suntem într-o țară în care dorim ca legea să se respecte, ... și mai mult mă întreb eu, Radu, dacă domnișoara, din poziția avută de consilier și-a permis să facă lucrul acesta, ...”.

Cu privire la conținutul emisiunii difuzate persoana lezată s-a adresat C.N.A. prin care a sesizat faptul că nu a ”fost contactată nici înainte, nici după difuzarea emisiunii, în condițiile în care în cadrul acestora nu s-au formulat simple acuzații, ci s-a afirmat cu subiect și predicat, ca o pretinsă realitate dovedită că subsemnata aș fi săvârșit infracțiuni...”, jurnalista Adina Anghelescu a afirmat că aș fi fost eliberată din funcție ca urmare a demersurilor sale, în condițiile în care, o realitate care ar fi putut să o afle dacă ar fi contactat-o pe subsemnata, raportul de muncă cu Ministerul Justiției a încetat cu acordul părților și nu a prilejuit nicio discuție legată de subiectul de presă pe care Antena 3 urmărea să îl construiască.”

Analizând raportul de monitorizare și vizionând secvențe din înregistrarea emisiunii cu privire la subiectul în discuție, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului care protejează demnitatea umană și dreptul la imagine a persoanei și nici pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. b) din același act normativ care vizează asigurarea dreptului la informare corectă a publicului.

Potrivit prevederilor invocate, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale de către radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt, iar, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizarea unor date (informarea) cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că dreptul la imagine și demnitate a persoanei în cauză a fost prejudiciat prin nerespectarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, întrucât, în timpul discutării subiectului, radiodifuzorul a adus o serie de acuzații de natură penală la adresa domnișoarei M.E.I. (conform raportului de monitorizare), fost consilier în cadrul Ministerului Justiției, cum ar fi cea potrivit căreia ar fi solicitat IT-iștilor din Ministerul Justiției să-i anonimizeze numele care apărea într-un document public postat pe site-ul ministerului ”**ca să nu mai existe dovada rușinoaselor note luate la concurs**”, faptă pe care radiodifuzorul o consideră infracțiune informatică, fără însă ca acesta să-i solicite un punct de vedere cu privire la această acuzație.

Deși, în timpul emisiunii, prin voce din off, radiodifuzorul a difuzat răspunsul comunicat de Ministerul Justiției la solicitarea jurnalistei postului Antena 3 cu privire la cele sesizate, prin care instituția a precizat că anonimizarea datelor cu caracter personal s-a făcut în baza art. 7 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a continuat să aducă acuzații de natură penală la adresa persoanei vizate, fără să-i solicite un punct de vedere și fără să precizeze dacă persoana în cauză a refuzat să-și prezinte opinia cu privire la acuzațiile aduse, cu atât mai mult cu cât petenta, în sesizarea transmisă CNA a specificat că a solicitat ministerului,

printr-o cerere, anonimizarea datelor cu caracter personal, existând astfel posibilitatea de a pune la dispoziția radiodifuzorului o copie a documentului în situația în care i s-ar fi solicitat punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Redăm o parte din exemplele de afirmații acuzatoare făcute de radiodifuzor în timpul emisiunii și reținute de membrii Consiliului la adresa persoanei vizate: **"Reiese clar că IT-iștii ministerului au făcut modificările la solicitarea consilierii M., dar ca să stingă orice dezvăluire publică a acestui aranjament, cu o zi înainte de a se transmite Antenei 3 acest răspuns, domnișoara M. a fost zburată din funcție."** (conform raportului de monitorizare, paragraful 4 pag. 3/10)", "... **domnișoara M. din poziția pe care a ocupat-o, a cerut IT-iștilor ministerului să îi anonimizeze numele din unele fișiere cu rezultatele concursului, ca să nu mai existe dovada rușinoaselor note luate la concurs..."**", **"Faptul că i-au încetat contractul, dovedește că într-adevăr domnișoara a făcut trăsnăile de care spuneam noi, cu iz de infraționi informatice..."**", **"dacă domnișoara M. nu a făcut prostioarele respective sau să zicem posibile infraționi informatice, cum de i-a încetat imediat angajarea la MJ la o zi după ce am făcut solicitarea respectivă?"**, precum și acuzații ce reies din titlurile afișate pe ecran: **"FALS ÎN ACTE LA MINISTERUL JUSTIȚIEI; CONSILIERA MINISTRULUI, INFRAȚIUNI INFORMATICE!"**.

De asemenea, Consiliul a constatat și nerespectarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, întrucât, față de modalitatea în care a fost prezentat așa-numitul **"caz grav"** pe care l-a descoperit jurnalista Antenei 3, informarea publicului nu a fost corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate, în condițiile în care radiodifuzorul nu a prezentat punctul de vedere al petentei cu privire la încetarea raportului de serviciu, inducând ideea publicului că aceasta a fost **"zburată din funcție"** ca urmare a demersurilor făcute de jurnalista Antenei 3.

Or, pentru ca informația să fie corectă și prezentată cu imparțialitate, era imperios necesar ca, pe de o parte, radiodifuzorul să prezinte și punctul de vedere al persoanei în cauză, având în vedere că, așa cum a precizat în sesizarea adresată CNA, **"raportul de muncă cu Ministerul Justiției a încetat cu acordul părților și nu a prilejuit nicio discuție legată de subiectul de presă pe care Antena 3 urmărea să îl construiască"**, iar, pe de altă parte, să solicite un punct de vedere și unui reprezentant/specialist în domeniul resurselor umane din cadrul Ministerului Justiției cu privire la acest aspect.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa în mod corect publicul în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere demnității și dreptului la imagine a persoanei, precum și a dreptului la informare corectă.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. având licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în timpul emisiunii ”Punctul de întâlnire”, ediția din 31 ianuarie 2021, au fost făcute afirmații acuzatoare de natură penală la adresa unei persoane fără să-i solicite un punct de vedere cu privire la aceste acuzații, nerespectându-se astfel principiul audiatur et altera pars prevăzut la art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, informarea publicului cu privire la încetarea raportului de serviciu al respectivei persoane nu a fost corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate, în sensul că radiodifuzorul nu a prezentat și punctul de vedere al acesteia cu privire la aspectul discutat, inducând ideea publicului că aceasta a fost înlăturată din funcție ca urmare a demersurilor făcute de jurnalista Antenei 3 și nu în urma încetării raportului de serviciu prin acordul părților, încălcându-se astfel prevederile art. 64 din același act normativ.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Red. Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu