

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 416 din 18.06.2020
privind sancționarea cu somație a S.C. TV SIRIUS S.R.L.
Drobeta Turnu-Severin, str. Mareșal Averescu nr. 14, parter, jud. Mehedinți
Fax: 0352/405051

- pentru postul de televiziune Tele 2 Drobeta

Întrunit în ședință publică în ziua 18 iunie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție în baza sesizării înregistrate sub nr. 5058/25.05.2020 cu privire la ediții ale emisiunii Realitatea Românească și emisiuni de știri din 09 și 27 martie 2020, 16 aprilie, 04 și 05 mai 2020 difuzate de postul TELE 2 Drobeta.

Postul de televiziune TELE 2 Drobeta aparține radiodifuzorului S.C. TV SIRIUS S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 387.1/18.03.2008 eliberată la data de 30.01.2018 și decizia de autorizare nr. 1570.1 / 06.10.2015 eliberată la data de 30.01.2018).

În urma analizării raportului de monitorizare și a viziunii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin (2) și (3) și art. 64 alin. (1 lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 40 (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în perioada 09 martie – 05 mai 2020, postul Tele 2 Drobeta a difuzat în cadrul programelor sale informative mai multe știri în care se face referire la dl. Constantin Popescu și la activitatea unei firme, SC Floricola SA, care aparține familiei sale. De asemenea, în ziua de 09 martie 2020, postul a difuzat emisiunea de talk-show “Realitatea zilei” în care, alături de invitat, au fost făcute o serie de afirmații la adresa respectivului domn și a firmei controlate de familia acestuia.

Redăm, spre exemplificare, din raportul de monitorizare, conținutul materialelor audiovizuale avute în vedere de membrii Consiliului:

“(…)

REPER: 001 - știre 09.03.2020 Voce off: *”După ce ani la rând a stors bugetele primăriei Orșova prin firma Floricola, după ce a scos primari pe care i-a controlat după bunul său plac și în propriul beneficiu, C-tin Popescu s-a decis să se autosustină pentru candidatura la Primăria celui de-al doilea municipiu mehedintean. Nu de alta însă, teama că primarii nou aleși îi vor întoarce din nou spatele așa cum s-a întâmplat și în ultimii ani, îl bântuia pe afaceristul orșovean. Dar dacă până acum a reușit să pună monopol pe tot ceea ce a însemnat bugetul Primăriei Orșova, mișcarea de acum este o garanție în alb că își va lua Primăria pe persoana fizică și o va transforma în afacere proprie. După ce a scăpat de problemele penale, Popescu a trecut la fapte, astfel încât astăzi îl regăsim în ipostaza de candidat al urbei orșovene din partea PSD Mehedinți.”*

C-tin Popescu: *”Popescu Constantin a făcut un pas înapoi de drept. Era normal! Era o problemă penală!. Trebuia să fac asta. După 6 ani de zile când s-a dat certificat de bună purtare, m-am trezit și am spus: Fraților, eu sunt Popescu, ăla curatul de atunci! De asta sunt la această masă.”*

Voce off: *”Suntem întru totul de acord cu spusele lui C-tin Popescu. Afaceristul a făcut într-adevăr un pas în spate. În spate.. către PNL! După ce a rupt ușile pe la PNL, Popescu a fost iertat de către conducerea PSD pentru momentul de rătăcire. Ba, mai mult, i-a fost dat drept recompensă, postul de candidat al Primăriei Orșovei. Astfel, încă o dată, se dovedește că prostituția din interiorul PSD Mehedinți nu cunoaște limite căci șeful de partid a ales să își pună drept candidat pe vechiul său camarad Costi Popescu, așa cum însuși îl alintă, în detrimentul actualului primar în funcție, Marius Stoica, scos afară pe ușa din dos.”*

Gigi Aladin Georgescu: *”Instanța a decis că fapta există, a fost săvârșită de infractor.... Pentru că și eu îl cunosc destul de bine pe Costi și, într-adevăr, el a fost alături de mine în cariera mea politică, mai ales din 2011 încoace... Și eu, în anumite momente, la fel...”*

Voce off: *”De neînțeles este atitudinea președintelui PSD Mehedinți, Aladin Georgescu, care, deși până în urmă cu puțin timp nu îl scotea din stigmatul de infractor pe Valentin Popescu, fiul lui Costi Popescu, acum a ajuns să stea la aceeași masă, să se pupe cordial pe toate părțile și să bată palma, astfel încât să se alieze cu stăpânul asupritor al Orșovei, adică taman tatăl celui pe care nu îl scotea din infractor. Așadar, după zeci de plângeri cu iz penal, după scandaluri îndelungate în care au avut de suferit angajații DGASPC Mehedinți, președintele PSD Mehedinți a îngropat securea războiului cu celebra familie stăpână a Orșovei. Nu de alta însă, dar interesul poartă fesul. Cam așa și cu social-democrația în urbea orșoveană.”*

REPER: 002 - Popescu face legea-n Orșova (00:01:50 – 00:03:38)

Marius Stoica: *”[...]Am informații că prin anumiți interpuși, dl. Popescu ar fi luat legătura cu aceste persoane și le-ar fi spus să nu semneze nici un act, că se vor face plângeri penale, i-a amenințat, i-a speriat. Până la urmă, în ziua următoare, chiar și directorul instituției, d-na Popan, a veni la mine în birou și mi-a comunicat că [...] nu va semna. Tot așa. De teamă, de frică... Probabil și dânsa a fost ”interpelată” de interpușii dlui Popescu.*

Voce off: *”În acest context am încercat să obținem punctul de vedere al afaceristului Constantin Popescu, cel care de-a lungul timpului a stors Primăria Orșova de bani mai ceva ca o vacă de muls. Însă, ca de fiecare dată, dialogul cu postul nostru de televiziune este refuzat de afaceristul orșovean, mai nou candidat la PSD pentru*

Primăria urbei orșovene. În tot acest timp, Popescu, prin firma deținută de familia sa, continuă afacerile pe spatele orșovenilor și obținerea de foloase materiale. Doar în decursul lunii martie firma sa a încasat din bugetul Primăriei două facturi colosale. Prima în cuantum de aproximativ 1.300.000.000 de lei vechi, în data de 16 martie pentru asigurarea serviciilor e salubritate, iar cea de-a doua factură este achitată tot în aceeași dată de 16 martie pentru plantarea – atenție !!! – de panseluțe. Din această operațiune extrem de importantă pentru comunitate, firma a încasat suma de 500 milioane lei vechi. Și, vorba proverbului, Țara arde și baba se piaptână. Așa și cu Orșova. Orșovenii au nevoie disperată de banii veniți din partea Primăriei, iar Popescu încasează bani pentru panseluțe, deși prioritar în acest moment este protecția socială a grupurilor vulnerabile. [...]”

REPER: 003 - Interesul lui Popescu, mai presus de cel al orșovenilor - 00:00:07 – 00:00:40

Voce off: "Unde-i lege, nu-i tocmeală. Așa sună un vechi proverb românesc care, însă, la Orșova, a căpătat în ultimii ani nuanțe interpretabile, în funcție de interesul patronului spiritual al municipiului. Dacă încă aveți dubii despre cine este vorba, vă amintim că vorbim despre Costi, candidatul PSD la Primăria Orșova. Cum care Costi? Celebrul Constantin Popescu, cel care în ultimii ani a stors Primăria Orșova de bani mai ceva ca o vaca de muls. Iar acum face același lucru, chiar înainte de alegeri. Astăzi, înainte de ședința de Consiliu Local în care ar fi trebuit să fie votate două proiecte de o importanță vitală pentru orșoveni, afaceristul și-a instruit aghiotanții care, obedienți din fire, au urmat linia trasată"

REPER: 004 – Interesul lui Popescu, mai presus de cel al orșovenilor – 00:02:46 – 00:03:23

Marius Stoica: "[...] cu părere de rău am constatat că interesul cetățeanului nu primează în fața celui al anumitor firme. Și aici mă refer la Floricola. Știm foarte bine că candidatul pentru funcția de primar din partea PSD este dl. Popescu, nimeni altul decât baronul local, cel care are toate serviciile de utilitate publică de la nivelul municipiului Orșova. Posibil ca acesta, astăzi, să fi dat comandă consilierilor locali PSD pentru a nu se prezenta la această ședință importantă."

REPER 005 – Popescu lasă orșovenii fără apă – 00:00:00 – 00:00:32

Voce off: "Orșova a ajuns bătaia de joc a unor oameni care îți văd doar propriile interese. Un municipiu rămâne fără apă potabilă din pricina unei firme conduse de un personaj controversat al urbei orșovene. Caratița de la Orșova, prin firma care stoarce de ani buni Primăria de bani, dorește acum să pună tentaculele pe tot ceea ce înseamnă banul public, prin nimeni altul decât patronul acestei firme care se visează viitor primar al Orșovei din partea PSD. Nu a făcut nicio investiție și a sifonat bani din bugetul local cam cum este debitul apei de la Topleț în aceste zile, iar soluția este aceea să-i lase pe orșoveni fără strop de apă la robinete."

REPER 006- Popescu lasă orșovenii fără apă – 00:02:00 – 00:02:30

Marius Stoica: "[...] cel care deține acest serviciu din 2006, dl. Popescu, patronul firmei Floricola, probabil nu s-a gândit cum să își umple mai repede buzunarul. Nu s-a gândit să investească în filtre de apă, în construirea unei stații de decantare a apei. S-a gândit doar cum să își construiască pensiuni sau să își cumpere automobile luxoase pentru el și pentru familia lui."

REPER 007 – Popescu lasă orșovenii fără apă – 00:01:25 – 00:01:35; 00:02:35 – 00:02:42; 00:06:04 – 00:06:26

Voce off (00:01:25 – 00:01:35) *"Investițiile lipsesc cu desăvârșire la Orșova în tot ceea ce înseamnă serviciile firmei care a încasat miliarde de euro din bugetul Primăriei. [...] (00:02:35 – 00:02:42) O apă murdară la fel de murdară ca afacerea condusă de personajul controversat care se dorește a fi primar [...] (00:06:04 – 00:06:26) În concluzie, Orșova are parte de o apă murdară, la fel de murdară ca afacerea condusă de orșoveanul Costi. Contactat telefonic pentru a obține un punct de vedere oficial, acesta nu a dorit să comunice cu postul Tele 2. Cel care a mâncat banii Orșovei de-a lungul anilor se vrea acum stăpân cu puteri depline, bineînțeles, ajutat de șefii lui cei mari de la PSD. Căci, o mână o spală pe alta, iar caracatița este una extinsă."*

REPER 008 – C. Popescu ne obligă să bem apă cu rahat – 00:00:00 – 00:00:33; 00:01:07 – 00:01:43; 00:02:20 – 00:02:42; 00:03:04 – 00:03:30

Voce off (00:00:00 – 00:00:33): *"Batjocură în stare pură. Se întâmplă la Orșova, acolo unde un întreg municipiu a ajuns bătaia de joc a lui Constantin Popescu. Jocurile politice de culise și interesele ascunse ale afaceristului încep să fie demascate de orșoveni. Activitatea firmei abonate la banii Primăriei este la fel de împuțită precum fecalele din canalizările urbei. Pe care obscura firmă le împrăștie în Dunăre. Un angajat de la firma afaceristului a fost filmat în timp ce scotea rahatul din canalizare și îl arunca în Dunăre. Pe filmare se vede clar cum bărbatul, fără nici un pic de jenă și stres, aruncă rahatul în apa care curge la robinetele noastre." [...] (00:01:07 – 00:01:43) "Imaginile sunt de-a dreptul revoltătoare, în contextul în care dejecțiile ajung la robinetele severinenilor. După cum se știe, Dunărea este sursa directă de alimentare cu apă a Severinului, iar ceea ce se întâmplă la Orșova este extrem de grav pentru că apa cu rahat o bem noi toți. De la copii la bătrâni și bolnavii din spitale. Dar toate aceste realități crunte sunt departe de ochii și urechile orșoveanului al cărui unic scop este acela de a pune mâna în totalitate pe Primăria Orșova. Iar, până atunci, secătuieste pe cât poate instituția de bani, indiferent că serviciile pe care firma le oferă sunt unele care lasă de dorit și pun în pericol atâția oameni. [...] (00:02:20 – 00:02:42) Situația de la Orșova, când o întreagă comunitate are de suferit de pe urma intereselor meschine ale unui om, patronul suprem al urbei mehedintene, nu este singulară. De ani de zile scenariul se repetă la Orșova, iar drept răsplată pentru fărădelegile pe care le comite, PSD Mehedinți s-a gândit să-i ofere și un premiu lui Popescu pentru asta. Primăria Orșova pe tavă. [...] (00:03:04 – 00:03:30) În tot acest timp, banii care ar trebui investiți în serviciile oferite de firma sa sunt pompați atât în imaginea politicianului Constantin Popescu și a campaniei electorale a acestuia, cât mai ales în bunăstarea lui și a familiei sale. Reporterii Tele 2 Drobeta au încercat să-l contacteze pe Constantin Popescu în repetate rânduri până la difuzarea materialului, însă, la fel ca în ultimii ani, afaceristul refuză categoric dialogul cu presa."*

REPER 009 – C. Popescu ne obligă să bem apă cu rahat – 00:02:42 – 00:03:04

Voce off: *"Dincolo de atitudinea nefirească a celor care controlează destinele orșovenilor, autoritățile ar trebui să se autosesizeze în acest caz. Vom urmări îndeaproape modul în care instituțiile abilitate - instituția Prefectului, Garda de Mediu, Direcția de Sănătate Publică Mehedinți - vor lua atitudine în acest caz în condițiile în care cele două municipii ale Mehedințului sunt puternic afectate de inconștiența și batjocura unui profitor."*

REPER: RZ 001: 00:01:40 – 00:02:20

Marius Stoica: *"Îl știți pe Costi?... Costi de la Floricola!!*

G. Coca: *"Acel Costi!!"*

Marius Stoica: *"[...] Oricum am fost sacrificat, după părerea mea pentru interesul de grup al celor doi."*

REPER: RZ 002: 00:03:05 – 00:04:40

Marius Stoica: *"Cert este că, cu surprindere spuneam, dl. Aladin Georgescu s-a împrietenit din nou Cu Costi, Costi Popescu, prietenul lui de o viață, și au hotărât că mai bine este să, la un moment dat vroiam să spun să ne vândă, dar ăștia nu dau doi bani pe noi, ca să înțelegem. Cred că mai corect este termenul să ne concesioneze, dacă tot are Costi serviciile concesionate. Posibil s-au gândit să ne concesioneze la bucată Orșova să-i ajungă d-lui Costi suficienți bani că și așa a tocat în 20 de ani miliarde și miliarde de lei și tot nu a reușit să schimbe o conductă de apă în localitatea asta. Are serviciile concesionate din 2006 Costi, Costi Popescu, cel de la Floricola, da? Mă înțelegeți când fac această afirmație, da? [...] S-a învățat doar să mulgă... să mulgă, să mulgă, să mulgă! și probabil, s-au gândit acuma că nu este suficient să ai serviciile concesionate. Să concesionăm toată Primăria și bugetul acestei localități. Să nu se mai numească bugetul Primăriei Orșova. Să se numească bugetul Floricola! Da? Floricola este firma care are în concesione serviciile din 2006. Ceke de salubritate, cele de apă-canal, cele de spații verzi."*

REPER: RZ 003: 00:06:00 – 00:06:50

Marius Stoica: *"Dl. Aladin Georgescu împreună cu Costi, prietenul lui mai nou... pentru că de o perioadă de timp știu că îi spunea fiului acestuia << infractorul acesta >> , făcând referire la Valentin Popescu. Valentin Popescu care s-a afișat în campaniile electorale recente de la prezidențiale, și nu numai de la prezidențiale dar și cele de la europarlamentare în echipa liberalilor. Dar și dl. Costi acesta, Popescu, de la Floricola, la fel de bine știam că s-a afișat cu PNL-ul, a adus mulți oameni din Severin ca să voteze cu PNL-ul la Orșova. Și în campania electorală de la europarlamentare, dar și la campania electorală de la prezidențiale."*

REPER: RZ 004: 00:07:24 – 00:07:39

Marius Stoica: *"A reușit să facă un blat cu Gigi Aladin, președintele PSD Mehedinți. Cine știe ce i-o fi promis acestuia: că o să împartă bugetul jumate – jumate."*

REPER: RZ 005: 00:09:08 – 00:09:35

Marius Stoica: *"Fac și eu o analiză și trag și o concluzie. Se pare că PSD Mehedinți nu reușește să se debaraseze de acești baroni locali. Pentru că știm foarte bine: acest domn Costi de la Floricola este unul dintre baronii locali ai PSD-ului, cu notorietate. Este abonatul, continuu, al banului de la bugetul local prin servicii de proastă calitate."*

REPER: RZ 006: 00:10:17 – 00:10:38

Marius Stoica: *"Omul acesta a luat miliarde și miliarde, an de an de la bugetul local și nu a investit în infrastructură nici un bănuț."*

G. Coca: *"Eu sper că dumneavoastră aveți și dovezi în acest sens pe care ni le puteți prezenta pentru că sunt niște acuzații destul de grave."*

REPER: RZ 007: 00:11:44 – 00:12:42

G. Coca: *"În ceea ce înseamnă serviciile pe care le efectuează firma, aș vrea să îmi spuneți dacă s-a făcut undeva vreo investiție în Orșova. Pentru că, la o primă vedere, nu s-ar spune asta."*

Marius Stoica: *Singurele investiții făcute de dl. Costi de la Florico... de la proprietarul firmei care are contractul de salubritate, au fost în cep-uri, în dopurile de lemn. Atât! El a investit foarte mulți bani, miliarde, în altceva. În mașini, în pensiuni. Fiecare membru al familiei dânsului are câte o mașină! Au proprietăți. Fiecare dintre dâșii are câte o proprietate, ba în Orșova, ba la Severin, au pensiune. Deci astea au fost investițiile domnului Costi. Nicidecum cele pe care ne așteptam cu toții să fie. Adică în sistemul de alimentare cu apă. Investițiile sunt în buzunarul propriu. Acolo se pot observa. Însă pe teren, nicidecum.”*

REPER: RZ 008: 00:15:44 – 00:16:16

Marius Stoica: *”Nu imi venea să cred că acest personaj care este înjurat la fiecare colț al străzilor din municipiul Orșova, stă mai bine în preferințele electorale decât mine, primarul în funcție, primarul cu atâtea realizări. Dar nu am putut să înțeleg decât că există o înțelegere tacită care se referă strict la împărțirea banului public. Altfel nu pot să îmi dau seama de ce dl. Gigi Aladin Georgescu a făcut această alegere. Nepotrivită, din punctul meu de vedere.”*

REPER: RZ 009: 00:17:34 – 00:18:10

Marius Stoica: *”Pot să vă spun că am fost în destul de multe războaie cu dumnealui. Au culminat până la faptul că am fost amenințat, am avut cuțitul pus la gât de către un apropiat al d-lui Costi... Cu relații, fără relații, instanța de judecată nu a făcut altceva decât să îi dea o amendă penală celui care m-a amenințat și celui care mi-a pus cuțitul la gât.”*

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării secvențelor din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că, la difuzarea acestora, radiodifuzorul nu a respectat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului.

Conform prevederii legale, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În esență, membrii Consiliului au constatat că informațiile prezentate publicului cu privire la activitatea economică sau politică la nivel local a domnului Constantin Popescu nu au fost corecte, verificate, prezentate în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, Consiliul a considerat că unele detalii și informații prezentate în emisiunile analizate au prezentat o perspectivă unilaterală, tendențioasă și părtinitoare, referitoare la acțiunile sau intenția persoanei de a candida pentru funcția de primar, prezentare sprijinită doar de punctul de vedere al radiodifuzorului, care nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, în condițiile în care a înțeles să catalogheze oricare dintre contractele economice ale societății controlate de acesta cu reprezentanții municipalității ca “vacă de muls” iar acțiunile respectivei persoane cu rezultatul va „lua Primăria pe persoana fizică și o va transforma în afacere proprie”.

Or, o astfel de prezentare repetată a opiniei radiodifuzorului, în sensul în care orice acțiune anterioară sau viitoare a persoanei ce și-a anunțat candidatura este prejudiciabilă pentru comunitate și incorectă ori ilegală față de aceasta, a fost de natură să afecteze corectitudinea și imparțialitatea informării publicului, care nu a beneficiat de neutralitatea și imparțialitatea impuse unei informări corecte și de bună-credință referitoare la faptele sau evenimentele prezentate.

În acest sens, Consiliul a reținut că radiodifuzorul a înțeles să prezinte publicului ca fiind de actualitate și să ilustreze cu imagini, o știre de natură să îngrijoreze publicul, referitoare la calitatea apei potabile a localității, informațiile privind în fapt, evenimente petrecute anterior, cu ani în urmă, pericolul la care erau expuși locuitorii fiind imputat, indirect, domnului Constantin Popescu.

În aceste condiții, Consiliul a constatat că prezentarea a fost una de natură să prejudicieze imaginea autorului sesizării, căruia i-au fost imputate constant fapte și comportamente ilegale sau imorale, de natură să-i afecteze dreptul la imagine, în condițiile în care niciunul dintre materialele difuzate către public nu au conținut și opinia acestuia cu privire la faptele imputate.

Astfel, în raport de conținutul materialelor audiovizuale analizate, membrii Consiliului au constatat că au fost încălcate și dispozițiile art. 40 alin. (2) și (3) din Codul audiovizualului, în condițiile în care, deși în cadrul știrilor sau emisiunilor în care a prezentat activitatea publică a domnului Constantin Popescu a înțeles să aducă în mod repetat acuzații, nu a solicitat și nu a prezentat niciodată un punct de vedere al acestuia sau al membrilor familiei sale și nici nu a precizat că, referitor la materialul prezentat, acesta ar fi refuzat să-și prezinte opinia, așa cum impun în sarcina radiodifuzorului dispozițiile legale din domeniul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor legale a căror încălcare a fost reținută, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale sau imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Astfel, având în vedere că subiectele prezentate erau unele de interes public general, Consiliul a considerat că o informare care să răspundă condițiilor de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, precum și celei de respectare a dreptului persoanei la imagine, cerute de reglementările legale, impuneau buna-credință a prezentării unora dintre aspectele cu caracter acuzator imputate, realizată inclusiv prin solicitarea unor puncte de vedere ale persoanei referitor la faptele imputate.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS .R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 387.1/18.03.2008 eliberată la data de 30.01.2018 și decizia de autorizare nr. 1570.1 / 06.10.2015 eliberată la data de 30.01.2018 pentru postul de televiziune TELE 2 Drobeta) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) și (3) și art.

64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul Tele 2 Drobeta, deoarece, informațiile prezentate publicului în perioada 9 martie -5 mai 2020, în cadrul unor știri privind aspecte și evenimente de interes public pentru locuitorii din Orșova, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale care impun respectarea dreptului la imagine al persoanei și asigurarea unei informări corecte și imparțiale a publicului.

Conform prevederilor art. 40 și 64 din Codul audiovizualului, radiodifuzorul este obligat să respecte principiul audiatur et altera pars, respectiv să solicite și să prezinte un punct de vedere al persoanei la adresa căreia formulează acuzații privind fapte sau comportamente ilegale sau imorale, iar în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu

Consilier juridic Daniela Florea