

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică  
autonomă  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
cna@cna.ro  
www.cna.ro

Decizia nr. 116 din 27.05.2021  
privind sancționarea cu somație a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.  
BUCUREȘTI, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1  
CUI RO 1599030  
E-mail: office@antengroup.ro; Fax: 021/ 203.02.45; 203.03.57; 208.74.97

- pentru postul de televiziune ANTENA 1

Întrunit în ședință publică în ziua 27 mai 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării înregistrate sub nr. 2522/16.03.2021, cu privire la edițiile din 2 și 5 martie 2021 ale emisiunii **Acces direct**, difuzate de postul de televiziune ANTENA 1.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.13/19.12.1995 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 169.4-6/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, "în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) (privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt."

În fapt, postul de televiziune **Antena 1** a difuzat în direct, în data de **05.03.2021**, în intervalul orar **16:56-18:57**, emisiunea **Acces direct**, cu semn de avertizare **AP: Următorul program poate fi vizionat de copiii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Programul poate conține scene cu un puternic impact emoțional. Genul programului: news magazine.**

Redăm, spre exemplificare, fragmentul din raportul de monitorizare întocmit în baza sesizării primite cu privire la conținutul emisiunilor **Acces direct**, ediția din 05 martie 2021:  
(...)

**Sel. 4 – rep. 21:15 – 24:55, sel. 5-17**

La revenirea din pauza publicitară, moderatoarea Mirela Vaida a făcut noi precizări în legătură cu tăierile de păduri din comuna Snagov, făcând referire la un comunicat pe care l-ar fi primit din partea Romsilva. Mai jos redăm afirmațiile moderatoarei despre subiectul reclamat de către petent:

**Mirela Vaida: Suntem în direct, ne pregătim pentru concurs pentru că avem foarte multă treabă astăzi. Înainte de a o lăsa pe Cosmina să spună despre ce este vorba, am să vă spun, că am promis că vă țin la curent, veți vedea și pe pagina mea de Facebook, și pe pagina mea de Instagram, că am primit răspunsul, comunicatul oficial din partea Romsilva, la cererile, petițiile pe care le facem noi, cetățenii, că se taie încontinuu pădurile, încontinuu, pentru "regenerare". Răspunsul care vine de la Romsilva este unul cât se poate de impertinent, din punctul meu de vedere, lipsit de orice respect față de oricare cetățean, chiar și față de mine, cu atât mai mult cu cât, hai să spun, pe mine mă mai cunoaște lumea. Păi dacă un oarecare cetățean ar trimite o petiție, cum i-ar răspunde oare? Că, cum mi-a răspuns mie, am văzut. Eu aş ruga, totuși, Romsilva să nu facă o vendetă personală din treaba asta pentru că eu răspund, am semnalat în calitate de cetățean și, dacă vreți, și persoană publică de la o emisiune care face astfel de anchete legate de orice situație în care autoritățile publice nu își fac treaba. Dar felul în care ați ales să comunicați și să dați răspunsul, spunându-mi numele, cum că încerc să manipulez, să pun presiune pe funcționari, pe autorități... Ce presiune pun? Că vă întreb de ce se taie ilegal? Vă deranjează? Sau că se taie legal, dar de ce se taie atât de mult sub acoperământul legii? Nu, dacă un om vă înjură, dumneavoastră înjurați înapoi prin comunicat oficial? Nu aveți voie să faceți asta, și știți de ce? Pentru că dumneavoastră sunteți în slujba noastră, a cetățenilor, și nu invers. Noi avem dreptul, ca cetățeni cu spirit civic, să vă punem oricâte întrebări vrem despre felul în care funcționează, sau nu, un anumit sector legat de cel al pădurilor. Locuiesc acolo și vreau să nu mă acuzați vreodată că am vreun interes personal, că eu deocamdată nu sunt nici Trucă, nici ăla, nici ăla. Eu sunt Mirela Vaida care are și ea o căsuță lângă o pădure. Ca să vedeți. Snagovul e între pădure și lac. Așa e el lăsat pe hartă de când e el. Dacă noi ne-am dus acolo și comunitatea toată întrebă: de ce tăiați pădurile cu nemiluita? Dumneavoastră nu aveți voie să răspundeți cum mi-ați răspuns mie prin comunicat. Nu face parte din atribuțiile dumneavoastră. Iar dacă ofițerul de presă a răspuns cu atâta incompetență ar trebui dat afară, dacă vreți un sfat de la unul care face zi de zi emisiuni. Nu așa se comunică cu cetățenii. Cu cetățenii ar trebui să comunicați așa: trimiteți un Corp de control, vine toată lumea acolo, poate chiar și ministrul Mediului sau primul ministru, întâlniți-vă cu comunitatea din Snagov și vedeți revolta oamenilor. Pentru că în urma comunicatului de presă pe care l-ați dat am primit zeci de mail-uri, de apeluri telefonice, și de scrisori prin care oamenii din Snagov vor să facă o petiție colectivă și vor să arate că nu sunt mulțumiți de ceea ce se întâmplă. Iar eu cred că dumneavoastră, în funcția pe care o aveți, ar trebui să aveți mai mult respect față de cetățeni și să îi încurajați să aibă astfel de acțiuni civice, și să facem parteneriat cetățean – autoritate publică. Nu război! Eu v-am invitat la dialog și v-am spus explicațiile legal: de ce tăiați pădurile. Le defrișați, nu le regenerați! Iar dumneavoastră mi-ați răspuns în felul în care ați știut să o faceți. E rușine, și umilitor, și nu vom putea construi nimic cu această atitudine! Acum că v-am spus lucrul acesta, aștept, totuși, pe cineva competent care să vină la fața locului. Noi, comunitatea din Snagov îi așteptăm cu pace, cu liniște și cu vorbă bună pentru că vrem să salvăm pădurile pentru copiii noștri. Cosmina, te rog frumos să ne spui ce ai pregătit astăzi.**

După aceste afirmații ale moderatoarei, nu s-au mai făcut alte precizări în legătură cu subiectul referitor la tăierea pădurilor din Comuna Snagov.

(...)"

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrările emisiunilor ce au făcut obiectul sesizărilor, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul ediției din 05 martie 2021 a emisiunii **Acces direct**, radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că, în cadrul ediției din 5 martie 2021 a emisiunii **Acces direct**, în care moderatoarea acesteia anunța publicul cu privire la faptul că a primit un răspuns oficial de la Romsilva referitor la acțiunile de tăiere a unor copaci din Comuna Snagov, subiect abordat inițial în cadrul ediției din 2 martie 2021, aceasta a înțeles să reia unele acuzații privind posibile fapte ilegale și imorale la adresa respectivei instituții, fără să prezinte și comunicatul sau răspunsul la care făcea referire și cu privire la care erau comentariile.

În raport de conținutul comentariilor moderatoarei emisiunii din data de 5 martie 2021 față de răspunsul primit de aceasta de la Romsilva, membrii Consiliului au constatat încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia 220/2011 potrivit căroră, "în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt."

Or, așa cum rezultă din raportul de monitorizare, în cadrul comentariilor moderatoarei, la adresa Romsilva au fost formulate acuzații privind posibile fapte ilegale sau imorale referitor la acțiunile de "regenerare" a pădurilor, însă radiodifuzorul nu a prezentat publicului în cadrul respectivei emisiuni și punctul de vedere oficial al instituției, deși moderatoarea își bazează comentariile de natură acuzatoare tocmai pe acest răspuns. Exemplu: "**(...)Răspunsul care vine de la Romsilva este unul cât se poate de impertinent, din punctul meu de vedere, lipsit de orice respect față de oricare cetățean, chiar și față de mine, cu atât mai mult cu cât, hai să spun, pe mine mă mai cunoaște lumea. Păi dacă un oarecare cetățean ar trimite o petiție, cum i-ar răspunde oare? Că, cum mi-a răspuns mie, am văzut. Eu aș ruga, totuși, Romsilva să nu facă o vendetă personală din treaba asta pentru că eu răspund, am semnalat în calitate de cetățean și, dacă vrei, și persoană publică de la o emisiune care face astfel de anchete legate de orice situație în care autoritățile publice nu își fac treaba. Dar felul în care ați ales să comunicați și să dați răspunsul, spunându-mi numele, cum că încerc să manipulez, să pun presiune pe funcționari, pe autorități... Ce presiune pun? Că vă întreb de ce se taie ilegal? Vă deranjează? Sau că se taie legal, dar de ce se taie atât de mult sub acoperământul legii? Nu, dacă un om vă înjură, dumneavoastră înjurați înapoi prin comunicat oficial? (...)"**

Potrivit raportului de monitorizare, după comentariul moderatoarei, nu s-au mai făcut alte precizări în legătură cu subiectul referitor la tăierea pădurilor din Comuna Snagov, condiții în care nu a fost respectat nici principiul audiatur et altera pars și nici obligația radiodifuzorului de a preciza că, deși contactați, reprezentanții Romsilva nu doresc să prezinte un punct de vedere, așa cum impune art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Față de aceste aspecte, constatând încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.13/19.12.1995 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 169.4-6/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 1) se sancționează cu somație publică de intrare de îndată în legalitate, pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ANTENA 1, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 1 deoarece, în cadrul ediției din 5 martie 2021 a emisiunii **Acces direct**, au fost formulate acuzații privind tăierea ilegală a copacilor în Comuna Snagov fără ca radiodifuzorul să asigure prezentarea punctului de vedere oficial al instituției căreia i se imputa încălcarea legii.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, respectiv să asigure condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, să precizeze acest fapt. ”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,  
Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu