

Decizia nr. 605 din 06.06.2019
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176, corp A, et. 3, cam. 5, sector 1
C.U.I. 14080700
Fax: 037.212.45.03, 037.212.48.22

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 6 iunie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, întocmit în baza sesizărilor nr. 5702/22.05.2019 și 5702/23.05.2019, cu privire la emisiunea „Jocuri de putere” difuzată în 21.02.2019, de postul REALITATEA TV.

Postul de televiziune REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, în data de 21.02.2019, în intervalul orar 21.00-00.50, postul REALITATEA TV a difuzat emisiunea „Jocuri de putere”, moderată de Rareș Bogdan.

În legătură cu această ediție a fost primită o sesizare în care se susține că invitatul Stelian Negrea a avut un monolog acuzator la adresa petentului și i-a menționat numele, iar moderatorul nu a avut nicio reacție în acest caz.

Redăm din raportul de monitorizare:

În a treia parte a emisiunii, după ora 00.00, în contextul discuțiilor despre revendicările magistraților din România pentru ca justiția să fie independentă și despre declarația ambasadorului SUA, Hans Klemm, prin care diplomatul american a vorbit despre susținerea pe care Statele Unite ale Americii o acordă României, inclusiv în ceea ce privește lupta anticorupție, moderatorul Rareș Bogdan a inițiat o dezbatere despre un accident aviatic ce a avut loc în ziua difuzării emisiunii, acesta adresându-i o întrebare jurnalistului Stelian Negrea.

Sel. 2 – rep. 05.40 - 13.40, sel. 22-0

Rareș Bogdan: *Aș vrea înainte de a continua discuția noastră pe justiție, pe ce se întâmplă în zona justiției, pe acapararea instituțiilor, pe schimbarea unor oameni care încearcă să rămână drepți în picioare, să nu îngenuncheze în fața puternicilor politici ai zilei și pe ce se întâmplă cu bugetul, pe*

care președintele a venit cu acuzații extrem de clare, directe la adresa majorității. Aș vrea să vă întreb, domnule Negrea, astăzi a fost un accident care a trecut aproape cu vederea, e vorba de pierderea vieții a doi oameni, și-au pierdut viața doi oameni în accident la Tuzla, la aerodromul din Tuzla.

Stelian Negrea: Da, din păcate, aici, în opinia mea, e vorba de inacțiune a justiției, dar dacă tot o apărăm așa, până în pânzele albe, trebuie să vedem și momentul în care nu își face treaba sau, nu știu, nu a fost lăsată. Mi-e foarte neclar de ce este al treilea accident major care implică un om de afaceri din Constanța și care duce către respectivul individ. Adu-ți aminte, a fost acel tragic accident din 2010, dacă nu mă înșel, nu, când a căzut un avion AN 2, a căzut și au murit vreo 11 soldați atunci, de la Tuzla a plecat. A fost al doilea în 2014 cu elicopterul SMURD căzut pe lacul de la Mamaia, pe Siutghiol, care la fel își făcea mentenanța acolo. Avionul ăsta, e al treilea caz major, e tot de la Tuzla de acolo. E o afacere a acestui individ, da? E un fost reprezentant al României în structurile externe ale Taromului, pe timpul lui Ceaușescu, deci nu e securist, n-ai cum să-i zici că e securist ăsta, mă, Doamne ferește, ca și cum i-ai spune Voiculescu, băi securistule, înțelegi, n-ai cum să le spui ăstora așa ceva că se supără și te dau în judecată și pierd după aia definitiv, dar n-ai cum să le spui securiști, înțelegi? Apropo de tenebrele trecutului, că tot vedeam că azi presa franceză vorbea de faptul că România se afundă în tenebrele trecutului, uite, un individ din trecutul tenebros ceaușit, care după Revoluție a pus mâna pe companii de stat, care ajunge să pună mâna inclusiv pe un aeroport privat, știi că a fost un întreg scandal acolo, acum vreo doi-trei ani de zile, că individul voia să-și facă un punct de trecere privat al frontierei, pentru că omul avea interese de business, ce să vezi, știa că vin ăștia mari în Marea Neagră, Exxon și restul companiei, da, și atunci a zis dom'le facem acolo un punct de trecere privat al frontierei. Un astfel de individ nu ajunge niciodată, din nefericire, în fața instanței, să dea socoteală. Nu vorbesc pentru bani furați și pentru că a pus mâna într-un mod chestionabil, pe active ale statului, da, sau că a avut un trecut în depărtatul trecut comunist fetid, el nu dă socoteală pentru faptul că mor oameni, înțelegi? 17 oameni, dacă stai să-i aduni că te uiți pe presă și vezi, sunt 17 oameni care au murit și care au, într-un fel sau altul, conexiuni cu aeroportul lui privat de la Tuzla și uneori justiția nu ia niciun fel de măsură. Procuratura locală cum, pur și simplu, cum îngropi astfel de cazuri? 10 sau 11 militari au murit, înțelegi? Că se plimbau cu coșciugele alea zburătoare, AN-urile alea 2, de ți-e și frică să le privești, să nu se dezintegreze la sol, dapăi în aer, că te și întrebi cum mai zboară chestiile alea. Elicopterul ăla SMURD căzut la Mamaia, că făcea ăla volte cu așa, pilotul, da, tot aici, tot către aeroportul acestui individ, tot aici își făcea mentenanța. Avionușul ăsta cu doi oameni a căzut și nimeni nu îl ia la întrebări. Este foarte, foarte dubios, înțelegi? Apropo de zone din Constanța, zone din justiție care nu funcționează. Asta nu mă face să, în momentul în care identifici zone vulnerabile din justiție sau care nu-și fac treaba, nu mă transformă într-un, ăsta, uite-l că e și pe televizor acum, frezatul ăsta 5 secunde, care ia bătaie în 5 secunde de la toți motocicliștii, da, nu mă transformă în ăla, nicidecum. În continuare susțin în permanență lupta anticorupție și pe Kovesi să ajungă la Parchet, bă, da sunt zone, sunt anumite zone rămase în justiție, cum e în Constanța pentru că ai văzut că se, din Constanța, spuneai și tu mai devreme, Adina Florea, da, oameni propuși pentru funcție la Înalta Curte, oameni propuși pentru șefia DNA-ului, cum se face Constanța, orașul și județul meu natal, cum a ajuns o astfel de pepinieră de personaje extrem, extrem de dubioase? Este foarte dureros să vezi că se întâmplă lucrurile astea, dar asta e, mergem mai departe. Dar tu te gândești că sub radarul nostru, al presei de la București, există astfel de indivizi, care nu dau socoteală pentru nimic, cum e și Ivașcu ăsta? Cum e posibil, măi, au murit oameni! Și omul este unul dintre cei care are business-uri, e mogulul business-urilor cu handling-uri pe toate aeroporturile. Du-te în toate aeroporturile din țara asta, 16 aeroporturi cât are România interne, să vezi ce companii dețin handling-ul, adică aia care îți manevrează bagajele și care îți mai dau și un sandwich sau altceva. Sunt toate ale lui! Cum e posibil lucrul ăsta, da, dacă nu a avut omul legături

*cu Securitatea, dacă nu e protejat de vreo ramură, de vreo falangă din justiție sau din Securitate. Cum e posibil lucrul ăsta? Mai ții minte că a fost o știre și mai tembelă, aici prin București, când o mașină mică a intrat în, cred că pe Băneasa sau pe Otopeni, a intrat o mașină mică într-o coadă a unui avion. Mă tu înțelegi că ăla la volan, ăla dormea pe pistă? **Și am înțeles că mașina aia tot de la compania lui era. Și toate pentru că omul are o influență masivă în industria aeronautică și pare că are și sprijin la nivel politic și securistic, toate sunt mușamalizate, nu se întâmplă nimic. E foarte dubios.***

Rareș Bogdan: ***Da. Vor câștiga, vor reuși să câștige acest război, domnule Pavel Popescu, cei de la PSD? Vor putea fi opriți și care e modalitatea de a fi opriți?***

Pavel Popescu: *Deci modalitatea, din punct de vedere politic și din punctul nostru de vedere, al Partidului Național Liberal, și al colegilor mei din Parlament, e una simplă: moștune! Mai mult ca oricând, o moștune acum chiar are șanse.*

Precizăm faptul că subiectul referitor la accidentul aviatic nu a mai fost reluat în cadrul emisiunii. Vizionând și analizând emisiunea „Jocuri de putere” din 21.02.2019, membrii Consiliului au constatat încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1 și 4) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Iar moderatorii au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, în cadrul acestei ediții, în contextul accidentului aviatic de la Tuzla ce avusese loc în acea zi, unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, căreia i-a menționat numele pe post, sugerându-se că ar exista o legătură de cauzalitate între producerea unor accidente aviatic, soldate cu decese, și activitatea firmei conduse de acest „om din Constanța”, care ar beneficia de protecția „justiției”, la „nivel politic și securistic”, care le-ar „mușamaliza”. În acest sens, exemplificăm din raport: *„Mi-e foarte neclar de ce este al treilea accident major care implică un om de afaceri din Constanța și care duce către respectivul individ. ... E un fost reprezentant al României în structurile externe ale Taromului, pe timpul lui Ceaușescu ...un individ din trecutul tenebros ceaușist, care după Revoluție a pus mâna pe companii de stat, care ajunge să pună mâna inclusiv pe un aeroport privat ...Un astfel de individ nu ajunge niciodată, din nefericire, în fața instanței, să dea socoteală. Nu vorbesc pentru bani furați și pentru că a pus mâna într-un mod chestionabil, pe active ale statului ... el nu dă socoteală pentru faptul că mor oameni, înțelegi...sunt 17 oameni care au murit și care au, într-un fel sau altul, conexiuni cu aeroportul lui privat de la Tuzla și uneori justiția nu ia niciun fel de măsură. ...Elicopterul ăla SMURD căzut la Mamaia, că făcea ăla volte cu așa, pilotul, da, tot aici, tot către aeroportul acestui individ, tot aici își făcea mentenanța. Avionășul ăsta cu doi oameni a căzut și nimeni nu îl ia la întrebări. Este foarte, foarte dubios, înțelegi? ... există astfel de indivizi, care nu dau socoteală pentru nimic, cum e și Ivașcu ăsta? Cum e posibil, măi, au murit oameni! Și omul este unul dintre cei care are business-uri, e mogulul business-urilor cu handling-uri pe toate aeroporturile. ...Sunt toate ale lui! Cum e posibil lucrul ăsta, da, dacă nu a avut omul legături cu Securitatea, dacă nu e protejat de vreo ramură, de vreo*

falangă din justiție sau din Securitate...Și toate pentru că omul are o influență masivă în industria aeronautică și pare că are și sprijin la nivel politic și securistic, toate sunt mușamalizate, nu se întâmplă nimic. E foarte dubios.

Consiliul a constatat că asemenea afirmații acuzatoare nu au fost însoțite de dovezi și nu s-a precizat dacă radiodifuzorul ar fi contactat persoana în cauză, pentru obținerea unui punct de vedere în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede norma legală incidentă.

De asemenea, Consiliul a constatat că față de discursul acuzator al invitatului, moderatorul nu a avut nicio reacție, trecând, pur și simplu, la interogarea unul alt invitat în legătură cu alt subiect, cel propriu-zis al dezbaterii (Rareș Bogdan: Da. Vor câștiga, vor reuși să câștige acest război, domnule Pavel Popescu, cei de la PSD? Vor putea fi opriți și care e modalitatea de a fi opriți?).

În aceste condiții, membrii Consiliului au reținut că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa, în sensul căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

Având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea radiodifuzorului cu suma de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013 pentru postul REALITATEA TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul REALITATEA TV, deoarece, în cadrul emisiunii „Jocuri de putere” din 21 februarie 2019, în contextul accidentului aviatic de la Tuzla ce avusese loc în acea zi, unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, fără a prezenta dovezi în susținere și nici moderatorul nu i-a solicitat să le probeze, acum dispune art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic, reglementări și relații europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu