

Decizia nr. 554 din 23.05.2019
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
C.U.I. R15971591 Fax: 021/203 02 45

- pentru postul ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunile „Sinteza zilei” (sesizarea nr. 3493/04.04.2019), „Punctul de întâlnire” (sesizările nr. 3515/4.04.2019, 3594/5.04.2019) și „Ediție specială” (sesizarea nr. 3492/04.04.2019) din data de 03.04.2019, precum și emisiunea „Esențial” din 12.04.2019, difuzate de postul ANTENA 3.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat art. 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- În data de 03.04.2019, de la ora 19.00, postul ANTENA 3 a difuzat emisiunea "Punctul de întâlnire", moderată de de Radu Tudor.

Referitor la această emisiune Consiliul a reținut încălcarea art. 40 alin. (1) și (4), întrucât au fost aduse acuzații neprobate la adresa procurorului general al României, fără ca moderatorul să aibă vreo reacție

Redăm din raportul de monitorizare:

Sel. 3 Rep. 27:18, sel. 3-19

Daniel Zamfir: *...Iată, avem un procuror care nu numai că a fost comunist ci iată, a băgat oameni în pușcărie, oameni nevinovați, oameni care vorbeau urât despre regimul comunist. Pentru asta, domnul Tudorel Toader a ajuns să fie...păi sigur, avem pârghia să-l schimbăm*

Radu Tudor: **Procurorul comunist este idolul anti-comuniștilor.**

Daniel Zamfir: **Idolul anti-comuniștilor. Am ajuns să o trăim și pe asta, deci procurorul comunist torționar Lazăr...**

Radu Tudor: *E redivivus. După Monica Macovei, să știți.*

Daniel Zamfir: *Este idolul PNL și USR, este de noaptea minții. Așa ceva...*

Radu Tudor: *Și nu numai al celor două partide și al unor organizații neguvernamentale, ale unor ONG-uri care spun că sunt anti-comuniste.*

Daniel Zamfir: *USR-ul ce face, USR-ul promovează o lege în Parlament unde zice cu comuniștii la pușcărie, dar Lazăr e în regulă.*

Radu Tudor: *Păi despre USR zic miniștri din Guvernul Cioloș că sunt sexo-marxiști. Vă dați seama...*

Daniel Zamfir: *Dar Lazăr e ok.*

Radu Tudor: *Ce face Viorica Dăncilă?*

Daniel Zamfir: **Domnule, a stat în pușcărie. A ajuns PNL să-l apere pe Lazăr? Domnule, eu îmi fac cruci cu șapte mâini. Deci PNL a ajuns să-l apere pe Lazăr, în ce film suntem?**

Radu Tudor: *Doamna Trăilă, to do list și apărarea lui Lazăr de către PNL.*

(...)

Daniel Zamfir: *Toți au făcut ce a făcut Lazăr? Păi Lazăr a fost cu comisia aia de la Aiud, domnule.*

Cristina Trăilă: *Toți procurorii au avut astfel de obligații de serviciu în comisiile în care...El nu a fost cel care a dispus măsuri.*

Daniel Zamfir: *A băgat omul în pușcărie, doamnă. Nu l-a lăsat să iasă.*

Cristina Trăilă: *Nu este adevărat. Cel care a băgat omul în pușcărie a fost judecătorul care l-a condamnat la acea pedeapsă.*

Daniel Zamfir: *Care a fost recomandarea lui Lazăr?*

Cristina Trăilă: *Toți inginerii care au fost înainte de 1989 au fost ingineri comuniști, toți medicii care au fost înainte de 1989 au fost medici comuniști și vă spun un lucru, mama mea de exemplu, care a fost dată afară din școală de comuniști, bunicul fiind chiabur, da, a avut o funcție de răspundere în vremea comuniștilor, nu putea să fie decât membru de partid. Dintre cei 6 milioane de pensionari, câți dintre ei pot fi denumiți în sensul acesta?*

Radu Tudor: *Cred că înțelegeți și dumneavoastră diferența radicală dintre un medic și un procuror.*

Cristina Trăilă: *Aia era meseria de procuror la vremea respectivă. Trebuia să stea acasă?*

Radu Tudor: *Doamna Trăilă, dacă îmi permiteți să vă spun. Nu, nu trebuia să stea acasă. Trebuia, dacă se poate, să respecte legea. Și atât cât se poate, drepturile omului.*

Cristina Trăilă: *Păi a respectat legea.*

Radu Tudor: *Nu cred.*

Cristina Trăilă: *Păi drepturile omului pe vremea comuniștilor, domnule Radu Tudor...*

Radu Tudor: *Ați văzut cum veniți la vorba mea?*

Cristina Trăilă: *Erau...toți făceau același lucru pe vremea aia. Din păcate.*

Radu Tudor: *Deci dacă n-a respectat drepturile omului atunci, de ce e bun de procuror general acum?*

Cristina Trăilă: *Pentru că ceea ce a făcut după Revoluție a arătat că el poate fi procuror în adevăratul sens al cuvântului.*

Radu Tudor: *A ascuns din păcate în biografia pe care a depus-o la Ministerul Justiției, în perioada asta de...*

În raport de conținutul exemplificat anterior, membrii Consiliului au constatat că emisiunea “Punctul de întâlnire” din 03.04.2019 a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1, 4) din Codul audiovizualului. Astfel, în cadrul emisiunii, unul dintre invitați a afirmat că Augustin Lazăr, în perioada în care era procuror, ar fi “băgat oameni în pușcărie, oameni nevinovați, oameni care vorbeau urât despre regimul comunist”. În susținere, nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al persoanei acuzate, iar moderatorul nu a solicitat invitatului să probeze afirmația acuzatoare, astfel încât telespectatorii care vizionau emisiunea să poată aprecia în cunoștință de cauză.

Consiliul consideră că respectarea normei legale incidente are ca scop atât protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul acuzației nedovedite, cât și asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

- Cu privire la emisiunea “Sinteza zilei” difuzată în 03.04.2019, în intervalul orar 21:00-23:48, Consiliul a constatat încălcarea alin. (2) al aceluiași articol.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute de Consiliu ca fiind încălcări ale normei citate:

(rep 30:22, sel 3-22) A fost difuzat un fragment din documentarul polonez numit „*SCRISOARE ROMÂNEASCĂ*”, regizat de Jacek Raginis, care a conținut mărturiile lui Iulius Filip despre ororile pe care le-a îndurat în timpul regimului comunist.

După difuzarea materialului de mai sus, în studioul emisiunii au fost făcute următoarele comentarii:

Sel 8 (rep 12:12-15:23, sel 3-23) Mihai Gâdea: *E bine de știut această istorie, e bine de știut această dramă, e bine de știut acest curaj și mai ales, e bine de știut acest caracter. A fost ținut în închisoare și prin decizia lui Augustin Lazăr. Nu l-am auzit în această seară când a intrat la acel post de televiziune să spună un cuvânt nu doar despre părere de rău ci să încerce în vreun fel să-și găsească vreo scuză pentru că știe că nu are. Nu are nicio scuză. Oana, un comentariu.*

Oana Zamfir: *În această seară, din nou, spuneam mai devreme că adevărul iese la lumină. Pentru mine, un cetățean al acestei țări, este fundamentat în această seară adevărul că președintele României la a cărui cămașă făceam trimitere mai devreme, cum de nu răzbate pe acolo credința, munca pentru... împotriva crimelor comunismului, depuse de consilierul său. Președintele României își începuse mandatul onorându-l pe președintele deținuților politici, pentru că acum e limpede, cămașa aceea nu e de bumbac, e o platoșă. Mi-e clar, în această seară, că președintele României are nevoie de Augustin Lazăr, să-i protejeze dosarul său și al soției sale. E opinia mea. E credința mea de cetățean al acestei țări, că dacă Iohannis tace, tace din acest murdar interes. (...)*

Membrii Consiliului au constatat că în această ediție, moderatoarea emisiunii a făcut unele afirmații acuzatoare la adresa Președintelui României, în sensul cărora acesta ar avea un « interes murdar » să-l susțină pe procurorul general, pentru a-i proteja dosarul și pe cel al soției sale, ipoteză în care în emisiune nu a fost prezentată și opinia celor vizați de conținutul acuzației. Or, respectarea principiului audiatur et altera pars presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

- De asemenea, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 40 alin. (1) și în emisiunea „Esențial” difuzată în 12.04.2019, în intervalul orar 14.59-17.00, moderată de Ana Roman.

Redăm din raportul de monitorizare :

În prima parte a emisiunii, interval orar 15:00-15:50, una din informațiile de ultimă oră prezentate și discutate a fost cea legată de sentința favorabilă omului de afaceri Adrian Porumboiu, în procesul cu APIA.

Invitați în prima parte e emisiunii: Raluca Dan-jurnalist Sursa zilei; Elena Cristian-redactor DC Business; Ana Maria Bujor-senior editor Antena 3.

Titluri cu privire la subiectul reclamat: **PORUMBOIU: PONTA ESTE CĂPITAN SIE; PORUMBOIU A CĂȘTIGAT ÎN INSTANȚĂ; CINE RĂSPUNDE PENTRU DRAMA LUI PORUMBOIU?**

S1 (rep.49.20-52.52, sel.12-15) Ana Roman: *Vreau să vă anunț că Adrian Porumboiu a câștigat procesul cu APIA și a oferit azi un interviu în acest sens. Dacă vă mai aduceți aminte, omul de afaceri din Vaslui a primit o amendă uriașă de 17 milioane de euro, omul a zis: nu am fraudat nici măcar un leu, judecătorii i-au dat dreptate. Acum Adrian Porumboiu ce zice, de ce a pățit ce a pățit, zice așa: Grav este că firmele din 6.500 de angajați, nu știu dacă mai au vreo 300-400. Toate firmele au intrat în insolvență și îi întreb pe domnul șpăgar Daniel Constantin, așa să scrieți, pentru că îmi asum ceea ce spun, domnul șpăgar Daniel Constantin și pe domnul căpitan SIE, Ponta, îi încadrează dumnealor și mai ales, plătesc dumnealor salariile și tot ce este de plătit la bugetul statului? Nu se va întâmpla asta.*

Pe ce vă bazați când afirmați că Daniel Constantin este un șpăgar iar Ponta agent SIE?

Adrian Porumboiu: *Este un șpăgar evident și eu îl rog de vreo patru ani să mă dea în judecată. Nu pot să spun mai mult, când mă va da în judecată o să spun, deocamdată atât pot să spun că este un șpăgar nenorocit. (...) De Ponta, îmi e jenă mie de jena lui. Eu nu am văzut oameni mai josnici ca acest personaj, spune domnul Porumboiu, căruia instanța i-a dat câștig de cauză.*

Pe ecran sunt titrate declarațiile omului de afaceri Adrian Porumboiu. Sursa: *evz.ro*.

Ana Roman: *Raluca, ideea e în felul următor, a fost și povestea unde sunt probe, Dan Adamescu mort în pușcărie. Sunt mărturiile în acest sens, cine cum a vrut distrugerea ASTRA, e această mărturie a domnului Porumboiu, unde s-a dovedit că domnul Porumboiu nu a fraudat niciun leu și că a avut dreptate, oamenii aceștia răspund într-un fel sau ne considerăm informați și mergem mai departe?*

Raluca Dan: *Păi, văd că cel puțin până acum ne considerăm informați și povestea merge mai departe, probabil când domnul Porumboiu, când face afirmațiile pe care le face referitor la Daniel Constantin și Victor Ponta, știe ce vorbește, pentru că nu cred... Da, dacă am fi văzut vreun proces, probabil că ar fi spus mai multe la instanță, omul așteaptă un proces tocmai ca să poată spune mai multe, dar degeaba, lucrurile se întâmplă, lucrurile curg în direcția în care nimeni nu răspunde în țară, pentru nimic, pentru niciun abuz, pentru nimic.*

Ana Roman: *La ANI, dacă îi întrebi de dosarul lui Daniel Constantin, nu există, practic nu răspunde și e evident, dacă te uiți în declarația acestuia de avere, cum stau lucrurile, nu răspund. Sunt instituții care pentru anumite persoane...*

În contextul subiectului pronunțării unei sentințe în favoarea omului de afaceri Adrian Porumboiu în litigiul cu APIA, atât în cadrul emisiunii, cât și în titlul afișat pe ecran, s-a susținut că Victor Ponta ar fi « comandat SIE ». Membrii Consiliului au constatat în emisiune nu a fost prezentată vreo probă și nici opinia lui Victor Ponta, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală, în legătură cu presupusa apartenență a acestuia la structura SIE.

- Analizând raportul de monitorizare al emisiunii "Ediție specială" din 03.04.2019 membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare :

Sel 3 Rep 3-17 Sel 26:30-31:09

Titlu: DNA numără banii de la PSD

Cătălina Porumbel: *Am revenit în direct și vreau să mergem la colega noastră Roxana Ciucă, pentru că la DNA se continuă audierile cu oameni importanți din Partidul Social Democrat. După ce ieri, coordonatorul campaniei PSD a fost pus sub acuzare, astăzi fostul trezorier Marian Neacșu a fost chemat la DNA. Roxana Ciucă, despre ce este vorba?*

Roxana Ciucă: *Potrivit unor surse judiciare, se pare că denunțatorul în cazul lui Drăghici, lui Mircea Drăghici, cel care ieri a fost citat la Direcția Națională Anticorupție și chiar a fost pus sub urmărire penală. Este Marian Neacșu, cel care a mers astăzi și a dat o declarație în fața procurorilor anticorupție, spunând de*

altfel că este un dosar de cercetare penală deschis la începutul acestui an și că a spus... le-a spus anchetatorilor tot ce știe legat de subvențiile care au fost acordate și de persoanele care ar fi profitat, spune el, de aceste subvenții. Vedem cum evoluează lucrurile. Cert este că iată, săptămâna a început așa în forță din partea celor de la Direcția Națională Anticorupție, cu un atac, dacă vreți, asupra celor din Partidul Social Democrat. De ce spun asta? Pentru că luni spre exemplu, Ministrul Transporturilor, Răzvan Cuc a fost citat acolo, a dat o declarație în calitate de martor într-un dosar deschis anul acesta, cu fapte presupuse a fi comise de pe vremea când Cuc era Secretar de Stat, în cadrul Transporturilor. Ieri, spunea Mircea Drăghici pus de altfel sub urmărire penală pentru folosirea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost destinate și pentru delapidare, spun cei de la DNA, faptul că 380 000, o sumă destul de mare, da? 380 000 de euro, ar fi fost folosită de către Drăghici pentru... ar fi fost extrasă, sustrasă de către Drăghici, din anumite fonduri și utilizată pentru achiziționarea unui... unui imobil. Iar astăzi, Neacșu, Marian Neacșu, a dat explicații și vă repet, da? Că el se pare că este persoana care ar fi făcut denunțul în acest caz, potrivit unor surse judiciare. Vedem Cătălina, ce surprize ne mai rezervă cei de la DNA, în perioada imediat următoare. Pentru că, îți aduci aminte, spuneam aseară, tot la tine în emisiune, faptul că și astăzi ne așteptăm ca persoane importante să vină la DNA, din PSD. Și iată, că într-adevăr, lucrurile așa au stat. Vedem ce se va întâmpla și mâine.

Cătălina Porumbel: Da, mulțumesc Roxana Ciucă! Această săptămână a fost practic, ziua și psd-istul la Direcția Națională Anticorupție. Doamnă Steriu, practic domnul Neacșu, înțelegem de la colega noastră, care mai este membru, nu, PSD? A plecat la...

Valeriu Steriu: Nu, nu! E Secretarul General al Pro România.

Cătălina Porumbel: A plecat deja, la Pro România. Bun!

Valeriu Steriu: Vorbim deja de o funcție politică.

Cătălina Porumbel: Deci, fostul membru PSD a făcut un denunț, pe numele actualului trezorer și coordonator al campaniei PSD.

Membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestei ediții nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, deoarece afirmația prezentatoarei Cătălina Porumbel că fostul membru PSD Marian Neacșu ar fi făcut la DNA un denunț în dosarul trezorerului PSD Mircea Drăghici nu a fost una reală și verificată; în realitate acesta ar fi fost audiat la DNA, în calitate de martor, nu ca denunțator, așa cum eronat s-a susținut. Or, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul emisiunii „Punctul de întâlnire” din 3 aprilie 2019, au fost aduse acuzații nedovedita la adresa fostului procuror general, fără prezentarea unui punct de vedere al acestuia, iar moderatorul nu a solicitat interlocutorului să le probeze, așa cum prevede art. 40 din Codul audiovizualului.

Încălcarea aceluiași articol a fost constatată și în cadrul emisiunilor „Sinteza zilei” din 3 aprilie și „Esențial” din 12 aprilie 2019.

De asemenea, emisiunea „Ediție specială” din 3 aprilie 2019 a fost difuzată cu încălcarea art. 64 din același act normativ, potrivit căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic, reglementări și relații europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu