

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică  
autonomă  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
cna@cna.ro  
www.cna.ro

Decizia nr. 403 din 16.06.2020 privind sancționarea  
cu somație a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.  
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1  
C.U.I. 27759259  
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV  
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 16 iunie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării înregistrate sub nr. 5072/25.05.2020 cu privire la ediția din 24 mai 2020 a emisiunii **Dosar de politician** difuzată de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.6/15.06.2000 eliberată la 07.05.2020 și decizia de autorizare nr. 468.0-8/30.05.2002 eliberată la 07.05.2020).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul de televiziune **B1 TV** a transmis în data de **24.05.2020**, în intervalul orar 21:00-22:49, emisiunea **Dosar de politician** moderată de Silviu Mănăstire. Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la existența unor dosare la Secția Specială pentru Infraacțiunile Judiciare avându-l ca subiect pe fostul judecător Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran. Pentru dezbaterea acestui subiect, Silviu Mănăstire l-a avut ca invitat pe jurnalistul Dan Bucura.

În cadrul emisiunii, aspectele sesizate au fost prezentate sub următoarele titluri: **Breaking News: Acum/ Dosar halucinant, Judecătorul ce nu poate fi anchetat, Cum s-a pus la cale afacerea MApN, Prietenii judecător-interlop, Case dispărute din declarația de avere, Fiul judecătorului, avocat fictiv, Incredibil/Motivare scrisă din ospiciu, Protejat de foști procurori DNA, Tudoran, model pentru alți infractori.**

Redăm spre exemplificare din conținutul raportului de monitorizare:

Sel.1 (27.10/24-21.mp4) Silviu Mănăstire: *Vă mai aduceți aminte de existența celebrei Secții Speciale? Aia, oarecum văzută ca fiind Secția lui Dragnea. Da? Liberalii*

vor s-o desființeze. Pe de altă parte pe ROL-ul acestei Secții de investigare a infracțiunilor magistraților stau la dospel, ca să spun așa, de foarte mult timp multe dosare grave de corupție. **Haideți să-l vedeți pe celebrul judecător Tudoran despre care am mai vorbit, da, ultima lui ispravă, Tudoran, care este investigat de Secția Specială. Procurorii, atenție, doamna Mihaela Iorga-Moraru, fostă procuror DNA, nu reușește să-l găsească pe omul ăsta, pe judecătorul Tudoran de la Curtea de Apel București, să-i adreseze niște întrebări simple: de unde ți-ai făcut averea, ce sentințe ai dat, ce interese ai avut, ce combinații ai făcut? Haideți să vedem informațiile recente legate de judecătorul Tudoran și să intrăm în dezbateri.**

Este prezentat un material cu o succesiune de imagini în care se poate vedea omul de afaceri Puiu Popoviciu, aspecte din sălile Tribunalului București, sediul DNA, unele documente. Materialul este însoțit de următorul comentariu din off:

Sel.2 (28.10/24-21.mp4) Voce din off: *Potrivit jurnaliștilor „Cetățeanul.net”, așa-zisă donație este în realitate o mare minciună. Donația invocată de judecătorul Tudoran pentru a justifica sentița din dosarul privind latura civilă a procesului penal nu există. În dosarul Băneasa în care omul de afaceri Puiu Popoviciu a fost condamnat definitiv la 7 ani de închisoare, judecat la Curtea de Apel București, nu s-a depus niciun document în acest sens. Mai mult, nici procurorii DNA nu au auzit vreodată de așa ceva. **Jurnaliștii „Cetățeanul.net!” au declanșat o amplă investigație pentru a afla dacă donația de care a vorbit Tudoran există în realitate sau este doar produsul imaginației sale ori a altor interese.** Asta pentru că în dosarul din instanță nu a fost găsit vreun document în acest sens. Mai mult, nici în rechizitoriul DNA nu se face referire la vreo donație făcută statului român de Maria Bibescu, cunoscută drept contesa de Montesquiou. **Potrivit anchetei, toate terenurile din Băneasa au fost expropriate de statul român și nicidecum primite ca donație.** Astfel prima expropriere s-a făcut în baza legii privind reforma agrară prin care s-a aprobat exproprierea marilor moșii pentru cauze de utilitate publică sau națională. În baza acestei legi a fost expropriat terenul, parte a moșiei contesei de Montesquieu. În 1921 statul a modificat legea exproprierii din 31 decembrie 1918. Atunci a avut loc o doua expropriere pentru aeroportul Băneasa. Declarația de expropriere depusă de avocatul Antoniadă în numele contesei Maria de Montesquieu conține și planul de expropriere al terenului necesar, al Aeroportului principal Băneasa. Terenul expropriat de stat și dat școlii de agricultură este același pe care se află astăzi Complexul comercial din Băneasa, mai multe hipermarketuri din zonă dar și Ambasada SUA. **Nici vorbă de donația despre care a fabulat judecătorul doar ca să confiște terenurile și clădirile. Potrivit jurnaliștilor „Cetățeanul.ro” fostul judecător Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran de la Curtea de Apel București, a motivat hotărârea din dosarul Băneasa, după ce a demisionat, în timp ce se afla internat la Psihiatrie. Cu toate că se afla în imposibilitatea redactării hotărârii, potrivit Curții de Apel, trecând peste 10 luni de la pronunțarea soluției, judecătorul demisionar și-a timis fiul în Instanță pentru a depune la Grefă un stick cu sentința motivată.** Cererea de demisie formulată de acesta a fost aprobată în 3 septembrie 2019 de Secția pentru Judecători în CSM iar două săptămâni mai târziu, în 19 septembrie 2019, Președintele Klaus Iohannis a semnat decretul de eliberare din funcția de Judecător al lui Corneliu Bogdan Ion Tudoran. Decret publicat o zi mai târziu în Monitorul Oficial. **Practic, din data de 20 septembrie 2019, Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran nu mai deținea funcția de judecător și nu mai avea dreptul de a redacta sau semna vreo hotărâre. Iar motivarea hotărârii a fost depusă la dosar în 4 noiembrie 2019.***

Sel.3 (30.56/24-21.mp4) Silviu Mănăstire: *Da, povestea are legătură în mod paradoxal tot cu epidemia de Coronavirus pentru că diverși inculpați, diverși cercetați penal, diverse personaje extrem de influente în România, judecate în instanțele de*

judecată, și-au văzut visul cu ochii. Justiția din România s-a blocat în ultimele luni. În acest moment nu se mai fac audieri, nu se mai fac anchete pe la Secția Specială, cum este cazul lui Tudoran, DNA-ul merge cu, la relanty, vedem acum că a cos capul de câteva zile, repet, instanțele din România sunt blocate. Dan Bucura?

Dan Bucura: Da, acum trebuie să mărturisesc că am văzut și eu ancheta colegilor de la „Cetățeanul” cam acum vreo săptămână, și mi-am reamintit de acest individ, clientul nostru, să zicem așa, al presei, judecătorul Ion-Tudoran, pentru că este un caz inadmisibil ca de un an, un an, nu o săptămână, nu o lună, de un an de zile o echipă de procurori care lucra pe vremuri la DNA, DNA-ul ăla de te lua dimineața la șase de nu știai de capul tău, îi aducea pe unii din concedii, de pe bărci, din avioane, de la scara avioanelor, acea echipă, de un an de zile mutată la Secția Specială, să fie incapabilă să aducă un inculpat, un individ cercetat, cum este fostul judecător Tudoran, să dea niște declarații și să-i pună în atenție că este urmărit penal. O procedură ridicol de simplă. E, nu s-a întâmplat lucrul ăsta. Și ce să vezi? Pornind de la ideea asta, am făcut în patru momente cronologice o explicație extrem de simplă pentru această lipsă de, eu știu, de activitate în cazul său.

Sel.4 (32.40/24-21.mp4) Dan Bucura: Foarte scurt, le-am notat ca să nu le uit: în 2000, judecătorul Tudoran era Secretar de stat. Secretar de stat la Ministerul Apărării. Ce făcea domnul Secretar de stat la Ministerul Apărării? Redacta un document, o hotărâre, la începutul anului, de concesionare a patru hectare de teren ale Armatei. La sfârșitul anului, aceluși an 2000, tot Secretarul de stat Tudoran, ce face? Vine cu propunerea de vânzare a aceluși teren. Am spus acest lucru, ca să-și amintească telespectatorii de celebra afacere Armată-terenuri-Babiuc. Știți ce s-a întâmplat cu acele terenuri? O bună parte au ajuns în posesia unui om de afaceri numit Gigi Becali.

Silviu Mănăstire: Pentru care a și făcut pușcărie, Gigi Becali, atenție!

Dan Bucura: Da, dar personajul Tudoran...

Silviu Mănăstire: Dar stai puțin. Dacă Becali a făcut pușcărie, ăla care i-a dat terenul lui Becali, de ce nu a făcut pușcărie?

Dan Bucura: Ei, de ce nu a făcut pușcărie? Pentru că de personajul Tudoran nu s-a știut nimic. Da? El a făcut și hotărârea, el a propus și terenurile. Ce nu se știe iarăși, e importat să rețină telespectatorii în această scurtă înșiruire logică, este că domnul Becali și cu domnul Tudoran se cunoșteau cu mult înainte de aceste hotărâri, de aceste demersuri în calitatea domnului Tudoran de Secretar de stat, prin intermediul unei persoane foarte apropiate, devenită între timp infractor, că așa e viața, Justiția își mai face și treaba, numită persoana cu pricina, Florin Pârvu, zis Chinezu, proprietarul celebrului târg de mașini din Vitan. Nu-i dau numele dar îl știe toată lumea, din București. Deci acesta era prietenul comun al domnului Becali și al domnului Tudoran. Asta se întâmpla în 2000.

Silviu Mănăstire: Cum a ajuns un Secretar de stat la Ministerul Apărării, judecător?

Dan Bucura: Păi el era judecător, și mai mult...

Silviu Mănăstire: Suspendat...

Dan Bucura: Era suspendat, iar în timpul perioadei în care era Secretar de stat a devenit și avocat. Deci aici e o altă chestiune. Al doilea element din chestiunea care...

Silviu Mănăstire: Păi nu poți să fii și judecător și avocat în același timp.

Dan Bucura: Nu. Trebuie să fii suspendat în momentul intrării în avocatură, în secunda aia. Ei bine, la domnul Tudoran se pare că nu s-a întâmplat asta și a intrat în a doua problemă penală, și anume incompatibilitatea. Este un dosar la

**ANI unde se cercetează această chestiune de dublă calitate a domnului judecător și avocat de la acea vreme,...**

Sel.5 (35.00/24-21.asf) Dan Bucura: ... se mai cercetează, însă foarte mare atenție, declarația sa de avere, că aici e latura penală, într-unul din dosarele de la Secția Specială, declarația sa de avere și declarația de avere a soției. Care sunt halucinante. Dacă vă uitați acolo, n-o să dezbat foarte mult, telespectatorii știu că am mai prezentat lucrurile astea, vorbim de case, de terenuri, de lucruri de sute și milioane de euro pe care, din cele două salarii banale ale domniilor lor, nu banale, că vorbim totuși de salarii, unul de judecător, și celălalt salariu de directoare din Consiliul Concurenței, doamna, soția domnului Tudoran. Dar pe de altă parte sunt salarii, nu sunt niște venituri de om de afaceri. Ei, din aceste venituri oamenii au terenuri, au case, case de vacanță, au mașini scumpe. Acele mașini pe care le vedem când rulăm noi imaginile cu domnul Tudoran, acea mașină roșie celebră sport, ș.a.m.d. Ei, în momentul în care ANI a intrat pe fir, dâșii au început să-și împartă bunurile că era complicat. Au dat o parte fiului, au mai dat o parte pe numele unor prieteni dar lucrurile au rămas. Și de aici s-a făcut un al doilea dosar care, de la ANI a ajuns și la Secția Specială. Că unul dintre capetele de acuzare se leagă de fals în declarația de avere. Al treilea element important, se leagă tot de o incompatibilitate, incompatibilitatea fiului. Deci băiatul domnului Tudoran, care este și el avocat dar fără drept de practică, a fost băgat de tatăl Tudoran în mai multe procese, ultima oară Tribunalul Dâmbovița. Vă dați seama că vorbim de lucruri penale, infracțiuni, să bagi un avocat fără calitate la bară, cu semnătură, trimis de tatăl său? Este mai mult decât penal. Am enumerat aceste lucruri ca să înțelegeți că sunt chestiuni extrem de grave pe care cei de la Secția Specială le au de peste un an de zile, cu denunțuri, cu mărturii, cu oameni audiați, cu tot, tot, tot tacâmul judiciar de care e nevoie și din care lipsește ultima piesă a puzzle-ului, repet, chemarea, audierea și punerea sub acuzare a domnului Tudoran. Epopeea cu pricina...

Silviu Mănăstire: **Dacă mai trec câțiva ani, omul ăsta, domnu Tudoran,...**

Dan Bucura: **Are toate faptele prescrise. Garantat. Păi sper că înțelege toată lumea că spre asta se merge.**

Silviu Mănăstire: **...are toate faptele prescrise și nu mai are nici un motiv să meargă la Secția Specială să dea nici o declarație. Eu intuiesc din experiența mea de ceva vreme acolo se va ajunge. Bun.**

Sel.6 (37.24/24-21.asf) Dan Bucura: Acum, bomboana pe coliva, să-i spunem așa, a acestui dosar, este următoarea, și e conexiunea pe care am făcut-o fix acum după ce am văzut inclusiv știrea colegilor de la „Cetățeanul”. Știm epopeea lui Tudoran, stat prin spitale de psihiatrie la București, la Predeal, internat, stat bolnav psihic. În toată perioada asta însă, fostul judecător Tudoran a făcut un demers juridic nu doar ilegal dar și extrem de ciudat. A trimis la instanța de la care plecase, la care s-a suspendat prin demisie, un stick, un stick din ăsta de memorie în care motiva o sentință. Este uluitor! Trimis stick-ul respectiv prin fiu, predat la un grefier, s-a luat, s-a înregistrat. E extrem de ciudat, repet. Nimeni n-a trimis motivarea, mai ales când ești internat într-un ospiciu pentru boli psihice.

Silviu Mănăstire: Stai puțin. Nu există o reglementare...

Dan Bucura: Există mai multe reglementări.

Silviu Mănăstire: ... dacă ai probleme psihice, ok, poți să ai, te duci și te tratezi, ai depresie, cum avea Tudoran sau pretindea că avea, da, în ce, cum să spun eu, în ce context sentința unui judecător tratat pentru afecțiuni psihice mai are valoare judiciară?

Dan Bucura: **Eu sunt convins că dacă acea boală, acel diagnostic ar fi fost pe bune confirmat, cu siguranță nu s-ar fi scris niciodată acel, acea motivare. Aici, vedeți, dânsul, judecătorul Tudoran valsează. Dacă e cazul să meargă la audieri, e bolnav psihic, sau mă rog, are probleme cu nervii ș.a.m.d. Dar dacă e cazul să facă aumite obligații cum a fost cazul redactării acestei motivări, atunci nu mai e bolnav psihic, ba scrie foarte repede. Și aici este cheia. Acel stick, asta am aflat acum, acel stick, era vorba de o motivare. Într-un dosar, o condamnare, știm cu toții cum funcționează, și după ce ai dat sentința, trebuie să scrii motivarea. Motivarea respectivă era făcută într-un dosar al unui procuror, evident. Un procuror care a dus dosarul. E vorba de un dosar fanion pentru procurorul respectiv dar care a atras și multă polemică, multe probleme. Dar acel procuror care avea dosarul respectiv, se numește Nicolae Marin. Era procuror la DNA. Domnul Nicolae Marin avea practic o nevoie vitală în cariera sa de această motivare care să-i confirme până la urmă munca și tot ce făcuse el în acel dosar. Ce se întâmplă astăzi? Unde credeți că este domnul Marin? Domnul Marin...**

Silviu Mănăstire: **La Secția Specială.**

Dan Bucura: **...este adjunct la Secția Specială și este șeful ierarhic al doamnei Iorga-Moraru, cea care are dosarele domnului Ion-Tudoran. Deci vă dați seama că nu există nici o șansă pe lumea asta ca aceste dosare ale domnului Tudoran să avanseze vreo secundă când pe ele stau doamna și domnul, colaboratori ai dânsului în perioada de...**

Sel.7 (40.25/24-21.asf) Silviu Mănăstire: **Bun. Și acum o întrebare pentru domnii care conduc sistemul de justiție din România. Da? Secția asta specială care a fost gândită ca o măciucă a lui Liviu Dragnea împotriva magistraților din România, cine controlează această Secție Specială, în lumina informațiilor prezentate de Dan Bucura și în studioul ăsta, adică, mai simplu spus, un procuror DNA face un dosar. Judecătorul Tudoran în speță îi dă dreptate procurorului în sensul că dă condamnare iar procurorul ăla de la DNA este acum chemat să-l cerceteze pe judecătorul care i-a confirmat rechizitoriul. Ce instanță din România, CSM, Inspecție judiciară, Ministerul Justiției, poate regla asemenea fapte de incompatibilitate, nu știu cum să le numesc. Repet, judecătorul dă cu ciocănelul și spune, da, domnu procuror, ați făcut un dosar foarte bun și îi bagă pe ăia la pușcărie whatever, același procuror, înțelegi, acum îl anchetează pe judecător.**

Dan Bucura: **Ei, și acum pentru că stăm jos dragă Silviu, și telespectatorii...**

Silviu Mănăstire: **Deci se schimbă, mai ții minte ce scandal?**

Dan Bucura: **... hai să punem chiar bomboana de pe colivă. În dosarul respectiv de care noi vorbim, pe care l-a lucrat procurorul Nicolae Marin, știți cine era denunțatorul? Gigi Becali. Că am ajuns la începutul poveștii noastre. Gigi Becali, cel care se știa cu Tudoran și care în 2000, ce să vezi, cu terenuri, Armată, ș.a.m.d. Deci vă dați seama despre ce dosar vorbim și cum lucrează oamenii ăștia? Cine denunță, cine e procurorul, cine e judecătorul, cum se întoarce roata.**

Sel.8 (42.27/24-21.asf) Silviu Mănăstire: **Doamna Florea, șefa Secției Speciale dacă dorește să intervină, să facă un comentariu, pentru că am discutat despre Secția pe care dânsa o păstorește, o controlează. Doamna Florea, știți, implicată în atâtea controverse și în atâtea dosare. Prima, decizia administrativă a doamnei Florea, dacă ne aducem aminte, a fost să ceară dosarul TELDRUM la Secția Specială, că avea ea niște suspiciuni legate de niște judecători. Doamna Florea poate interveni și poate oferi un drept la replică în apărarea Secției Speciale pe care o conduce, și doamna Iorga-Moraru, foarte bună prietenă dealtfel cu diverși jurnaliști din România, da, doamna Iorga-Moraru, faceți-vă curaj și interveniți, poate ne**

**explicați de ce stați de un an de zile cu dosarul Tudoran sub preș. Sub preșul Secției Speciale.**

Dan Bucura: *Da, cu acele dezvăluiri, și va spune că n-o lasă șeful. Ar fi cea mai bună dovadă, nu? Domnule, nu mă lasă șeful meu, domnul procuror Marin să dau drumul la dosar, și atunci o credem pe dânsa. Și n-avem ce să-i reproșăm.*

*(Se aude în off un apel telefonic.)*

Silviu Mănăstire: *Încercăm o legătură cu doamna Florea, doamna procuror Florea, șefa Secției Speciale pentru a lămuri misterul acestui dosar de la...*

Dan Bucura: *Vorbim aici doi susținători ai Secției Speciale. Și eu, și tu, de-a lungul timpului, după ce am văzut ce s-a întâmplat și în bucătăria asta nu tocmai curată a DNA-ului, am spus că o secție care să controleze controlorii, e utilă. Dar cu așa personaje, după ce le-am investigat, crede-mă că ajung să le dau dreptate tuturor celor care au spus că e o secție de măciucari.*

Silviu Mănăstire: *Dan Bucura, aici, în cazul domnului procuror Marin de la DNA, în cazul doamnei procuror Iorga Moraru de la DNA, mutați amândoi procurori la Secția Specială, și apropo de cazul Tudoran, și doamna Moraru și domnul Marin ar fi trebuit să se abțină, ei practic având dosare judecate de procurorul Tudoran.*

Dan Bucura: *Judecătorul Tudoran.*

Silviu Mănăstire: *Judecătorul Tudoran, pardon. Așa funcționează o țară normală. Dacă eu cercetez ca procuror un judecător care s-a pronunțat, cu care am lucrat, care s-a pronunțat în dosarele pe care le-am făcut eu când eram procuror la DNA, evident că trebuie să mă abțin, să mă autoabțin, cum să spun eu, să fac o hârtie că se numește declinarea, până la urmă a calității, da? Repet, pentru că intră în incompatibilitate. Doamna Iorga Moraru, dealtfel un procuror foarte bun. Da. Nu este aici discuție dacă e un procuror rău, bun, ci este un procuror care se comportă ciudat față de această speță a judecătorului Tudoran.*

Sel.9 (44.35/24-21.asf) Dan Bucura: *E acel procuror care dădea insomnii tuturor infractorilor, să spunem așa, gulerele albe, într-o perioadă.*

Silviu Mănăstire: *Și nu-l găsește pe judecătorul ăsta.*

Dan Bucura: *Și nu găsește pe acest judecător. Nu poate să facă o hârtie medicilor, să spună: mă, de ce nu ni-l dați, ce-i cu el? Asumați-vă! Nu poate să-l găsească, nu poate să facă nimic doamna Moraru. Adică doamna Moraru, nu se poate, când acum cinci ani în vremea asta erați unde erați, acum să veniți cu elemente din astea de clasa întâi și să spuneți că nu puteți găsi un inculpat sau ce Dumnezeu calitate i-oți fi dat dumneavoastră acolo, nu? Adică, nu, e caz închis.*

Silviu Mănăstire: *Făcând o concluzie a subiectului, Dan, tu ce crezi că se va întâmpla cu această Secție Specială care, dragii mei telespectatori, repet, Secția Specială a fost creată ca și armă politică, ea în esență această instituție, în opinia mea, și dacă vă aduceți aminte am avut chiar la momentul dezbaterii din campania prezidențială, am avut o întrebare către Președintele Iohannis, candidat atunci, și domnul Iohannis a spus că va desființa Secția Specială, opinia mea a fost că această Secție trebuie să existe, trebuie populată cu cei mai buni procurori din România, pentru a investiga infracțiunile făcute de magistrați. Știți de ce spun lucrul ăsta? Eu, de opt ani de zile de când realizez emisiunea asta, primesc aproape zilnic pe mail și pe pagina de Facebook sesizări din partea dumneavoastră cu abuzuri făcute în justiția din România de către magistrați. Fie procurori, judecători. Există milioane de dosare pe instanțele de judecată din România și există zeci și zeci de mii de români care sunt abuzați și care sunt nedreptățiți fie de procurori și de judecători. O asemenea Secție trebuie să existe dar vedem că de la înființarea ei, de un an și ceva, Dan Bucura, măi, nu au fost în stare să facă un dosar. Un dosar să trimiți în instanță! Da? Măi, un dosar!*

*(...)*

În timpul discuțiilor, pe ecran au fost prezentate mai multe poze cu judecătorul Bogdan Ioan Tudoran însoțite de textele:

***Bogdan Ioan Tudoran a fost implicat acum 20 de ani în tranzacțiile dubioase cu terenuri ale Armatei. Dosarele familiei Tudoran zac și la Agenția Națională de Integritate.***

***Același fiu al judecătorului Ion Tudoran a pledat la bară, în instanță, fără să aibă acest drept. Falsul avocat Tudoran jr. a făcut și el obiectul unei cauze penale.***

***După mai multe denunțuri și plângeri penale, pe numele lui Tudoran s-a deschis un dosar la Secția Specială. Vorbim de fals în declarațiile de avere și trafic de influență. “***

După analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrare, membrii Consiliului au constatat că difuzarea emisiunii ***Dosar de politician***, ediția din 24 mai 2020, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în condițiile în care, prin titlurile afișate pe ecran precum și în cadrul discuțiilor dintre moderator și invitatul acestuia, la adresa unor persoane au fost aduse acuzații privind fapte și comportamente ilegale, acuzații de natură să prejudicieze dreptul la imagine și demnitate al persoanei.

Așa cum rezultă din modul de desfășurare a emisiunii, în contextul discuțiilor privind activitatea Secției Speciale de Investigare a infracțiunilor comise de magistrați, deși radiodifuzorul a înțeles să prezinte public și să detalieze o anchetă atribuită unor jurnaliști ori informații despre care a informat publicul că fac obiectul unor dosare în lucru la Secția Specială pentru anchetarea infracțiunilor din Justiție, nu a prezentat un punct de vedere al persoanelor la adresa cărora erau formulate efectiv acuzațiile privind faptele ilegale sau imorale și nici nu a făcut precizarea că, deși contactate, aceste persoane refuză să prezinte punctul de vedere referitor la faptele imputate.

Conform dispozițiilor legale, art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, față de acuzațiile prezentate în emisiune la adresa persoanelor fizice identificate și nominalizate, de natură să prejudicieze onoarea și reputația acestora, imaginea publică de care se bucură în societate, în condițiile în care respectivele fapte nu sunt dovedite și asupra cărora instanțele de judecată nu s-au pronunțat, lipsa unui punct de vedere referitor la cele imputate a fost de natură să contravină dispozițiilor care protejează imaginea și reputația persoanei în cadrul programelor audiovizuale.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.6/15.06.2000 eliberată la 07.05.2020 și decizia de autorizare nr. 468.0-8/30.05.2002 eliberată la 07.05.2020 pentru postul B1 TV) se sancționează cu somație publică de intrarea de îndată în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație postul B1 TV deoarece, în emisiunea **Dosar de politician** din 24 mai 2020, la adresa unor persoane au fost aduse acuzații privind fapte și comportamente ilegale sau imorale, fără ca radiodifuzorul să solicite și să prezinte și punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, așa cum obligă dispozițiile art. 40 din Codul audiovizualului.

Conform prevederilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,  
Serviciul Juridic, Reglementări  
și Relații Europene  
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu



