

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 386 din 04.06.2020
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 4 iunie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunile "Jocuri de putere" (sesizările nr. 4104, 4105/2020-04-27; 4135/28.04.2020) din 27.04.2020 și "Ediție specială" din 18-19.04.2020 (sesizările nr. 3793, 3795, 3796, 3804/19.04.2020; 3809/20.04.2020; 3891/21.04.2020; 4016/2020-04-22), difuzate de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 64 alin. (1) lit. a): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, în data de 27.04.2020, postul REALITATEA PLUS a difuzat emisiunea "Jocuri de putere", moderată de Oreste Teodorescu, în cadrul căreia a fost dezbătut subiectul referitor la „Planul Kos Karoly”.

Redăm din raportul de monitorizare o parte din conținutul reținut:

Invitați: Dan Dungaciu, Costin Georgescu, Grigore Cartianu în direct prin telefon și Rareș Bogdan în direct prin skype.

Titluri: *Dezvăluiri incendiare despre planurile Budapestei. Bomba ticăie. Dezamorsați-o cât mai e timp! Cum combate România atacurile maghiare. Ungaria, cu ochii pe Transilvania. Epidemia de „Hungaro-Virus” amenință regiunea. Planurile Budapestei, dezvăluite punct cu punct. De ce bagă Budapesta bani în fotbalul românesc. Secretul milioanei de euro investiți de Ungaria. Harta „Ungariei Mari”, în biroul lui Orban. Ce soluții avem pentru „Hungaro-Virus”. Budapesta: „Isterie mincinoasă a ambasadorului român”.*

În dezbateră din studiou au fost făcute următoarele comentarii despre UDMR, guvernul de la Budapesta, „Planul Kos Karoly”, Transilvania, PSD, Liviu Dragnea, C.P.Tăriceanu, etc.

(sel.1, rep.01.51-03.42, sel.27-23) Oreste Teodorescu: ... Foarte importantă mi se pare evoluția relațiilor dintre UE și regimul autocratic al premierului Ungariei, Viktor Orban, care are un amplu program de destabilizare a unei țări membre, adică a României. **Dan Dungaci** ne va prezenta „Planul Kos Karoly”, proiectul prin care Budapesta își asumă explicit prezența socială, culturală și economică în Transilvania. Planul este un veritabil document programatic, care radiografiază o parte semnificativă a teritoriului României, în interesul unei guvernări străine, surprinzând situația în ansamblu a zonelor locuite de maghiari și principalii indicatori economici relativ la acestea și proiectează măsuri de acțiune pentru dezvoltarea economică defalcat, pe regiunile așa-zis maghiare, din Transilvania. Este folosită o terminologie specifică narativului revizionist maghiar, trimitând la regiuni precum „Ținutul Secuiesc”, Partium, sudul Transilvaniei, centrul Transilvaniei, specificând explicit, că acestea fac obiectul analizei și viitoarelor investiții, întrucât sunt locuite, atenție, de etnici maghiari! Cum combate România acest atac la adresa suveranității și unității teritoriale? Să nu cumva să credeți că pandemia îi forțează cumva pe dușmanii unității teritoriale ale României, să facă vreo pauză. Nici vorbă!

(sel.2, rep.05.22-11.13, sel.27-23) Oreste Teodorescu: ...Documentul demonstrează fără echivoc, încă din partea lui introductivă, parteneriatul dintre Guvernul Ungariei și UDMR și denotă un mare dispreț față de români, ignorând complet autoritatea statului român, demonstrând caracterul pur etnic al programului de dezvoltare economică și ignorarea voită a principiilor relațiilor internaționale, îndeosebi a suveranității naționale, cu atât mai mult cu cât denotă implementarea unor măsuri cu caracter de extrateritorialitate, în afara cadrului legal și fără un consimțământ expres al statului român.

Oreste Teodorescu: Pe 23 luna aceasta, mass-media din România a publicat acest document programatic, numit „Planul Kos Karoly”... Mie mi se pare extrem de periculos, mai ales dragul meu Grigore, că ne aflăm în anul 2020, adică fix 100 de ani de la încheierea „Tratatului de la Trianon” și noi știm că de atunci încoace, nici măcar o secundă, diferitele guverne maghiare, nu au încetat să bage bățul prin gard, să încerce să destabilizeze teritorial, unitatea constituțională a României și mi se pare foarte straniu că în ciuda acestui fapt, UDMR-ul este în continuare un partid fără de care nu se poate face politică în România. Vedem că întotdeauna o majoritate guvernamentală se împiedică de acest tip de șantaj electoral pe care îl practică UDMR-ul, care reușește nu știu cum de fiecare dată să obțină pragul de trecere de peste 5%.

Grigore Cartianu: ...oltenii mei sunt, așa spune că agresiv anti maghiari și trei sferturi dintre ei n-au văzut maghiari în viața lor. Eu le-am explicat și le explic mereu. Oameni buni, maghiarii sunt oameni ca și noi. Au și ei și oameni de mare calitate, au și ei...

(sel.3, rep.11.13-16.39, sel.27-23) Oreste Teodorescu: Evident, absolut de la început așa vrea să facem această precizare că noi, niciodată, pentru că suntem oameni normali la cap și iubitori ai tuturor cetățenilor, indiferent de etnie ai acestei țări, nu avem o problemă cu comunitatea maghiarilor din România, ci ne punem de multe ori semne grave de întrebare, cu privire la cât de românesc și în interesul națiunii, funcționează această mișcare politică, pentru că nu o mai putem numi partid, numită UDMR! ...care este din punctul meu de vedere și o afirm cât pot de răspicat, orientată împotriva intereselor statului român!

Oreste Teodorescu: Nu, dar trebuie să apreciem forța lor de persuadare, pentru că de 100 de ani, de când își înecă amarul în urma Tratatului de la Trianon, noi, să știi că am avea multe de învățat de la Administrația maghiară. Dacă și noi românii am fi capabili să ne urmărim cu obstinție un interes național așa cum o fac cei de la Budapesta, poate că am fi reușit și noi să avem un alt cuvânt de spus și în Republica Moldova și cu privire la comunitatea de români din Ucraina, care este fundamental nerespectată șamd. (...)

(sel.4, rep.18.48-25.20, sel.27-23) Oreste Teodorescu: Mie totuși îmi este frică de Ungaria și am să spun și de ce, ... dar eu cred că până la Kelemen Hunor, UDMR-ul ar fi putut să rămână o formațiune ciudată, dar frecventabilă. Gyorgy Frunda, un lider extraordinar; Eckstein Kovacs, un om foarte maleabil, foarte diplomat și cu dragoste de țara din care face parte, dânsul fiind român de etnie maghiară. Dar odată cu Kelemen Hunor, formațiunea UDMR-ului, parcă nu a mai slujit sub nicio formă, tricolorului românesc! S-a mutat 100%, sub oblăduirea unui partid extremist, foarte inflexibil, cu privire la orice drept al celorlalte

minorități din Republica Ungară și mă refer la partidul FIDESZ. ...că noi astăzi, avem alături de partidele parlamentare românești, o formațiune care se orientează nu o dată, ci de fiecare dată, împotriva intereselor statului român și ale cetățenilor români?!

(sel.5, rep.25.20- 30.41, sel.27-23)

Oreste Teodorescu: ... Am onoarea, domnule Dungaci! Larecs-ul pe care îl conduceți, a publicat documentul „Planul Kos Karoly” și v-aș ruga să-l detaliați un pic, să înțelegem și mai bine, prin prisma dv. și cu ajutorul dv., cât de subversiv și cât de periculos este acest plan, pentru stabilitatea unității teritoriale și constituționale a României?

Dan Dungaci: Bună seara și mulțumesc pentru invitație! Planul acesta este atât de subversiv și atât de periculos, pe cât va admite statul român, sau pe cât va accepta statul român! În această relație cu Budapesta există doi actori. ...Asta este și problema cu acest Plan! Planul despre care vorbim, este unul care a fost lansat de partea maghiară în 2017. Este un plan de acțiune în Transilvania și numai în Transilvania. În 2017, când a fost lansat și nu era public, fac o paranteză pentru cei care probabil nu știu detalii. E vorba de un „Plan” apărut în 2017, dar făcut public acum. Noi discutăm despre el acum, pentru că acum a fost făcut public! În 2017, s-au dat asigurări că se referă la toți cetățenii români, dar azi, când planul a fost făcut public, se vede clar că este un plan dedicat explicit cetățenilor maghiari din Transilvania.

(sel.6, rep.30.41-35.22, sel.27-23) **Oreste Teodorescu: ... Un plan în care nu apare niciodată explicit nici statul român, nici Guvernul României și care poartă numele unuia dintre personajele maghiare, inițiatorul și promotorul „transilvănistului”, a cărui posteritate politică este un fals grosolan. Simbolistica documentului e totul, căci tot planul, de la un cap la altul este un discurs politic, o doctrină, un proiect strategic. O cărămidă solidă în efortul de desuveranizare a României în Transilvania și revitalizarea „transilvănistului”, așa cum a fost gândit în realitate, de inițiatorii acestuia. Calea spiritului ungar în Transilvania Trianonică.” Ce este extrem de grav, e aproape ca o declarație, poate că exagerez un pic, dar este o declarație diplomatică de război!**

Dan Dungaci: ...A doua linie roșie este că guvernul maghiar, elaborează împreună cu reprezentanții UDMR-ului un plan, în care, printre cei care sunt considerați partenerii pentru implementarea acestui proiect, nici măcar nu este menționat nu statul român, dar nici măcar Guvernul României. Sunt acolo enumerate o serie de entități: UDMR-ul, bisericile istorice maghiare, Asociația Oamenilor de Afaceri maghiari din România șamd, dar Guvernul României nici măcar nu este invocat. Asta este o chestiune care este mai mult decât nepoliticoasă. În al treilea rând, numele dat acestui document care în opinia mea este o sfidare incalificabilă, este „Kos Karoly”, un celebru arhitect maghiar interbelic, inițiatorul așa numitei „Doctrina transilvănistului”,

Dan Dungaci: Pe fond e vorba de același lucru, doar că, „transilvănistul” este o ideologie de substitut. Este ideologia pe care unii intelectuali maghiari au proclamat-o, în momentul în care și-au dat seama că singurul instrument de a submina legitimitatea statului român în general și asupra Transilvaniei în particular, era să inventeze un instrument prin care să transmită totuși mesajul, că Transilvania nu este legitimă ca parte a României! Asta a fost ideologia „transilvănistului”. Era o tentativă a intelectualilor maghiari de a-i trage, ca să zic așa, pe români într-un joc și cu ajutorul lor să-și delegitimizeze propriul stat. Chestiunea asta a fost foarte bine sesizată la Budapesta, iar domnul Kos Karoly, a primit, după „Dictatul de la Viena”, cea mai înaltă distincție din partea lui Horthy Miklos...

(sel.7, rep.35.22-39.30, sel.27-23) **În continuare este difuzată o fotografie din biroul premierului Viktor Orban, alături de alte persoane, având în față, harta „Ungariei Mari”. Comentariile despre revizionismul maghiar sunt făcute împreună cu Grigore Cartianu.**

(sel.8, rep.41.43-44.48, sel.27-23) **Oreste Teodorescu: ...În document, în mod voit, subtil e adevărat dar în mod voit, se înlocuiește sintagma „România” cu „Transilvania”....Atenție, domnule Georgescu! Transilvania nu este un stat, Transilvania este o provincie românească, da!? Cum își poate permite un document oficial al statului maghiar, când vorbește despre state, să afirme că Transilvania este un stat și nimeni să nu aibă o reacție oficială din partea statului român?**

Costin Georgescu: ...Într-adevăr, aveți mare dreptate. Guvernul României, cel puțin, cel puțin prin Ministrul de Externe trebuie să dea o poziție oficială față de acest program, această declarație maghiară, dar eu zic că nu este suficient! Aș vrea să văd și partidul PSD, care a colaborat ani și ani de zile cu UDMR-ul, ce poziție ia față de acest program!? Tace? Nu spune nimic? Nu-l interesează?

(sel.9, rep.04.48-09.28, sel.28-0)

Oreste Teodorescu: *Domnul Tăriceanu, același domn care în perioada în care era premier, avea relații de afaceri cu un agent maghiar, demonstrat de către serviciile secrete că e membru AVO? Despre acel domn Tăriceanu vorbim?*

Rareș Bogdan: *...Contează doar că Moștenirea Gojdu, tot datorită acestui domn, o avem astăzi înstrăinată, în loc să aparțină statului român, în beneficiul studenților români, așa cum a fost lăsată de avocatul Gojdu.*

(sel.10, rep.11.06-20.37, sel.28-0) Oreste Teodorescu: *M-aș întoarce puțin, la o declarație surprinzătoare a domnului Dan Dungaci, care spunea că „Planul Kos Karoly” a fost elaborat în 2017, dar a fost făcut public mass-mediei românești abia acum, pe data de 23.04. a.c. Vreau să-l întreb pe domnul Dungaci, cum își explică faptul că, timp de 3 ani de zile, întrucât acest plan ne privește pe toți și mai ales autoritățile române, de ce n-a fost făcut public mai devreme și de ce nu s-a lansat o amplă dezbatere, cu privire la oportunitatea ingerinței unui stat prieten, membru NATO și al UE, în politica românească și mai ales în economia românească?!*

Dan Dungaci: *...Ei bine, provocarea Ungariei pentru România, este în acest moment, de acest tip. Ungaria produce probleme, chiar dacă nu va ajunge până în punctul în care să modifice frontierele, că nu poate. Aceste probleme, trebuie să le rezolvăm în așa fel, încât să nu escaladeze prea mult! Ei bine, „Planul” acesta, nu ajută, pentru că „Planul” acesta, nu doar că poartă numele sfidător al lui Kos Karoly, care a fost decorat cu cea mai înaltă distincție, de regimul Horthy Miklos! Aceasta este o sfidare inacceptabilă, inimaginabilă pentru statul român, dar pentru că de fapt sugerează că Ungaria are într-un fel, drept de intruziune în Transilvania și că este co-suverană din punctul ăsta de vedere. Și aici apare explicația de ce nu s-a discutat despre acest document, sau de ce nu s-a făcut public. Pentru că este o bâlbă, a propos de acest text, de neimaginat! Planul a fost elaborat în 2017, acceptat de partea română fie și tacit, pentru că a intrat în implementare. În 2018, un Secretar de Stat de la Budapesta, mulțumește oficialilor români pentru sprijinul acordat pentru implementarea „Planului”. În 2019, deci după un an, Ministrul de Externe maghiar vorbește despre extinderea acestui „Plan” în tot vestul României, pentru că el fusese inițial în așa zisul „Ținut Secuiesc”. Vine reacția ambasadorului României de la Budapesta în 2019, care spune că acest plan n-a fost acceptat de partea română (...) Vine o reacție a Șefei Fundației Pro Economica, prin care se finanțează și se aplică acest „Plan”, care spune că un asemenea plan nici n-are nevoie de un acord între Budapesta și România, după care vine domnul Hunor Kelemen și la sfârșitul lui 2019, dă un interviu în care spune că partea română, și-ar fi dat consimțământul pentru acest proiect. (...) Cele două inițiative europene sunt parte a unui proiect mai amplu, din care face parte și „Planul Kos Karoly” pe care îl discutăm. Acestea vor fi problemele României. Nu e vorba de modificare de frontiere mâine, dar e vorba de niște presiuni la care statul român e supus în acest moment și în fața cărora, am sentimentul că nu găsește instrumente să răspundă. Asta este provocarea sau asta este îngrijorarea dacă vreți, pe care eu, sau noi, cei de la Larics o avem, a propos de tot ce se întâmplă! (...)*

(sel.11, rep.39.38-46.06, sel.28-0) Oreste Teodorescu: *Așa cum PSD-ul a scăpat de propria lui ciumă, numită Liviu Dragnea, sper din tot sufletul ca și UDMR-ul să scape de Kelemen Hunor, pentru că acest domn, Kelemen Hunor, nu numai că a produs foarte mult rău României, dar a produs și foarte mult rău UDMR-ului...Două greșeli fundamentale a făcut domnul Kelemen Hunor. 1. Deși este reprezentantul unui partid românesc s-a pus sub umbrela FIDESZ și nu face altceva decât politica lui Viktor Orban în România și 2. A mutat o formațiune politică care se născuse în anii '90 fiind pe centru-dreapta, a PSD-izat-o și a dus-o într-o extremă-stângă. (...)*

În urma analizării raportului de monitorizare și a viziunii de înregistrări, având ca obiect emisiunea “Jocuri de putere” din 27.04.2020, în cadrul căreia a fost dezbătut subiectul referitor la „Planul Kos Karoly”, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare a publicului, așa cum sunt prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Codul audiovizualului. Potrivit acestora, radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Totodată, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată

libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Astfel, în cadrul acestei ediții, dezbaterile s-au axat pe tema publicării în presă a programului elaborat de Ungaria, sub denumirea „Planul Kos Karoly”, plan cu privire la care atât moderatorul, cât și invitații au susținut, în esență, că acesta *”demonstrează fără echivoc, încă din partea lui introductivă, parteneriatul dintre Guvernul Ungariei și UDMR și denotă un mare dispreț față de români, ignorând complet autoritatea statului român, demonstrând caracterul pur etnic al programului de dezvoltare economică și ignorarea voită a principiilor relațiilor internaționale, îndeosebi a suveranității naționale, cu atât mai mult cu cât denotă implementarea unor măsuri cu caracter de extrateritorialitate, în afara cadrului legal și fără un consimțământ expres al statului român.”*

De asemenea, în acest context, s-a mai afirmat că *”simbolistica documentului e totul, căci tot planul, de la un cap la altul este un discurs politic, o doctrină, un proiect strategic. O cărămidă solidă în efortul de desuveranizare a României în Transilvania și revitalizarea „transilvănistului”; „transilvanismul” este ideologia pe care unii intelectuali maghiari au proclamat ...de a submina legitimitatea statului român în general și asupra Transilvaniei în particular, prin care să transmită totuși mesajul, că Transilvania nu este legitimă ca parte a României! Asta a fost ideologia „transilvănistului”.*

Consiliul a constatat că această concluzie generală a comentariilor făcute pe marginea temei analizate, a fost susținută și de titlurile: *Dezvăluiri incendiare despre planurile Budapestei. Bomba ticăie. Dezamorsați-o cât mai e timp! Ungaria, cu ochii pe Transilvania. Epidemia de „Hungaro-Virus” amenință regiunea. Planurile Budapestei, dezvăluite punct cu punct. Harta „Ungariei Mari”, în biroul lui Orban.*

Având în vedere modul în care s-a desfășurat emisiunea Consiliul a constatat că în cadrul acesteia nu a fost asigurat dreptul publicului de a primi informații imparțiale, cu bună-credință, în condițiile în care s-a indus fără echivoc doar mesajul că Ungaria și UDMR, prin planul din discuție ar periclita interesele statului român, fără a fi prezentat în concret conținutul documentului invocat și fără asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii. Față de aceste aspecte și de modalitatea în care a fost prezentat subiectul în cauză, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiile de informare prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului. De asemenea, Consiliul a mai constatat că, deși informațiile din cadrul dezbaterilor au vizat un subiect de interes public general, privind siguranța statului român, radiodifuzorul nu a asigurat imparțialitatea și echilibrul punctelor de vedere referitoare la aspectele aduse în atenția telespectatorilor. Astfel, în emisiune au fost prezentate doar opinii comune, ce convergeau în același sens, fără a exista și alte poziții contrare, pentru a asigura o pluralitate de puncte de vedere, necesare în scopul unei informări obiective a publicului, nu doar mesajul unanim al celor prezenți. Or, potrivit art. 66 din Codul audiovizualului, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea, echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Prin urmare, Consiliul a constatat că nu a fost asigurată o informare imparțială, echilibrată, printr-o distincție clară între fapte și opinii și nu a fost favorizată libera

formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum dispun art. 64 și 66 din Codul audiovizualului.

În temeiul legii, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. De aceea, în calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Din această perspectivă, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

În aceeași ședință, Consiliul a analizat și emisiunea "Ediție specială" din 18-19.04.2020, partea în care a fost invitat Dan Puric. Exemplificăm unele dintre afirmațiile invitatului:

În contextul discuției mai ample despre Biserică, credință și poporul român, invitatul Dan Puric a făcut și următoarele comentarii:

(sel.1, rep.05.23-07.46, 18-21) Dan Puric: *...Ei au vrut acuma să aresteze și e clar că ordinul internaționalist de la tovarășii ăia albaștri...au zis: „Taie-le mă și credința, ascunde-i!” E clar că „oculta” a dat un ordin! Dom'le, li se va întoarce împotriva, dom'le! (...)*

(sel.2, rep.08.23-11.48, 18-21) Dan Puric: *Partea aia, așa, e creierașul de Facebook și flăcăii ăștia care...da, da, vitejii de Facebook, sunt noii năvălitori asupra poporului român, lasă-i să muște, că ne trec! ...Că noi acuma, suntem toți arestați și suntem deportați în propria noastră țară! Că așa vrea Bruxelles-ul și vor tovarășii de dincolo! Bun. Îi înțelegem! Fii atent dom'le! ...*

Bogdan Muzgoci: *E vorba și de aglomerarea de persoane...*

Dan Puric: *Bogdane, eu știu asta! Cum ai zis, deci Biserica a reacționat foarte bine, foarte înțelept! Că-i trântea două babe la altar și zicea: „A început COVIDUL în România”, cum a făcut la Colectiv. Haimanalele alea abia se pregăteau cu: „Jos Biserica, Jos Patriarhul!”, că, dacă ei sunt hrăniți! ...*

(sel.3, rep.18.55-21.07, 18-21) Dan Puric: *... Genomul poporului român este să renască din propria-i cenușă, ca pasărea Phoenix. Păi, bunii mei prieteni, noi suntem cenușa! Dar știți ce-a zis Jack London? „Mai bine scrum decât pulbere!” Băi, din cenușa asta refacem focul! Noi nu suntem pulbere! ăștia vor să ne facă, gunoaietele astea de dincolo, vor să ne facă pulbere!*

Consiliul a constatat că și emisiunea "Ediție specială" din 18-19.04.2020 a fost difuzată cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, nefiind asigurată o distincție clară între fapte și opiniile invitatului referitoare la Colectiv și la închiderea bisericilor în contextul pandemiei.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că față de unele dintre afirmațiile lui Dan Puric: despre un complot internațional pentru închiderea bisericilor, despre „oculta” care „a dat un ordin” ori că „haimanalele alea de Colectiv se pregăteau cu jos biserica, jos patriarhul”, moderatorul nu a intervenit în legătură cu cele spuse de invitat și nu a cerut lămuriri, pentru a fi asigurată o informare imparțială a publicului, mai ales că, așa cum au arătat reprezentanții postului în ședința publică, în speță, cu privire la afirmația referitoare la Colectiv (care a stârnit critici din partea opiniei publice) a fost vorba de o neînțelegere a celor spuse de Dan Puric. Acesta s-ar fi referit nu la victimele de la Colectiv, ci la acele personaje care ulterior evenimentelor tragice au făcut o manifestație în care au cerut, printre altele, și demisia patriarhului.

În aceste condiții, Consiliul a stabilit că nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, cerință legală impusă de norma invocată.

Față de toate aceste aspecte, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art.1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) **se sancționează cu amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art.3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul de televiziune REALITATEA PLUS, deoarece în emisiunea “Jocuri de putere” din 27.04.2020, în cadrul căreia a fost dezbătut subiectul referitor la „Planul Kos Karoly”, nu a fost asigurată o informare imparțială, echilibrată, printr-o distincție clară între fapte și opinii și nu a fost favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum dispun art. 64 și 66 din Codul audiovizualului.

De asemenea, și emisiunea “Ediție specială” din 18-19.04.2020 a fost difuzată cu încălcarea art. 64, nefiind asigurată o distincție clară între fapte și opiniile invitatului referitoare la Colectiv și la închiderea bisericilor în contextul pandemiei.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu