

Decizia nr. 333/04.04.2019

privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. RO 27759259
Tel.: 021/599.66.00 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1
Fax: 021/2011659, 2011608

Întrunit în ședință publică în ziua de 04 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a supus la vot și a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 CHANNEL S.R.L, după ce, în ședințele din 28 martie și 02 aprilie 2019, a audiat reprezentantul radiodifuzorului, a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, și a vizionat înregistrări, în baza sesizărilor nr. 1882/06 și 07.03.2019, 1882/1-06.03.2019, 1451/19.02.2019 și 1828/04.03.2019 cu privire la respectarea dispozițiilor legale privind protecția demnității umane, precum și a celor referitoare la asigurarea informării corecte, în cadrul unora dintre emisiunile difuzate de postul B1 TV în luna februarie 2019.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și a articolelor 40 alin. (2) și (5), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Potrivit prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitațiilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 64 (1) - În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66: În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

- art. 70: În cadrul programelor de știri și dezbateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.

Membrii Consiliului au analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunilor „Se întâmplă acum” din 18.02.2019, „Lumea lui Banciu” din 24.02.2019 și „Dosar de politician” din 03.02.2019.

Membrii Consiliului au constatat că, în luna februarie 2019, emisiunile menționate au fost difuzate cu încălcarea de către radiodifuzor a prevederilor din domeniul audiovizual referitoare la informarea corectă a publicului și la respectarea demnității umane, după cum urmează:

- art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, articolele art. 64 alin. (1) lit. a) și b) și art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului în emisiunea „Se întâmplă acum” din 18.02.2019 (reclamația nr. 1451/19.02.2019);

- articolele 64 alin. (1) a) și 40 alin. (2) din Codul audiovizualului în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 24.02.2019 (reclamația nr. 1828/04.03.2019);

- articolele 70, 40 alin. (2), 64 alin. (1) lit. a) și 66 din Codul audiovizualului în emisiunea „Dosar de politician” din 03.02.2019 (reclamațiile 1882/06 și 07.03.2019, 1882/1-06.03.2019).

- **Emisiunea „Se întâmplă acum” din 18.02.2019**

Redăm din raportul de monitorizare:

“Postul de televiziune B1 Tv a transmis în data de 18.02.2019, intervalul 15:59-17:44, emisiunea *Se întâmplă acum*, prezentată de Tudor Barbu.

Invitați: Sorin Dragne-lider sindical din învățământ, Ecaterina Andronescu (tel)-Min. Educației, Adrian Rădulescu (tel)- fost Secretar de stat MADR, Dorin Cojocaru (tel)- președinte APRIL

Pe parcursul emisiunii au fost discutate mai multe subiecte;

- în intervalul 17:08-17:44 - Tudor Barbu a vrut să reamintească telespectatorilor cine este Nicolae Popa, fostul director al FNI, condamnat pentru fraudă, arestat în 2009 în Jakarta, Indonezia și extrădat în România în 2011. Nicolae Popa a fost adus în țară și cu ajutorul lui Sebastian Ghiță, după spusele acestuia.

Titluri: *Ce țară mișto! Un infractor acuză, alt penal țipă că a fost adus acasă... Băsescu și infractorul: „Iartă-mă Popa că te-am adus acasă”, Cine-s mai tari: infractorii sau politicienii?, Nicolae Popa: „Băsescu a fost implicat în aducerea mea în România!”, Traian Băsescu: „Iartă-mă Popa că te-am adus acasă!”... La noi ca la nebuni!*

Sel.1 (08.27/18-17.asf) Tudor Barbu: *Mă, dar am ajuns să mâncăm pe datorie de la unguri și de la polonezi! Asta au reușit Năstase, Tăriceanu, Blaga, Doamne iartă-mă,*

UDMR-ul. Deci asta au reușit ăștia? Liberalii, țărăniștii, au reușit în 29 de ani să facă 18 milioane, mă rog cinci milioane i-au făcut să plece din țară, să se ducă pe pustiu, să plece din țară. Așa și-au dorit ăia și au reușit, săracii. Cinci milioane muncesc, îi spală la cur pe italieni, și muncesc, bine, și în IT, dar și cu bătrânii din Italia și Spania ca să trimită acasă bani, miliarde pe an. Au reușit. Măi, dar au reușit să distrugă agricultura, au reușit să distrugă țara, mă! Și mă uit că acum ne rade grija pe toți ce face Augustin Lazăr, ce face Kovesi, ce face ăla care e titrat pe toate televiziunile, fost deputat. Cum îl cheamă? Ghiță! Ghiță când vorbește la orice televiziune, nu scrie nimeni „Sebastian Ghiță-condamnat”, „Sebastian Ghiță-inculpat”. Nu, mă! Fost parlamentar! Măi, suntem nebuni? Ghiță este un penal fugit din țară, măi băieți! Este un penal fugit din țară. Chiar dacă este magnat de presă. Asta ca să știm despre ce vorbim. Că mă uitam pe la televiziuni cum titrează corespondențele din Belgrad ale ăluia! ăla, te rog eu frumos, atenție, sunați-vă prietenii, vecinii și rudele, vreau să vă reamintesc celor care ați uitat, cum se face ca trei sute de mii de familii, mai mult chiar de trei sute de mii, dar hai să zic eu că sunt drăguț, trei sute de mii de familii dintr-o țară ca asta, să fie arse, pur și simplu băgate în faliment de patru-cinci jechoși nenorociți!

Sel.2 (10.15/18-17.asf) Este difuzat un clip publicitar pentru FNI cu mesajul „Dormi liniștit când FNI lucrează pentru tine. Fondul național de Investiții face parte din viața ta.”

Sel.3 (10.46/18-17.asf) Tudor Barbu: *Ei, fraților, ați dormit liniștiți? Da. A fost o țară care a dormit, bine, majoritatea dormim și acum. Adică să nu avem vorbe la proces. Acesta este cel mai bun spot publicitar din toată istoria publicității din România. De ce? A mers la esența neamului. ăia care au conceput acest spot, acest spot făcea reclamă unei structuri interlope care a ars, efectiv a distrus sute de mii de familii din România. Fondul Național de Investiții, cu doamna aia plecată din țară, pe urmă în pușcărie, cu domnul Popa, cu domnul cum îl cheamă, Vântu. ăștia! Deci atenție mare! Spotul acesta l-ați auzit de sute, de mii de ori la toate televiziunile din România. Ați dormit, am dormit, vom dormi liniștiți pentru că cineva, dacă nu mai e FNI-ul, lucrează pentru noi.*

Sel.4 (12.20/18-17.asf) Tudor Barbu: *Da frate, Nicolae Popa, condamnat. Mă, în țara asta, un condamnat, de la Belgrad, face valuri în toată presa, și în toată lumea politică, și în toată justiția din România, alt condamnat, Nicolae Popa, adus în țară pentru că trebuia să răspundă măcar pentru a mia parte din jaful pe care l-a făcut, Popa împreună cu alții, l-au făcut la adresa poporului ăștia care doarme. Doarme! De aia e reclama cu dormiți voi liniștiți, că lucrăm noi pentru voi. Și a ajuns Traian Băsescu, pe bună dreptate, Președinte al României timp de zece ani și actualmente senator în Parlamentul țării, să-și ceară public scuze lui Popa că l-a adus în țară. Eu nu sunt fan sau arbitru, sau avocat, sau decident. Nu! Dar spun așa: Traian Băsescu are morală toată susținerea mea ca cetățean. Pentru că este, doar în România, este posibil ca aducerea în țară a unui infractor de notorietate națională care a pârlit împreună cu alți doi, trei, patru jechoși, cinci nenorociți, să mă dea Popa în judecată că l-am făcut nenorocit, păi a nenorocit... Ne norocit înseamnă fără noroc. Ne noroc-ne norocit, etimologic. A nenorocit sute de mii de români și când l-au adus în țară, aducerea lui în țară s-a transformat în cel mai halucinant și mișto, și reprezentativ proces. Da. Mă, își cere scuze Băsescu pentru că l-a adus în... de ce? Pentru că Popa, acela cu dormiți liniștiți că noi lucrăm pentru voi și vă facem la buzunare și vă distrugem familiile, a spus că Băsescu este implicat în aducerea lui în țară.*

În continuare Tudor Barbu citește postările pe o rețea de socializare ale lui Traian Băsescu referitoare la Nicolae Popa.

Sel.5 (18.48/18-17.asf) Tudor Barbu: *Măi, vreți să vă spun ceva? Antena 3 spune de cinci zile că Nicolae Popa a fost adus în 2009 ca să câștige Băsescu încă un mandat. Eu stau și mă gândesc acum pe bune, nu dau nume pentru că pe unii dintre ei chiar îi cunosc personal, cu unii am și lucrat, am fost colegi în aceleași instituții de presă. Bă, dar cât de nesimțit și mitoman să fii, să spui poporului în repetate rânduri că Nicolae Popa, dă*

*mă pe ecran pe Popa, te rog eu frumos, Tedi, un pic. Uitați-l, acesta e Nicolae Popa, aici, în aceste imagini, a fost adus în țară în 2009 ca să mai câștige un mandat Băsescu. Mă, ori să fii foarte prost ca ziarist, și mental și ca ziarist, ori foarte manipulator și mitoman. Aducerea lui Nicolae Popa, s-a făcut după știința mea, poate greșesc eu, în 2011 mă, băieți! **Dosarul penal este pentru aducerea în țară cu un avion plătit de Țiriac, de Ion Țiriac, și de ăla, cum îl cheamă, de fugarul și pușcăriabilul Ghiță, fostul deputat, da. O fi fost băgată și asta, cum o cheamă, Kovesi, nu știu, poate da. I-o fi cerut, dacă i-a cerut bani, vorba lui Băsescu, dacă doamna Kovesi, zic așa, doamnă, ca să nu fac cacofonie, dacă Luluța a cerut bani și sunt acte că i-a cerut bani lui Ghiță, Luluța e cu capul și trebuie să plătească. Pentru că n-avea nici un motiv, doamna Kovesi, șefa DNA-ului din România să ceară bani unui om de afaceri ca să aducă un condamnat acasă.***

Sel.6 (30.07/18-17.asf) Tudor Barbu: **Deci oameni buni, oameni buni, ca să o luăm pe scurtătură: România fierbe acum pentru că omul din imagini, domnul Nicolae Popa, și cu fostul parlamentar și om de afaceri, domnul Sebastian Ghiță, au deschis direct sau indirect un dosar penal pe numele Laurei Codruța Kovesi. Foarte bine! Am spus-o și o repet: dacă femeia aia în calitate de șefă DNA a făcut demersuri ilegale în ceea ce privește aducerea în țară a lui Popa, să plătească. S-o ducă la pușcărie, s-o condamne cu suspendare, să facă ce vrea! Nu mă interesează ea. Pe mine mă interesează țara în care trăiesc eu, și ca mine mai trăiesc 18 milioane de oameni nevinovați, unii dintre noi, în pofida clipului pe care l-ați văzut, și o să-l mai dau o dată, just for remember, pentru aducere aminte, n-am dormit.”**

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestei emisiuni, radiodifuzorul nu a asigurat informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor, nu a favorizat libera formare a opiniilor și nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, fiind încălcate prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii Consiliului au constatat că discursul d-nului Tudor Barbu la adresa clasei politice românești din ultimii 30 de ani a fost unul acuzator, la nivel declarativ, fără a prezenta fapte ori evenimente de natură să conducă la o astfel de concluzie; de asemenea, nu a fost asigurată o distincție între eventuale fapte săvârșite de cei ce au condus România de-a lungul anilor și opiniile exprimate de moderator. Procedând în această manieră, publicul telespectator nu a putut beneficia de o informație corectă, prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, ceea ce a condus la imposibilitatea liberei formări a opiniilor.

De asemenea, s-a mai constatat că, în emisiune, a fost folosit un limbaj jignitor, fiind încălcate prevederile art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului.

- Emisiunea « Lumea lui Banciu » din 24.02.2019

Redăm din raportul de monitorizare :

“Postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 24.02.2019, intervalul 23:00-23:52, emisiunea *Lumea lui Banciu* prezentată de Radu Banciu. Emisiunea a fost difuzată în reluare în data de 25.02.2019, intervalul 07:00-07:52.

Titlu: *Sfidare pe față, UDMR, partid românesc cu steagul și imnul Ungariei, Ce descoperă Cseke Attila, Simțirea ungurească de la Tokyo la Toronto, PSD, în mare problemă, Dragnea, șantajabil de către cei din UDMR, Vina împărțită între guvernări, La București nu mai este o conducere națională, Liderul USR a tăcut la Congresul UDMR, Băsescu atacă PNL și USR pentru UDMR, UDMR a încălcat Constituția, CNCD și CNA ar trebui să ne prezinte măcar scuze, În România, ca în Africa, Liviu Dragnea, un șmecheraș*

fără prieteni, Politicul s-a înstrăinat de propriul popor, Ca și Liviu Dragnea, Politica are o relație comercială cu țara, Greșeală ireparabilă, Singurătatea, boala nr.1 la nivel mondial, Omul s-a înstrăinat, Familia, importantă cât nu-ți dezavantajezi vecinii, Nu-ți respecti apropiații, nici politicienii nu te respectă, Nu sunt oficiale, Reacțiile lui Băsescu și Ponta, doar flecăreli de Facebook, România nu este condusă în weekend, Românii din Ungaria pot arbora tricolorul nostru?

Comentând despre Congresul UDMR din 23.02.2019, Radu Banciu a făcut următoarele declarații:

Sel.1 (02.32/24-23.asf) Radu Banciu: Colac peste pupăză în acest început de week-end, pentru că e vorba de zilele de vineri și de sâmbătă, a avut loc la Cluj-Napoca al 14-lea Congres, ce frumos sună, dar nu al Partidului Comunist Român, ci al UDMR. Un Congres care a depășit până la urmă standardele obișnuite ale acestor manifestații întrucât de data asta lucrurile au luat-o razna rău de tot. În cadrul acestui Congres UDMR-ul a votat în unanimitate, prin membrii prezenți la fața locului, ca simbolul Uniunii să devină pur și simplu steagul roșu-alb-verde al Ungariei. Mai mult, imnul maghiar a fost adoptat ca devenind imnul UDMR alături de imnul Ținutului Secuiesc care rămâne și el, sigur, în cărți, mă rog, așa-zis-ul Ținut Secuiesc. Ei bine, de aici înainte lucrurile sunt cât se poate de clare. Iată, UDMR deși este un partid înregistrat în România, un partid românesc până la urmă, da, cu cetățeni născuți în România, a devenit un partid sută la sută maghiar. Există și niște explicații, așa cum au fost de fiecare dată, de genul că toată simțirea ungurească de la Tokio și până la Toronto, așa s-a exprimat Cseke Attila, fostul Ministru al Sănătății în guvernarea Boc, vă reamintesc, că toți cei care sunt cetățeni maghiari sau etnici maghiari, simt ungurește peste tot în lume și asta le-ar da dreptul, spune Cseke Attila, să-și arboreze până la urmă efigiile, emblemele, da, melodiile, șlagărele, spuneți-le cum vreți, toate coordonatele astea, tot ce îi interesează pe ei. Atâta doar, trebuie să le atragem atenția, în România este neconstituțional.

Sel.2 (04.18/24-23.asf) Radu Banciu: Acum, sigur că astăzi e o zi de duminică și ieri a fost o zi de sâmbătă, n-avem pretenția ca șeful statului român, domnul Președinte Klaus Iohannis, să aibă vreo reacție. Noi trăim totuși în România sau cum spun unii pe la Pro Tv, Românică, deci într-o țară care nu este guvernată. Liviu Dragnea, sigur, că se află într-o situație delicată, vrea să câștige alegerile, vrea să câștige toate rândurile de alegeri, vrea să ajungă Președintele României, el nu se poate opune în această postură vandalizării țării de către UDMR. Pentru că dacă ar spune ceva, maghiarii imediat i-ar zice: vezi tătucule că noi în turul doi susținem candidatul Opoziție sau celălalt candidat la Președinție și nu pe mata sau candidatul PSD. UDMR-ul, care este un partid de mercenari și care a și recunoscut prin vocea lui Kelemen Hunor că ei n-au făcut politica pe care și-ar fi dorit-o în toți acești 30 de ani sau aproape 30 de ani de când există ca partid. Ei au făcut o politică de oportunități, de conjunctură. Și adică s-au aliat cu ăla de care aveau nevoie. Numai că și aici greșește domnul Kelemen Hunor pentru că poți să faci o politică și după conștiință chiar dacă nu ești întotdeauna învingător. Nu? Trebuie să perseverezi și să mergi mai departe pe ideea pe care ți-ai făcut-o că-i doctrina ta. Da? Până la urmă există și un public susținător, un electorat care nu te votează pentru meșteșugării dintr-astea. Hai că de data asta e mai profitabil pentru noi să ne ducem în direcția respectivă. E profitabil, în ce sens?

Sel.3 (05.59/24-23.asf) Radu Banciu: Ne dăm seama că toate aceste discuții, cu legalizarea autonomiei, ca să reiau o expresie UDMR-istă din acest weekend, legalizarea autonomiei, deci nu e vorba de legalizarea prostituției. E vorba doar de legalizarea autonomiei de data asta, ține până la urmă numai și numai de bunul plac al autorităților din capitală, de la București. Întrucât dacă acestea nu sunt de acord, UDMR-ul nu poate să forțeze, până la urmă, semnarea unor astfel de documente neconstituționale, că statul român unitar nu prevede așa ceva. Atâta

doar că în momentul de față nu mai există la București o conducere națională. Nu este numai, noi nu suntem niște oportuniști. Și atunci trebuie să facă această precizare. Nu este numai vina actualei guvernări. **Acest partid care, iată, și-a luat nasul la purtare de acum definitiv, nerespectând absolut deloc Constituția țării, legile importante ale țării, da, și toate canoanele europene care există în momentul de față, ei bine, profită de această situație, da, că Liviu Dragnea este un antiromân, în sensul în care el își vede doar propriul interes, și urmează să-l șantajeze până în pânzele albe.** Dar ca să revin la idee, și cei care au guvernat înaintea lui și care astăzi strigă "Hoții!", e vorba de Traian Băsescu, e vorba de Victor Ponta, și de alții ca el. Emil Boc, nu l-am prea auzit, că este totuși relativ departe și n-are o voce chiar atât de stridentă. Dar Traian Băsescu și Victor Ponta l-au urecheat zdravăn de tot în acest weekend pe Liviu Dragnea.

Sel.4 (07.37/24-23.asf) Radu Banciu: **Ba Traian Băsescu, pe care l-ați văzut mai devreme, a adus în discuție și absolut corect ideea că reprezentanți de vază ai Partidului Național Liberal, partid lider de opoziție, au participat la Congresul UDMR de la Cluj-Napoca neluând act sau poziție față de ceea ce s-a discutat acolo. În lașitatea lor reprezentanții Opoziției n-au zis nimic văzând că UDMR-ul vrea să confişte o parte din Transilvania. Acum n-au zis nimic, întrucât sigur, n-aveau curajul, le era frică pentru integritatea fizică, probabil, acolo unde se știe că nu poți să vorbești românește, cu atât mai mult să zberci în limba română. Și acum Raluca Turcan nu e vreo luptătoare din asta, decât pe hârtie. Sigur că ei s-au dus acolo la potol, așa cum te duci la orice sindrofie din asta unde ești invitat, la orice nuntă. În mod normal nu ești obligat să te duci nicăieri. Dar dacă vrei să te plimbi, să mai strângi niște mâini, să te mai vadă lumea, să te admire în vreun fel, se duce oriunde, pe ei nu-i interesează. De-altfel acest lucru, am explicat și noi în emisiune că din păcate, deși nu putem să fim de partea PSD-ului, și n-o să votăm niciodată cu ei, din păcate, dacă vrem să vă informăm corect, nu putem să aducem nici un fel de elogii Opoziției din România, ba mai mult decât atât, o spun cu tot regretul, nu putem nici măcar să-i susținem în această campanie. Și asta am spus-o dinainte.**

Sel.5 (09.00/24-23.asf) Radu Banciu: **Eu sunt probabil singurul la postul acesta care înjură Opoziția aproape în aceeași măsură cum înjură și Puterea. Deși probabil că n-ar fi trebuit să fac așa întrucât politic corect este să-i prezinți electoratului niște variante atunci când el intră într-un impas, în cazul de față nu mai poți vota cu PSD-ul pentru că se vede, acesta dezmembrează România. Dar din păcate, încă o dată, nefiind niște slugi, nefiind niște oportuniști sau niște mercenari, nu vă pot recomanda nimic în Opoziția română întrucât Dacian Cioloș este un ticălos, Dan Barna nu are nici o legătură cu politica, iar PNL în primul rând n-are un lider, n-are cap, n-are coadă. Nu poți să mergi pe mâna unuia ca Ludovic Orban, mă iertați. Deci nu se poate. Iar PNL-ul n-are nici o idee. Asta întregește încă o dată prestația liderilor Opoziției între care și doamna Turcan, om de bază în PNL, întregește această anomalie, prezența lor la Congresul UDMR. Faptul că acești oameni n-au cap, n-au coadă, n-au nici un pic de moralitate, n-au coloană vertebrală și n-au ce să caute în politică. Aici în primul rând trebuie să-ți faci datoria față de țară. Ce va fi însă senzațional, sigur amar dar senzațional totuși începând de mâine și pe parcursul săptămânii viitoare în întregime, este că vom aștepta reacțiile celorlalte partide.**

Sel.6 (10.30/24-23.asf) Radu Banciu: **Vom aștepta reacția Președinției României, da, față de atitudinea UDMR-ului care depășește orice limită și nu se mai încadrează în nici unul dintre tiparele, hai să spunem, acceptabile ale lecturării Constituției. Deci de data asta este într-adevăr prăpăd, adoptarea steagului maghiar ca steag UDMR, al imnului Ungariei ca imn al partidului respectiv, sunt niște atitudini, niște luări de poziție care încalcă flagrant Constituția. De fiecare dată când am semnalat acest lucru am fost trași la răspundere. Ei bine, de data asta rezultatele sunt evidente, da? Sigur că logic ar fi să primim măcar scuze de la cei care ne-au înfierat. E vorba de CNCD, e vorba de CNA, e vorba de Justiția din**

România care, sigur, nu s-a aplecat foarte mult asupra acestor cazuri din lipsă de perspective, din lipsă de timp, din rutina muncii de fiecare zi. Cert este că ar fi trebuit cineva din aceste entități să-și dea seama de pericolul care ne paște. Este iminent. Păi mai mare decât acesta care e? Vă e frică că o să rămâneți cu farfuria goală? Până să rămâneți fără farfurie sau fără fasolea aia sau șunca din farfurie, n-o să mai avem la ce să ne raportăm. Da?

(...) Sel.10 (22.47/24-23.asf) Radu Banciu: Dar avem în cazul acesta vreo reacție? Păi stați un pic. Vin turcii mâine, ocupă țara până la Bran, să spunem, în județul Prahova. Da? Deci din Dobrogea o iau toată Câmpia Română, se duc și în județul Prahova, în Dâmbovița, un pic acolo și lasă restul țării deocamdată că pentru o singură zi este destul. Pierdem toată zona asta a României, să zicem că turcii sigur o să vină pe aici pe la podul lui Stalin de la Ruse, n-au pe unde, că nu sunt și alte poduri. Așa! Nu avem nici o reacție până nu se face prânz, ziua de prânz de luni? De aia, că a fost weekend? Păi ce țară este asta mă, tată? Noi suntem ca ăia pe care îi tot înjurăm, care nu răspund la telefoane sau la e-mail-uri în weekend pentru că sunt corporatiști și se odihnesc și ei două, trei zile la sfârșit de săptămână și îi înjură tot poporul. Este o situație absolut inacceptabilă. Nu știu ce se va întâmpla săptămâna viitoare. În orice caz am ajuns de un ridicol absolut. În condițiile astea ce să mai vorbim de efecte de infrastructură? Ce ne mai interesează dacă mai modernizăm țara sau nu, când n-o să mai avem țară, măi fraților! Deci acolo se închid granițele. Dacă mai stăm un pic așa, o să ne construiască un zid în interior, da, ei sunt în stare să facă și asta. Da, vor aduce de la popice sau piese lego de la Budapesta și vor face un zid în interior, așa, ca să nu se mai poată intra și ieși decât ei. Sigur, vor pune niște autorități maghiare la frontierele așa-zis-ului Ținut Secuiesc și acolo nu mai intră și nu mai iese nimeni. Eu am atras atenția de atâtea ori, limba română va fi considerată proscrisă. Deci vei fi trimis la închisoare dacă vei mai vorbi românește. Nu mă credeți cu asta, așa cum nu m-ați crezut și până acum? Păi uite că avem deja dovada foarte clară. Dar ce-ți trebuia ție chiar imnul Ungariei? Nu puteai să pui imnul Filipinelor sau imnul Canadei de exemplu. De ce îți trebuia ție, ca UDMR, exact imnul Ungariei? De ce îți trebuia exact, atunci când purtau cocardele alea tricolore ungurești, da, mini revoluționarii lor de 15 martie și purtau numai însemne maghiare, cum ni s-a spus? A, este o întâmplare. Nu este... Cum explicau ei? Exact ca elevul la școală care nu-și făcea temele a o sută oară, și venea cu scuzele alea, cu tăiatul porcului, cu n-a avut cheie, cu bunica s-a îmbolnăvit, nu știu ce, și spuneau „nu are nici o legătură steagul Ungariei, vedeți de treabă, cu această cocardă verde-alb-roșu. Nici o legătură nu are. Și cum s-a întâmplat că exact culorile... Așa a fost, cum ar fi putut să fie albastru-galben-roșu. Dar nu a fost. A fost verde-alb-roșu. ”Și ai noștri nu ziceau nimic.”

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestei emisiuni, discursul d-lui Radu Banciu referitor la UDMR, la adoptarea steagului maghiar ca steag UDMR și al imnului Ungariei ca imn al partidului respectiv, a fost de natură să încalce dreptul publicului la o informare corectă, neasigurându-se o distincție clară între fapte și opinii, ceea ce contravine art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

De asemenea, nu au fost respectate nici dispozițiile referitoare la respectarea demnității umane, respectiv art. 40 alin. (2) din același Cod, care prevăd că, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

-Emisiunea « Dosar de politician » din 03.02.2019

Redăm din raportul de monitorizare:

“Postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 03.02.2019, intervalul 21:00-22.52, emisiunea *Dosar de politician* moderată de Silviu Mănăstire.

În cadrul emisiunii s-au discutat mai multe subiecte;

- în intervalul 21:59-22:52 - subiectul discutat s-a referit la situația românilor din Covasna și Harghita.

Invitați: Dan Tănasă-jurnalist, Radu Banciu-realizator B1 TV

Titluri: ***Ungaria, manevre în România, Cum se radicalizează UDMR cu banii lui Orban, UDMR, calul troian al lui Viktor Orban, Binomul Orban-Putin și autonomia din Transilvania, Cum finanțează ungurii cluburi de fotbal românești, Cum finanțează Orban acțiuni naționaliste în România, "Burse" de la Orban pentru agricultorii unguri din Transilvania, 26 miliarde de forinți pentru Eparhia Reformată din Ardeal, PSD-ALDE, concesiile vecine cu trădarea pentru UDMR.***

Sesizarea primită se referă la afirmațiile referitoare la UDMR și minoritatea maghiară făcute în acest interval de timp. S-a realizat transcriptul discuțiilor.

Sel.1 (59.43/3-21.asf) Silviu Mănăstire: *Vă propun un format inedit pentru a doua parte a emisiunii. Colegul meu, Radu Banciu, ni se alătură emisiunii. Bună seara Radu, mulțumesc pentru prezență, cu o oră înainte de emisiunea ta „Lumea lui Banciu”. Discutăm așadar despre partidul maghiarilor, despre UDMR și despre (?). Îi mulțumesc și lui Dan Tănasă că a ajuns din Sf. Gheorghe aici la București, a condus cu mașina și se va întoarce după această emisiune. Mulțumesc pentru efort Dan, bună seara!*

Dan Tănasă: *Mulțumesc pentru invitație și felicitări pentru curajul de a aborda un subiect deosebit de important pentru România de azi dar care este ignorată de foarte multe ori.*

Silviu Mănăstire: *Să prezentăm mise en place-ul, ca să spun așa. Te-am avut invitat, am discutat cu mici bucățele despre ce a făcut UDMR în zona Codului Administrativ, chestiunea legată de introducerea limbii maghiare în instanțele de judecată și încet, încet am văzut din discuțiile cu tine că se întâmplă lucruri nu tocmai în regulă, ca să fiu cât se poate de blând, da? Mai ales că astăzi, Radu, știrea cred că este de ieri, Victor Ponta a rocolat suficient număr de parlamentari încât practic a anulat partidul lui Tăriceanu. Ponta are cu un parlamentar mai mult decât Tăriceanu și alianța asta de guvernare acum, adică Dragnea, stă de fapt în voturile UDMR. Pentru că ce are Ponta la o moțiune de cenzură se anulează cu voturile lui Tăriceanu așa că Dragnea rămâne și poate rămâne la putere numai dacă îl ține Kelemen Hunor și UDMR-ul. Asta e chestia importantă politică și după aceea vedem cam ce a obținut UDMR-ul și ce urmează să obțină. Că de obținut, a obținut așa, pas cu pas, vorba lui Iohannis. Cum vezi chestia asta? Faptul că UDMR-ul s-a întors pe cai mari și e mai puternic decât niciodată în momentul acesta politic?*

Radu Banciu: *Ei, nu știi dacă e mai puternic decât niciodată. Au tot fost situații de genul acesta când era nevoie de ei, rareori au fost dați de-o parte. Nu cred că se schimbă până la urmă foarte mult. Sigur că Dragnea are nevoie de ei, se știe lucrul acesta, dar politica în zona respectivă este aceeași de 30 de ani. Deci nu contează care este situația UDMR-ului, la București. Și că este vitală prezența lor alături de cei care conduc țara pentru că oricum nimeni nu a avut curajul să modifice nimic acolo. De data asta avem...*

Sel.2 (02.00/3-22.asf) Silviu Mănăstire: *Boc a guvernat cu ei dar Boc n-a făcut concesiile în legislație cum a făcut Dragnea pe Cod Administrativ, pe...*

Radu Banciu: *Nu, nu, eu nu mă refer la asta. Eu mă refer la situația de acolo deci care este ...*

Silviu Mănăstire: *Acolo e închis subiectul...*

Radu Banciu: Care este situația românilor, că asta mă interesează să ne spună domnu Tănasă, care este situația românilor de acolo, dincolo de clișeele și de jocurile politice. Asta contează mai puțin, da? Eu vreau să auzim în sfârșit de la un om care vine de acolo, și eu vin de acolo dar am stat doar 20 din viață, următorii douăzeci și ceva i-am petrecut aici, oricum am rădăcini acolo, am vorbit despre temele astea de nenumărate ori. Tot aud astăzi în țară, în mediul acesta în care suntem și noi vizibili că sunt jurnaliști exemplari, jurnaliști care își fac meseria, jurnaliști care nu atâră, jurnaliști care stă la capăt de contract și le mai prelungește DIGI contractul, jurnaliști din ăștia de mare ținută. Domnule, eu n-am auzit la nici unul în România să expună cu curaj, cu argumente, da, cu toate riscurile meseriei, meseria de jurnalist nu este o meserie de stat în vitrină. Nu este o meserie de să te îmbraci la patru ace și când ți se termină contractul să spui: domnilor, dar ați văzut, m-am prezentat onorabil. Faptul că șeful nu-mi mai prelungește, nu e vina mea. Nu, tată! Meseria de jurnalist este să te împuște cu 50 de gloanțe ca pe acela în Irak, da? Sau să te omoare ca în Rusia nu știu pe unde. Adică este o meserie, deci să fii pe muchie de cuțit în fiecare zi, da? România nefiind o țară aflată în război, războaiele noastre sunt cu această situație în primul rând. Da? Eu n-am auzit pe nimeni de la București vorbind niciodată despre situația asta bine informat.

Silviu Mănăstire: Bine că ai făcut introducerea, pentru că Dan tocmai este în situația asta, da? Cu procese, cu o situație complicată. Te rog, Dan!

Radu Banciu: Evident. Și asta așteptăm, să ne explice.

Sel.3 (04.05/3-22.asf) Dan Tănasă: Nu, e foarte bine că ați punctat contextul politic actual pentru că dacă stăm să ne uităm la ce a obținut UDMR în ultimii doi ani de zile, sigur, eu sunt din zonă de acolo și studiez fenomenul și relațiile de mai bine de 10 ani public și am acțiuni, am și publicat și o carte acum. **Dacă ne uităm la ce a obținut UDMR în ultimii doi ani de zile, veștile sunt foarte proaste pentru noi. Pentru că mă uit la modificarea legilor Sănătății și Asistenței sociale. UDMR-ul a reușit o chestie extraordinară. A reușit să introducă obligativitatea ca administrațiile publice locale să angajeze în spitale și în unitățile de asistență socială vorbitori de limba maghiară.**

Silviu Mănăstire: **În ce cotă, care este obligația, procentul ?**

Dan Tănasă: **Până acum există legea, da, procentul 20%. Legea Administrației Publice Locale, cea 2015/2001 și Legea Funcționarului Public, 188/1999, au acel prag de 20% . În baza acestor două legi foarte multe instituții din administrația publică locală au fost epurate etnic de români. Pentru că s-au invocat cele două articole și au început, domnule, de la șoferul instituției, până la directorul instituției, au impus limba maghiară ca și limbă obligatorie pentru angajare deși legea prevede clar că doar unii funcționari, din anumite posturi, de contact cu cetățeanul. Adică, domnule, administrația publică locală facilitează o ...**

Silviu Mănăstire: **Un serviciu public.**

Dan Tănasă: ...un serviciu public și în limba maternă, dar doar unii angajați. **Așa se face că în momentul acesta în România există zeci de instituții publice, plecând de la primării, nu știu, biblioteci, centre de cultură ș.a.m.d., în care nu e angajat nici măcar un român.**

Sel.4 (06.00/3-22.asf) Silviu Mănăstire: **Păi și cum i-au eliminat? Explică-ne. Adică s-a dat concursul, măi, știi limba maghiară? Nu? Pa, la revedere!**

Dan Tănasă: **Nu ai cum. Dacă nu știi limba maghiară, nu te poți angaja. E simplu. Și atunci, un exemplu, imaginați-vă că eu am reușit cu ajutorul instanțelor de judecată, am reușit să-l amendez pe primarul din Miercurea Ciuc cu cinci mii de lei pentru discriminarea pe criterii etnice a românilor. Am publicat un volum în 2016 în care am publicat nu un caz sau două, că evident, domnul Banciu are perfectă dreptate. Domnule, care e situația acolo? Păi stă în felul următor: eu am reușit să obțin zeci, nu 20, nu 30, nu 40, zeci de sentințe, de decizii ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin care se constată faptul că în cele două județe populația discriminată este cea românească. Și este discriminată de către instituțiile publice**

controlate de UDMR. Dar să revenim la concesiile făcute UDMR-ului ca să ne putem să ne imaginăm doar ce poate obține UDMR în situația asta în care Liviu Dragnea n-are nimic de făcut, este chiar la mâna lui Kelemen Hunor. Va să zică au modificat Legea Sănătății, Legea Asistenței sociale, au introdus și sistemului sanitar. **Acest prag de 20% și posibilitatea ca autoritățile administrației publice locale, care dețin spitalele, să poată să angajeze vorbitori...**

(...)Dan Tănăsă: Nu există așa ceva. UDMR, în momentul acesta, UDMR, că spunea domnul Mănăstire adineauri de partidul politic UDMR. **UDMR nici măcar nu e partid politic. Este o organizație a minorității maghiare. Este principala organizație civică a minorității maghiare.**

Sel.17 (35.49/3-22.asf) Dan Tănăsă: Această organizație, UDMR-ul, în timp ce-l vedeți pe Kelemen Hunor că afirmă peste tot că nu li se respectă drepturile, că n-au bani pentru protejarea identității, că statul român nu le asigură una și alta, Kelemen Hunor primește, **UDMR-ul primește de la Secretariatul General al Guvernului, în fiecare an cinci milioane de euro. În fiecare an.**

Silviu Mănăstire: **Cinci milioane?!**

Dan Tănăsă: **Cinci milioane de euro îi primește în fiecare an pentru proiecte culturale.** (Mimează ghilimelele când pronunță „culturale”.) **La acești bani se adaugă în ultimii ani de zile zeci de milioane de euro pe care Ungaria le pompează în România. Pe proiecte cu familia, pe agenți economici. Ungaria, și să revenim să ne îndreptăm și spre partea asta deosebit de importantă: modul în care Ungaria se implică. În timp ce lui Viktor Orbán la Budapesta nu-i convine și a închis universitatea lui Soros, nu-i convine atunci când un ONG din Ungaria e finanțat de afară, Viktor Orbán toarnă în România zeci de milioane de euro. Bine, o să spuneți dar ce mare brânză că și China și toarnă zeci de milioane de euro în România sau Germania are interese economice. Doar că interesele lui Viktor Orbán prin intermediul lui Kelemen Hunor și ale UDMR-ului, interesele sunt iredentiste. Sunt acelea de a, cumva, de a...**

Radu Banciu: **De a stârpi limba română.**

Dan Tănăsă: **Exact.**

Radu Banciu: **În primul rând asta este.**

Dan Tănăsă: **De a stârpi limba română și de a pune niște baze, pentru că o să spuneți, hai domnule că e mult prea departe, domnule, Ungaria își propune în următorii doi ani, anul trecut și anul acesta, vrea să dea în folosință peste o sută de grădinițe. O sută de grădinițe finanțate de către statul român, de către statul ungar, pardon. De către Ungaria.**

Radu Banciu: **Fiind doar în limba maghiară. Să vorbească numai ungurește.”**

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestei emisiuni, dezbaterile pe tema UDMR și a minorității maghiare din România au încălcat dreptul publicului la o informare corectă, precum și prevederile din Codul audiovizualului referitoare la respectarea demnității umane în cadrul serviciilor de programe.

Astfel, pe de o parte, discuțiile care au vizat tema menționată nu au asigurat o distincție clară între fapte și opinii, fiind încălcate prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

Având în vedere modul de desfășurare a emisiunii, membrii Consiliului au constatat că, deși subiectele aduse în discuție erau de actualitate și de interes public, ele vizând comunitatea maghiară din România și organizația UDMR, totuși nu a fost

prezentat și punctul de vedere al UDMR, ceea ce ar fi asigurat o dezbatere reală și corectă a problemelor.

Potrivit dispozițiilor art. 66 din Codul audiovizualului, în programele de știri și de debateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității, echilibrului și a favorizării liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

De asemenea, membrii Consiliului au avut în vedere și art. 70 din Codul audiovizualului potrivit căruia, în cadrul programelor de știri și debateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.

În privința 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, Consiliul a constatat că, în cazul în care într-o emisiune sunt formulate acuzații de către radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum reiese din raportul de monitorizare, radiodifuzorul nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa UDMR, fără a fi prezentată și opinia acestei organizații în legătură cu acuzațiile formulate, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acestea pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 15.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 pentru postul de televiziune B1 TV) se sancționează cu amendă de 15.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și a articolelor 40 alin. (2) și (5), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu amendă de 15.000 lei, deoarece, în mai multe emisiuni difuzate în luna februarie 2019, în contextul dezbaterii unor subiecte, invitații sau moderatorul au adus acuzații nedovedite la adresa unor persoane publice și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora, fiind folosit un limbaj injurios, de natură a prejudicia imaginea și demnitatea persoanei, fapte ce contravin prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, modalitatea în care s-au desfășurat aceste emisiuni contravine exigenței regulilor prevăzute de art. 64, 66 și 70 din Codul audiovizualului, întrucât nu a fost asigurată informarea obiectivă și imparțială a publicului, iar în problemele de interes public ce au vizat minoritatea maghiară nu a fost prezentat și punctul de vedere al acestei etnii.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Șef Serviciu juridic și reglementări,
Dumitru Ciobanu