

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 05070  
[www.cna.ro](http://www.cna.ro)



**Autoritate publică**  
**autonomă**  
Tel.: 00 4 021 3055356  
Fax: 00 4 021 3055354  
[cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 283 din 19.03.2020  
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussnines Park,  
Clădirea 14, parter, sector 2, CUI 15971591

Tel. 021/208.76.96/Fax: 021/2087496

- pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS  
BUCUREȘTI, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, parter, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 19 martie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza reclamației nr. 2227/06.03.2020 cu privire la emisiunile "Sinteza zilei" din 12 și 18 februarie 2020 și „Esențial” din 13.02.2020 difuzate de postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrările emisiunilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220 din 2011 privind Codul de reglementare audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

art. 40 (1) - *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.*

(2): *În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.*

(4) *Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.*

art. 64 (1): *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

*b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

Membrii Consiliului au constatat că, în contextul candidaturilor pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul dintre subiectele emisiunilor monitorizate l-a constituit candidatura procurorului Răzvan Horațiu Radu.

În esență, din dezbaterile ce au avut loc au reieșit o serie de informații potrivit cărora dl. Radu ar fi fost implicat într-o relație neprincipială și într-un complot cu mai mulți jurnaliști și membri ai Secției de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, scopul final fiind acela al acordării unui aviz negativ din partea reprezentanților acestei secții pentru candidații propuși de Ministrul Justiției pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv doamnele Gabriela Scutea și Giorgiana Hosu.

De asemenea, au mai fost prezentate informații cu privire la cariera și activitatea procurorului Radu, a soției acestuia, precum și la anumite legături pe care acesta le-ar avea cu politicieni, jurnaliști, oameni de afaceri sau șefi de servicii secrete.

Redăm câteva fragmente din raportul de monitorizare cu privire la cele trei emisiuni:

- **Sinteza zilei -12.02.2020**

Postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **12.02.2020**, în direct, în intervalul orar **20:54-23:46**, emisiunea **Sinteza zilei**, moderată de Mihai Gâdea.

Invitații emisiunii: Sarmiza Andronic (analist politic), Vladimir Ionaș (sociolog), Daniel Zamfir (senator PSD), Attila László (senator UDMR), Cătălin Nechifor (deputat PRO ROMÂNIA), Cătălin Harnagea (fost director SIE), Gheorghe Piperea (avocat), Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații Politice).

Titlul afișat pe ecran cu privire la aspectele reclamate: **NUCLEARA! OAMENII DIN SPATELE BĂTALIEI DIN JUSTIȚIE.**

**Sel 2** (rep 19:28-24:44, sel 22.mp4) Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor, a venit momentul pentru nucleară. De ceva timp, în spațiul public, există un subiect pe care nu prea îl abordează nimeni, numirea procurorilor șefi de parchet. Subiectul acesta important, România a fost condusă ani de zile de un sistem de felul acesta, Kovesi Procuror General, Kovesi la DNA, susținută de Coldea și de un întreg sistem necunoscut care, realmente, au condus această țară și a fost o dezbatere întreagă despre asta. Ministrul Justiției face niște propuneri pentru șefii de parchet. Zilele trecute s-a întâmplat ca în CSM să se dea niște voturi și acolo să se audă niște lucruri, crizele cu cele 25 de ordonanțe de urgență au făcut ca acest subiect care-i foarte important să fie cumva trecut în subsol, dar în seara asta iese cu forță la lumină și vreau să vă arăt ceva pe ecran. Aici, dumneavoastră, desigur, vedeți niște fețe cunoscute sau mai puțin cunoscute, niște oameni care sunt cunoscuți probabil de România ca doamna Kovesi, în... nu știi, 90 și ceva la sută, noile propuneri, niște oameni necunoscuți, care în această seară vor fi foarte cunoscuți.*

Pe ecran au fost afișate imagini cu mai mulți magistrați, printre care Laura Codruța Kovesi, **Horațiu Radu**, Gabriela Scutea și Giorgiana Hosu, Nicolae Solomon.

Mihai Gâdea: *Aici, în partea de jos, e un domn, în spatele domniei sale scrie Consiliul Superior al Magistraturii. Da, domnia sa este magistrat la CSM și domniile aceștia sunt. Nicolae Solomon îl cheamă, domnul Ban... Despre ce e vorba în această poveste? **E vorba de magistrați, e vorba de ofițeri de informații, e vorba de jurnaliști. Domnul acesta apare de***

**2 ori, nu întâmplător pe ecranul nostru, domnul Horațiu Radu. Domnul Horațiu Radu a fost reprezentantul României la CEDO și a candidat la funcția de Procuror General al României. Cu această ocazie, opinia publică îl cunoaște mai pe larg. Jurnaliștii de la Gândul publică o anchetă cutremurătoare, absolut cutremurătoare, pe care în această seară, vreau să o parcurgem. Ce veți vedea în seara asta, foarte rar îi este dat opiniei publice să vadă. Ne ducem direct la anchetă, am să vă citesc pe larg din ea, este extrem de tare. Îi rog pe colegii mei să afișeze în videowall... Exclusiv**

(...)

**Sel 3 (rep 24:44-36:36, sel 22.mp4) Mihai Gâdea: Doamnelor și domnilor, investigație de proporții, rar se vede așa ceva. „Exclusiv” titrează jurnaliștii de la Gândul, „Când justiția nu e oarbă, ci trage cu ochiul. Cine se află în spatele jocurilor de culise din CSM” Aici e aici. „Atunci când rețelele de propagandă din presă sunt coordonate de magistrați, oameni din servicii, asociații obscure sau oameni de afaceri, la conducerea marilor parchete din România ajunge doar cine trebuie. GÂNDUL.RO demarează o serie de investigații care va aduce la lumină legăturile bolnăvicioase dintre magistrați, jurnaliști, ofițeri de informații, oameni de afaceri, politicieni, toți conlucrând în secret pentru a împinge la vârful instituțiilor din Ministerul Public oamenii doriți de sistem. Vă vom prezenta toate dovezile că se duc lupte de gherilă pentru acapararea justiției din România, iar acest lucru nu afectează doar un stat, pe care îl șubrezește, ci viața fiecărui român. În primul episod de astăzi, vom dezvălui cum doi procurori cu legături surprinzătoare se luptă pentru a-și numi Procurorul General al României. Eliminarea Gabrielei Scutea: Un grup de magistrați mânat de aceleași interese și sprijiniți de jurnaliști de casă, au făcut marți front comun în Consiliul Superior al Magistraturii pentru a bloca numirile propuse de ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, și a face parte pentru oamenii lor. Reamintim că ieri, CSM a dat aviz negativ Gabrielei Scutea, candidat la șefia Parchetului General, dar și Giorgianeii Hosu, candidat propus pentru șefia DIICOT. Avizul negativ, deși consultativ, este, de departe, unul lipsit de legitimitate, pentru că ar avea o motivație halucinantă: ambiția procurorului Horațiu Radu, o să ne întoarcem la el, adjunct la Parchetul General, de a deveni el însuși Procuror General al României. Horațiu Radu, adjunct al Procurorului General al României, delegat de CSM, a fost ajutat în demersul său de Nicolae Solomon (membru CSM) și Bogdan Pîrllog, prim-adjunct al Parchetului Militar”.**

Mugur Ciuvică: Bogdan Pîrllog, nu e cel cu 10 august, de s-a dus cu trotineta la... miting acolo?

Mihai Gâdea: Ba da. „Cei trei procurori s-au poziționat, chiar și public, împotriva Gabrielei Scutea, totul pentru ca CSM să fie convins să dea aviz negativ candidatei Scutea. Miza numirilor procurorilor șefi la principalele parchete din România este uriașă, iar cei trei procurori s-au întrebuițat serios. Dacă până acum, acțiunile erau dezvoltate cu discreție, prin articole apărute într-o parte a presei sau prin intermediul unor asociații profesionale, în prezent aceștia, cu sprijinul membrilor CSM, nici măcar nu își mai ascund opțiunile. Rețeaua deontologi și Horațiu Radu, e foarte tare aici, doamnelor și domnilor, pentru că e vorba de jurnaliști din presă care semnează sub nume conspirative și care sunt folosiți de această grupare într-un mod halucinant. Procurorul Horațiu Radu ar fi fost sprijinit să ajungă în funcții cheie din Ministerul Public de un grup de politicieni din lași, printre care s-ar afla fostul ministru al Justiției, Tudor Chiuariu, fostul ministru al Transporturilor, condamnat în dosarul Transformatorul, Relu Fenechiu. Despre ambii se vorbește că ar fi apropiați unor personaje sus-puse din SRI, dar și de mai mulți membri CSM: procurorii Florin Deac, Cristian Ban și Tatiana Toader. Un moldovean ambițios, și cu dorința de a avea o imagine bună în mass-media, procurorul Radu și-a făcut repede prieteni și în mass-media, dar și în serviciile secrete. După nominalizarea de către ministrul Cătălin Predoiu

**a candidaților pentru șefia marilor parchete, Horațiu Radu ar fi apelat la toți prietenii din mass-media pentru a promova articole despre cei nominalizați de Predoiu și care nu sunt pe placul lui. Pasul 1- Când a aflat că Gabriela Scutea are șanse mari să primească aviz pozitiv de la CSM, prietenul lui Horațiu Radu, procurorul militar Bogdan Pîrlog, cel cu 10 august, a făcut un comunicat, prin Asociația Inițiativa pentru Justiție, în care o acuza pe Gabriela Scutea că este artizana conceperii OUG 13. Comunicatul a fost preluat cu surle și trâmbițe de rețeaua de prieteni din mass-media pe care o vom dezvălui într-un episod viitor. Astăzi, putem să dăm două exemple: Florin Pușcaș de la stiripesurse.ro, cel care a preluat comunicatul lui Pîrlog și jurnalistul Alex Costache de la TVR, unul dintre fanii fostei șefe a DNA, o să-l vedeți imediat, Codruța Kovesi, care scrie sub pseudonimul „Alin Ionescu” pentru G4media. Pasul 2 - Între 20-22 ianuarie, anul acesta, o delegație din România a fost invitată la Curtea de Justiție Europeană. Din această delegație au făcut parte, deloc întâmplător, Horațiu Radu, Bogdan Pîrlog și Alina Barbu, specialist în drept la Ministerul Justiției și, culmea, adevărata artizană a OUG 13, așa cum este cunoscută în lumea justiției. Coincidență sau nu, toți trei n-ar fi privit cu ochi buni numirile Gabrielei Scutea în fruntea Parchetului General și a Giorgiane Hosu la DIICOT. Pasul 3 - Din întreaga poveste nu ar lipsi nici numele Laurei Codruța Kovesi, cea despre care se știe că are cel puțin un punct comun cu procurorul Horațiu Radu, și anume, antipatia față de Giorgia Hosu. Nu întâmplător, într-o perioadă, informații din dosarul lui Dan Hosu...” Deci ce-a făcut Kovesi? I-a făcut dosar aceleia care este acuma propunerea pentru șefia DIICOT. „Informații în dosarul lui Dan Hosu, soțul șefei interimar DIICOT, au fost răspândite în presă de rețeaua de casă a unor magistrați. Spre exemplu, de jurnalistul Virgil Burlă de la europalibera.ro. De remarcat că dedesubturile acestei manevre pe axa Kovesi-Horațiu Radu au fost devoalate cu acuratețe de jurnalista Sorina Matei, pe pagina ei de Facebook. Motivul jurnalistei este totuși altul decât dezvăluirea mecanismelor din spatele numirii procurorilor, și anume, supărarea că în fruntea DNA nu a fost numit un procuror pe placul bunului ei prieten, Daniel Morar.**

**Cumetria dintre Horațiu Rațiu și Nicolae Solomon”, omul din CSM. Atenție! – În acest mod, ambițiosul Horațiu Radu, având pe lângă ajutorul celor menționați mai sus și susținerea totală a procurorului Nicolae Solomon, membru în CSM, care este finul său, dar și a prietenilor acestuia din CSM, procurorii Florin Deac și Cristian Ban despre care, poate ar trebui să ne întrebăm ce a făcut ANI... de ce ANI nu a făcut niciun demers legal cu privire la sesizarea făcută de Asociația Ordo Draconum cu privire la o situație de incompatibilitate a celor doi procurori, a reușit, domnul Cristian Ban, să își asigure o reintrare în cărți pentru șefia Parchetului General. Concret, Gabriela Scutea a fost întrebată de aceiași jurnaliști, deci le-au livrat și întrebările jurnaliștilor nu doar că le dădeau articole în presă, le dădeau întrebările, dacă se retrage din cursă după numirea avizului negativ. Solomon, rege de Vaslui, 5 dosare la Secția de Investigare a Infrafracțiunilor din Justiție – Deci, omul din CSM care îl sprijină pe domnul Horațiu Radu, Nicolae Solomon este cercetat în cinci dosare la Secția pentru Investigarea Infrafracțiunilor din Justiție, potrivit luj.ro. Dosarele lui privesc infracțiuni de luare și dare de mită, membru CSM, trafic și cumpărare de influență, membru CSM, grup infracțional organizat, membru CSM, abuz în serviciu, membru CSM, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, membru CSM. În luarea deciziei privind avizul pentru numirea șefilor de parchete, ar fi cântărit foarte mult relația dintre naș-fin cu procurorul Horațiu Radu și prietenia dintre soțiile acestora, amândouă colege la INM. (...)**

(rep 36:29-42:35, sel 22.mp4) A fost difuzată înregistrarea cu interviul acordat de domnul Horațiu Radu pentru ocuparea funcției de Procuror General al României.

○ **Sinteza zilei – 18.02.2020**

Postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **18.02.2020**, în direct, în intervalul orar **20:54-23:44**, emisiunea **Sinteza zilei**, moderată de Mihai Gâdea.

Invitații emisiunii: Laura Vicol (avocat), Lia Olguța Vasilescu (fost ministru al Muncii), Marius Pieleanu (profesor și sociolog), Szabó Ödön (deputat UDMR), Octavian Popa (lider ALDE), Cătălin Nechifor (PRO ROMÂNIA), Cătălin Harnagea (fost șef Sie), Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații Politice).

Titlul afișat pe ecran cu privire la aspectele reclamate: **DEZVĂLUIRI CARE VOR CUTREMURA ROMÂNIA.**

**Sel 1** (rep 54:13-55:05, sel 20.mp4) Introducere moderator: *Doamnelor și domnilor, bună seara! Sunt breaking news-uri pe bandă rulantă în această seară și în câteva minute, în această emisiune, va fi difuzată o nucleară. Mai avem doar câteva minute să vedem câte până la momentul în care vom difuza ceea ce cred că va fi un subiect despre care se va vorbi. Va cutremura România, veți afla niște lucruri în premieră națională, putem vedea câte minute mai sunt. În câteva clipe veți vedea câte minute mai sunt, 5 minute și 22 de secunde. Vine nucleara. Sunt unii oameni care în această seară trebuie să afle niște lucruri pe care nu le-au aflat niciodată. Unii dintre dumneavoastră care au urmărit această emisiune de-a lungul timpului, ați mai văzut parte din aceste informații, dar veți vedea un ansamblu de lucruri care merită toată atenția publicului. 5 minute și veți vedea despre ce e vorba.*

**Sel 2** (rep 05:12-07:17, sel 21.mp4) Mihai Gâdea: *Dragii mei, v-am anunțat pentru ora 21:00 o nucleară. O vom difuza. O vom difuza pentru a vedea, până la urmă, care sunt jocurile din spate. De foarte mulți ani de zile, în România, s-a vorbit despre un sistem ocult, un sistem care a pus mâna pe justiție, care din interior reușește să schimbe oameni, să elimine oameni, legături între magistrați, între procurori, ofițeri de informații și jurnaliști care a funcționat impecabil și care funcționează și în aceste zile. Iar aceste dezvăluiri au produs un cutremur încă de săptămâna trecută când ziarul Gândul le-a dat. Noi am publicat de-a lungul timpul o serie întreagă de investigații pe care, din motive ce sunt ușor de înțeles, nu erau preluate decât poate de Lumea Justiției sau dezvăluiri pe care Lumea Justiției le făcea, le preluam noi. În rest, era Omerta, Legea Tăcerii. Ei bine, în aceste zile, cei de la Gândul publică aceste lucruri iar noi înțelegem ca aceste dezvăluiri să fie văzute de un public mult mai larg, ceea ce reprezintă publicul acestei Mihai Gâdea: emisiuni. Acolo, veți vedea în această seară, sunt documente, sunt fapte, sunt lucruri cât se poate de clare, iar aceste lucruri cred că trebuie să ajungă la marele public. Astfel de informații trebuie să, pentru că ele au o relevanță uriașă, ele trebuie să fie cunoscute. I-am căutat pe toți membrii din CSM pentru a-i înțelege până la urmă pe cei din Secția de procurori, care este punctul lor de vedere cu privire la investigația aceasta. Care credeți că a fost răspunsul lor? Niciun răspuns. A fost un singur procuror, care este procuror general adjunct în momentul de față și care a dat un drept la replică. Însă, cei din Secția de procurori despre care investigația din Gândul s-a... la care s-a referit, niciun fel de vorbă, tăcere inormântală. Probabil că unii dintre domniile lor știu de ce, iar în această seară, în noul episod, veți înțelege și dumneavoastră de ce. Am să vă prezint invitații și am să vă prezint dezvăluirile. E cutremur mare, e un cutremur absolut.*

**Sel 3** (rep 07:54-10:23, sel 21.mp4) Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor, săptămâna trecută am preluat investigația făcută de cei de la Gândul și am primit un drept la replică de la domnul Horațiu Radu pe care îl difuzez înainte de a difuza noile dezvăluiri din această seară. Domnia sa... avem...? Să putem prezenta dreptul la replică al domnului Horațiu Radu? Avem la noi chiar citit, haideți să-l ascultăm ce are de spus unul dintre pionii cheie din dezvăluirile*

celor de la Gândul și apoi, să vedeți dezvăluirile noi. Nucleara vine. Iată ce spun domnul Horațiu Radu.

Pe ecran a fost afișat textul dreptul la replică transmis de domnul procuror Răzvan Horațiu Radu pentru informațiile difuzate în emisiunea Sinteza zilei din data de 12 februarie 2020. Textul respectiva fost redat de vocea din off. De asemenea, alături de textul dreptului la replică a fost afișată o fotografie cu petentului.

(...)

**Sel 5** (rep 10:57-15:34, sel 21.m4) În continuare, moderatorul a citit o nouă dezvăluire publicată pe GÂNDUL.RO.(...)

Pe videowall au fost difuzate fotografiile unor procurori din CSM, de la Parchetul General și numele acestora și fotografiile unor niște jurnaliști. **Printre fotografiile magistraților se afla și cea a procurorului Horațiu Radu.**

Mihai Gâdea: *Mă rog, o să ridicăm un pic imaginea ca s-i vedeți și pe jurnaliști, jurnaliștii care sunt cunoscuți pentru o relație privilegiată, ca să fiu foa te elegant, cu doamna Laura Codruța Kovesi și cu tot ce reprezenta domnia sa. Interesant sau nu, îi găsim în această combinație. Haideți să vedem însă ce dezvăluiri fac cei de la Gândul în noul episod pe care îl publică din această investigație.*

Pe videowall a fost afișat articolul publicat în Gândul, iar Mihai Gâdea l-a citit în platoul emisiunii.

Mihai Gâdea: **„Cine sunt păpușarii din Justiția subterană și de ce răspund la comenzi ce dosare îi urmăresc din trecut”. Titlul e foarte important. „Cine sunt păpușarii din Justiția subterană și de ce răspund la comenzi. Ce dosare îi urmăresc din trecut” – „Așa cum v-am promis, seria dezvăluirilor despre jocurile de culise din rândul magistraților continuă pe GANDUL.RO cu un nou episod, scriu cei de la Gândul. Reamintim că, în primul episod, am arătat cum doi procurori din CSM, Horațiu Radu și Nicolae Solomon, au conceput și propagat o serie de articole de presă, cu ajutorul unei rețele de jurnaliști de casă, pentru a impune anumite persoane agreeate de un sistem putred la șefia principalelor parchete din România. Reacțiile, după apariția dezvăluirilor din GANDUL.RO, au fost conform așteptărilor: amenințări, regrupări, întâlniri de taină între jurnaliști și magistrați despre care am scris, atacuri la adresa patronatului publicației. Dar noi nu ne oprim, vom continua să publicăm ceea ce știm despre acest grup organizat de jurnaliști și magistrați, ofițeri și oameni politici”, scriu cei de la Gândul.**

Mihai Gâdea: **„Acolii lui Radu și Solomon - Procurorii Horațiu Radu și Nicolae Solomon, despre care am scris aici, în primul episod, au cel puțin doi prieteni prin care fac jocuri în Justiție: procurorul Cristian Ban, țineți minte acest nume, fost vicepreședinte al CSM și procurorul Bogdan-Ciprian Pîrlog, adjunct al Parchetului Militar. Primul dintre aceștia, Cristian Mihai Ban este vizat într-un dosar de abuz în serviciu, dosar care a fost inițial deschis la DNA, în urma unei plângeri formulate de Nicolae Marin, fără vreo legătură cu procurorul Nicolae Marin, însă, parchetul anticorupție a dispus clasarea în 11 mai 2018. Atenție la ce urmează. Soluția a fost atacată de Nicolae Marin la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde în 6 decembrie 2018, judecătoarea Alina Ioana Ilie a desființat ordonanța de clasare și a trimis și a trimis dosarul la Secția ... la SIU pentru a începe urmărirea penală în rem cu privire la faptele ce formează obiectul sesizării organului judiciar. Ulterior, pe 1 martie 2019, procuroarea Puiu Zorafina l-a informat pe Nicolae Marin că plângerea formulată împotriva procurorului Ban și împotriva procuroarelor Luminița Palade și Florina Lucan de la Parchetul Curții de Apel București a fost înregistrată.**

Nu a fost difuzat un punct de vedere al domnului Horațiu Radu cu privire la afirmațiile făcute la adresa sa după difuzarea dreptului la replică și nici nu s-a menționat faptul că s-ar fi încercat contactarea sa telefonică în acest sens.

De asemenea nu a fost difuzat punctul de vedere al celorlalte persoanelor menționate în emisiune și nici nu s-a menționat faptul că s-ar fi încercat contactarea acestora.

○ **Esențial – 13.02.2020, intervalul 13:59-15:50**

Moderator: Ana Maria Roman

Invitați: Radu Cristescu-PSD, Daniel Fenechiu-PNL, Ana Maria Bujor-senior editor

Titluri: *Numirile din Parchete, jocuri incredibile de culise, "Găștile" din Justiție au fost demascate.*

Unul dintre subiectele discutate în emisiune s-a referit la numirile ce urmează a fi făcute pentru Parchetul General al României. În acest context au fost făcute următoarele referiri la dl. Răzvan Horațiu Radu și soția sa:

(27.40/13-15 asf) Ana Maria Roman: *Avem un alt subiect, și anume numirile în Parchete, deoarece și acolo sunt lupte de culise cu privire la cei care ar urma să ocupe aceste funcții cheie în Parchetul General al României. Ana Maria Bujor, senior editor, alături de noi. Mulțumesc foarte mult Ana Maria pentru prezența la Esențial.*

Ana Maria Bujor: *Bună ziua Ana, bun găsit tuturor!*

Ana Maria Roman: *Înțeleg că sunt lupte mari. Cei care au fost propuși de Ministrul Predoiu au primit aviz negativ, bine, în afară de domnul Bologa de la Cluj, de la Consiliul Superior al Magistraturii. Cei de la CSM ți-ar fi dorit pe altcineva, ca atare există un joc în acest sens în spate.*

Ana Maria Bujor: ***Jocurile au fost mult mai vechi, practic din momentul în care s-au întâmplat audierile la Ministerul Justiției, acolo unde soția lui Răzvan Horațiu Radu, în calitate de șef al INM este cea care poate să desemneze doi membri din comisia aceea de la Ministerul Justiției. Unul dintre ei l-a cedat celor de la CSM, a desemnat dumneai doar un membru. Și chiar și în aceste condiții, știm cu toții că de asemenea și domnul Viorel Badea și-a dorit foarte mult să candideze și să obțină funcția de procuror șef DIICOT, Viorel Badea care era adjunctul soției doamnei Radu, domnul Radu și-a dorit foarte mult să devină procuror general. Dar ceea ce este foarte important de precizat, noi am făcut aici, la Antena 3, la acel moment, am spus fiecare dintre acești procurori ce au făcut ei în cariera lor profesională. Era evident că, de exemplu în ceea ce-l privește pe domnul Radu, dumnealui nu avusese practic treabă cu Parchetul și atunci i-a fost mai dificil să treacă până și dumnealui de acel interviu.***

Nu a fost difuzat punctul de vedere al domnului Horațiu Radu, al soției acestuia sau al domnului Viorel Badea, iar moderatoarea nu a menționat că s-ar fi încercat contactarea telefonică a acestora în acest sens.

Având în vedere conținutul raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat, pe de o parte, prevederile art. 40 alin. (1, 2 și 4) din Codul audiovizualului.

În cadrul acestor emisiuni, a fost prejudiciată imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate și fără să fi fost însoțite de un punct de vedere al persoanei vizate, așa cum obligă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care

persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Membrii Consiliului au constatat că, în raport de temele de interes public abordate, dar și de acuzațiile formulate la adresa unor persoane, radiodifuzorul avea obligația de a respecta principiul audiatur et altera pars, reglementat de art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Ori, din conținutul raportului de monitorizare reiese că radiodifuzorul nu a solicitat vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Astfel, pe parcursul emisiunilor, au fost formulate acuzații la adresa unor procurori, între care și dl. Răzvan Horațiu Radu, atât de către moderatori, cât de către unii invitații prezenți în studio, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi. De asemenea, persoanele vizate nu au fost contactate pentru a li se solicita un punct de vedere și nici nu s-a menționat pe post că acestea ar fi refuzat să își exprime opinia în legătură cu faptele imputate.

Mai mult, deși dl. procuror Radu a transmis radiodifuzorului un drept la replică care a fost prezentat în ediția din 18.02.2020 a emisiunii Sinteza zilei, în care își exprima punctul de vedere în legătură cu acuzațiile formulate la adresa lui, totuși în ediția respectivă a emisiunii s-a continuat dezbateră acestui subiect, în aceeași termeni, fără a ține seama de conținutul acestui drept la replică.

Pe de altă parte, a fost încălcat art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului care prevede că informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință de către radiodifuzori, aceasta constituind o obligație permanentă în sarcina acestora. În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care au fost prezentate informațiile referitoare la o serie de procurori și magistrați, între care și cele referitoare la candidatura d-lui Horațiu Radu pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție contravine principiilor de informare a publicului corectă și imparțială, prevăzute expres de norma legală invocată.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a radiodifuzorului a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,



Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

**DECIZIE:**

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. deținătorul licenței audiovizuale nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și a deciziei de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220 din 2011 privind Codul de reglementare audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în edițiile emisiunii Sinteza zilei din 12 și 18 februarie 2020, precum și în emisiunea Esențial din 13 februarie 2020, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unor procurori și magistrați, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze acuzațiile, fapte ce contravin dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, dezbaterele au fost difuzate cu încălcarea principiilor de informare corectă și imparțială a publicului, prevăzute de art. 64 din Codul audiovizualului”

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic reglementări și  
relații europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu