

Decizia nr. 239/21.02.2019  
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.  
București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,  
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700  
Fax: 0372 124 822; 0372 124 503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 21 februarie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor 9364/15.10.2018 și 9364/1-3/15.10.2018 cu privire la emisiunea „Jocuri de putere” din 14.10.2018, precum și a sesizării nr. 9373/15.10.2018 cu privire la emisiunea „Realitatea românească” din 12.10.2018 difuzate de postul REALITATEA TV.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

„art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.”

În legătură cu emisiunea “Realitatea românească” din 12.10.2018, redăm câteva fragmente din raportul de monitorizare:

„Postul de televiziune **Realitatea TV** a difuzat în data de **12.10.2018**, în intervalul orar **21:00 – 23:47**, în direct, emisiunea **Realitatea românească**, moderată de Octavian Hoandră.

În primele două ore de emisie, moderatorul și invitații (Mihai Belu - jurnalist lumeapolică.ro, Florian Bichir - jurnalist, Bogdan Comaroni - jurnalist, Constantin Dulgheru – avocat, Gelu Diaconu – fost președinte ANAF, prin telefon, și Cozmin Gușă – comentator politic, prin telefon) au discutat pe seama subiectului **Rețeaua de evaziune a**

lui Dragnea (după ce s-a prezentat o încrengătură de persoane fizice și juridice, cunoscuți ai lui Liviu Dragnea, care ar fi avut legături cu privatizarea TelDrum SA, din anul 2002).

În ultima oră de emisie (interval orar 23:00 – 23:47), moderatorul a tratat subiectul reclamat, împreună cu invitații Mihai Belu - jurnalist [lumeapolitică.ro](http://lumeapolitică.ro) și Adrian Mititelu (nu i s-a precizat calitatea), respectiv despre Adevărata "U" Craiova.

Titluri: ADEVĂRATA U CRAIOVA LA REALITATEA TV; CUM A FURAT OLGUȚA VASILESCU "CRAIOVA MAXIMA"; CAMPIONA UNEI MARI IUBIRI, DETURNATĂ DE PSD; FCU CRAIOVA, DE LA ZERO; FANII FIDELI, ALĂTURI DE FCU CRAIOVA; ULTRAȘII, CU INIMA ALĂTURI DE FCU; DIN LIGA A IV-A, PE DRUMUL GLORIEI; "CAMPIONA UNEI MARI IUBIRI"; CUM A FURAT OLGUȚA VASILESCU "CRAIOVA MAXIMA"; MITITELU: CRAIOVA E ACAPARATĂ TOTAL DE OLGUȚA.

În cadrul discuțiilor purtate, s-a susținut că echipa de fotbal Universitatea Craiova i-a fost furată invitatului Adrian Mititelu de către PSD.

Octavian Hoandră: ... *îl avem și pe domnul Mihai Belu, un fan al Craiovei Maxima, o echipă furată de actuala conducere a PSD, recte doamna Olguța Vasilescu... (...)*

Mihai Belu: *Păi, cum au luat echipa de fotbal, cum încearcă de fapt să o ia, că la echipa de fotbal asta este o chestie pe care trebuie să o înțelegem. S-a luat carcasa, sufletul a rămas acolo...*

Octavian Hoandră: *Da. Și curajul, că probabil că au luat multe din astea cu japca și oamenii, săracii, n-au curaj să reclame, dar probabil că va veni timpul și le vom afla pe toate.*

(...)

Octavian Hoandră: *Îl băga pe Fișcuci la Realitatea... Haideți să creionăm încă o dată situația, ca lumea să... care poate n-a văzut emisiunea trecută să știe exact ce urmăresc! Un caz tipic de deposedare ilegală. Vă rog, domnule!*

Adrian Mititelu: *Mai mult decât atât, e o deposedare de tip mafiot în toată regula, pentru că pe lângă faptul că mi-au furat clubul și mi-au furat activitatea clubului, mi-au și distrus celelalte afaceri, m-au blocat, mi-au creat mari probleme și mie, și amicilor, și apropiaților mei. Deci, încrengătura asta este mult mai mare și îmi pare rău că nu am timp nici într-o emisiunea, nici în zece să vă explic prin ce am trecut și poate, cu timpul, lucrurile astea vor fi și confirmate de către instituțiile statului, pentru că există dosare penale, există... care stau la sertar pline de probe și de dovezi. Adevărul că și statul român, prin Parchet, a fost puțin complice la aceste lucruri, pentru că nu au luat măsurile legale care se impuneau și care, în alte cazuri, s-au luat, însă în cazul meu parcă, pe alocuri, chiar aș putea spune că au fost favorizați în mod direct și conștient de către procuror, pentru că altfel nu se explică. Și au trecut atâția ani în care tot aștept să se întâmple ceva. Procurorul, vorbind cu dumnealui la telefon, da, facem, dregem, dar nu face nimic concret.*

Octavian Hoandră: *Păi, probabil avea... cu siguranță avea alte ordine...*

(...)

Mihai Belu: *Acolo, e foarte important și momentul ăsta al stadionului. (...) . Ideea e că, în momentul în care stadionul ăla a fost gata și a fost preluat de Primăria Craiova, Primăria Craiova l-a tratat ca și când ar fi fost proprietatea personală a Olguței Vasilescu, ca și când ar fi fost proprietatea PSD-ului. Păi, PSD-ul în Craiova, să nu intrăm în detalii la ce au făcut...*

Octavian Hoandră: *Ba hai să intrăm!*

Mihai Belu: ... când au încercat să-și cumpere sediul și l-au evaluat cu altă firmă decât aia care făcea evaluările în mod normal la primărie, dar asta poate o dezbatem pe larg cu altă ocazie.”

Față de modul de desfășurare a acestei emisiuni, membrii Consiliului au constatat difuzarea ei cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor alin. (1) al art. 40, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, din modul de desfășurare a emisiunii a rezultat că, deși la adresa unor persoane au fost formulate acuzații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, respectiv că echipa de fotbal Universitatea Craiova i-a fost furată invitatului Adrian Mititelul de către PSD, această acuzație nu a fost susținută cu dovezi, iar persoanele acuzate nu au fost contactate și invitate să intervină pentru exprimarea unui punct de vedere ori pentru a refuza exprimarea acestuia, radiodifuzorul nefăcând nicio mențiune în acest sens.

În privința încălcării alin. (2) a art. 40, membrii Consiliului au constatat că, în contextul în care moderatorul emisiunii, dl. Hoandră, a formulat, la rândul lui, aceleași acuzații („*Îl avem și pe domnul Mihai Belu, un fan al Craiovei Maxima, o echipă furată de actuala conducere a PSD, recte doamna Olguța Vasilescu...*”), radiodifuzorul avea obligația să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

*Încălcarea aceluiași prevederi legale a fost constatată de membrii Consiliului și în emisiunea „Jocuri de putere” din 14.10.2018.*

Redăm fragmente din raportul de monitorizare:

„În data de 14.10.2018 a fost difuzată pe postul Realitatea TV, de la ora 21.00, emisiunea de dezbatere *Jocuri de Putere*, moderată de Rareș Bogdan.

Invitați: Cristian Diaconescu, fost ministru de Externe, Oana Stănciulescu, jurnalist, Grigore Cartianu, jurnalist, Laurențiu Ciocăzanu, jurnalist, Sabin Orcan, director Newsweek România, Stelian Negrea, jurnalist, Costi Rogozanu, jurnalist, Mihai Rusu, jurnalist, (tel), Mario Mocanu, corespondent Realitatea TV.

Teme: alegerile din Bavaria, schemă de evaziune la vârful statului român, o preconizată ordonanță de urgență privind amnistia și grațierea.

Titluri afișate pe ecran: *ȘTIE FIUL LUI DRAGNEA ÎN CE L-A VĂRÂT TATĂL SĂU?, INGINERII BĂNOASE CU FIRME DE CASĂ ÎN FEUDA LUI DRAGNEA, ÎN CE BUCLUC PENAL ȘI-A BĂGAT DRAGNEA FIUL, PROCURORII AU FĂCUT PERCHEZIȚII ÎN 80 DE LOCAȚII, CINE SUNT PERSONAJELE CHEIE ALE REȚELEI DRAGNEA, ACTIVE DE ZECI DE MILIOANE LUATE CU CÂTEVA ZECI DE MII, CREDITE FARAONICE*

**GARANTATE CU BUNURILE FIRMEI, BOMBA A EXPLODAT: 150 DE MIL. USD INFRAȚIUNE, COMPLICITĂȚI CRIMINALE LA VÂRFUL STATULUI ROMÂN, CUM A FOST PROTEJAT IMPERIUL TEL DRUM, DEZVĂLUIRI DESPRE IMPERIUL FAMILIEI DRAGNEA, SCHEMĂ GIGANTICĂ SUSPECTĂ DE EVAZIUNE FISCALĂ, DOAR AICI: TOTUL DESPRE OUG DE MÂINE DIMINEAȚĂ, BREAKING NEWS: ILIESCU, MÂINE DIMINEAȚĂ, DĂNCILĂ DĂ OUG ȘI PLEACĂ DIN ȚARĂ, ȘOC ȘI GROAZĂ LA PSD. NETANYAHU A ZIS "PAS", DEVIN OBICEI LEGILE DEDICATE FAMILIEI DRAGNEA, CUTREMUR POLITIC ÎN GERMANIA etc**

Subtitlu: *Cerem oficial poziția persoanelor criticate în această emisiune (rulează împreună cu alte informații pe banda de sus a ecranului).*

La începutul emisiunii se difuzează un documentar marca Passport Productions/youtube.com, pe genericul căruia este scris *film documentat de Paul Arne Wagner și Mădălina Roșca*. Documentarul are drept temă mai multe ferme și societăți comerciale care ar fi în proprietatea lui Liviu Dragnea sau a fiului său. Sunt intervievați localnici sau angajați și sunt oferite informații obținute în cadrul proiectului Rise Project, dar și alte declarații ale unor jurnaliști, informații de pe site-urile unor instituții publice etc. (rep. 00:00-23:51, sel. 14-21)

Apoi este difuzat un material despre Liviu Dragnea și averea sa (sursa youtube).

(...)

Pe parcursul emisiunii se fac mai multe afirmații legate de liderul PSD, Liviu Dragnea, fiul acestuia și alte persoane, ale căror puncte de vedere nu au fost prezente în timpul emisiunii. Afirmațiile sunt legate de o schemă de evaziune fiscală la vârful statului român, toate acestea fiind prezentate și în documentarul de la începutul emisiunii, dar și în scheme prezentate pe ecran și documente afișate la cameră (al căror conținut nu este vizibil). Aceste date sunt, potrivit moderatorului Rareș Bogdan rezultate ale unei anchete jurnalistice și au avut loc investigații ale procurorilor. Exemplu:

**Sel. 1.** Rep. 26:19, sel. 14-21

Rareș Bogdan: ***Vom discuta despre ceea ce face un clan. Pentru că asta este cuvântul. Liviu Dragnea controlează un clan. Vreți ca România să arate ca județul Teleorman? Vreți ca o familie și acoliții lor să controleze o țară întreagă după modelul de la Medelin, după modelul Columbiei sau al Venezuelei, vreți asta? Atunci e simplu. Rămâneți și susțineți-l în continuare pe Liviu Dragnea și clicka sa.***

**Sel. 5** Rep.40:11, sel. 14-22

Stelian Negrea: ***Dragnea îi cumpără la pachet pe toți, procurori la nivel local, judecători ale căror case sunt făcute de Teldrum, procurori judecători de pe plan local, ai căror soți sau rude apropiate lucrează la instituții din subordinea Consiliului Județean Teleorman și a căror bunăstare poate nu imediată și nedemonstrabilă juridic din prima, dar a căror bunăstare depinde de pixul fie al lui Dragnea fie al interpușilor lui. Și asta la nivel local, oameni din servicii care la fel, când ies pe ușă dau nas în nas cu interesele lui Dragnea. Dau nas în nas poate cu niște brute de-a lui Dragnea, da?***

Rareș Bogdan: ***Deci practic e un județ care practic e acaparat de o caracatiță.***"

În cadrul acestei emisiuni, a fost prejudiciată imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate și fără să fi fost însoțite de un

punct de vedere al persoanei vizate, așa cum obligă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Membrii Consiliului au constatat că, în raport de temele de interes public abordate, dar și de acuzațiile formulate la adresa unor persoane, radiodifuzorul avea obligația de a respecta principiul audiatur et altera pars, reglementat de art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Ori, din conținutul raportului de monitorizare reiese că radiodifuzorul nu a solicitat vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa liderului PSD, Liviu Dragnea, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

Având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendare a radiodifuzorului cu suma de 5.000 de lei, decizia fiind adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

**DECIZIE:**

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, **sonor și vizual**, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul REALITATEA TV deoarece, în cadrul emisiunilor „Realitatea românească” din 12.10.2018 și „Jocuri de putere” din 14.10.2018, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unor persoane, fără ca moderatorii să solicite interlocutorilor să probeze acuzațiile și fără a fi respectat principiul audiatur et altera pars, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu