

Decizia nr. 224 din 19.02.2019  
privind amendarea cu 25.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.  
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1  
C.U.I. 27759259  
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV  
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 19 februarie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului în urma deliberărilor a votat și a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., după ce în ședințele din 17 ianuarie, 12 și 14 februarie 2019 a vizionat și analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza unor sesizări, cu privire la respectarea dispozițiilor legale privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine, în cadrul emisiunilor difuzate de postul B1 TV, în perioadele 1 ianuarie - 30 septembrie și 1 octombrie - 31 decembrie 2018, precum și raportul având ca obiect emisiunea „Bună, România!” din data de 18.12.2018.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma dezbaterilor, a analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 18 alin. (1) lit. b) și 40 alin. (1), (3), (4) și (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform dispozițiilor art. 18 din Codul audiovizualului, nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00, producții care prezintă:

b) scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

Potrivit dispozițiilor art. 40 din același act normativ:

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

În ședințele publice din 17 ianuarie, 12 și 14 februarie 2019, în urma vizionării de înregistrări și analizării rapoartelor de monitorizare, având ca obiect respectarea prevederilor privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine a persoanei, în cadrul emisiunilor difuzate în perioadele 1 ianuarie - 30 septembrie și 1 octombrie - 31 decembrie 2018, pe postul de televiziune B1TV, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat aceste dispoziții legale.

În concret, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Controverse” din 10 iunie 2018 a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1, 3, și 4), întrucât au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unui judecător al Curții Constituționale și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei persoane, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile.

De asemenea, s-a mai constatat că, în cadrul edițiilor emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, prezentatorul a folosit un limbaj injurios, ceea ce a condus la încălcarea alin. (5) al aceluiași articol.

În fapt, în data de 10.06.2018, postul B1TV a difuzat emisiunea „Controverse”, prezentată de Andrei Bădin, iar între orele 22:00-22:52, a fost invitat Marian Vanghelie, fostul primar al sectorului 5.

Cu privire la conținutul acestei părți, redăm din raportul de monitorizare:

Sel.1 (20.51/10-22.asf) Andrei Bădin: *Dar ați mai făcut niște declarații zilele trecute, domnule Vanghelie, chiar cred că și aseară sau astăzi. Ați spus că știți dumneavoastră niște judecători care vor veni și vor face mărturie despre doamna Koves, sau SRI, ce ordine primeau, de unde primeau.*

Marian Vanghelie: *Judecătorii nu-i știu eu în mod expres. Eu știu că sunt judecători care vor să dea declarații precum că doamna Kovesi i-a șantajat ca să bage niște oameni la pușcărie.*

Andrei Bădin: *V-a spus Moș Crăciun în parc în Cișmigiu.*

Marian Vanghelie: *Mi-a spus Moș Crăciun în parc în Cișmigiu pentru că astea erau formulele de șantaj asupra judecătorilor.*

Andrei Bădin: *Șantaj cu ce? Cu dosarele astea la SIPA sau altceva?*

Marian Vanghelie: *Șantaj cu dosarele de la SIPA, șantaj urmărindu-le familia, zi cu zi, zi cu zi, zi cu zi, și aștepta să vadă dacă greșesc cu ceva și după aceea încerca să le facă un dosar și țineau acest dosar, urmărindu-le activitatea pe care o aveau zi cu zi. Și uitați, am să vă zic un lucru: poate să fie puțin cam dur, dar cred că este un moment și cum să zic, în următoarea perioadă voi spune lucruri și mai complicate pentru că eu cred că trebuie să ne dăm seama cu toții cu ce oameni am avut de-a face.*

Sel.2 (22.10/10-22.asf) Marian Vanghelie: *Este vorba de doamna Stanciu. Doamna Stanciu, doamna care este parteneriat strategic cu DNA-ul, o cunoașteți, ați auzit de dânsa...*

Andrei Bădin: *Da, fosta șefă a Înaltei Curți...*

Marian Vanghelie: *Fosta șefă a Înaltei Curți, numită la Curtea Constituțională și foarte, în continuare susține același parteneriat și acolo, am niște informații, și nu de acum, am de foarte mult timp, destul de complicate despre ea.*

Andrei Bădin: *Adică.*

Marian Vanghelie: *Dânsa avea o legătură puțin ciudată cu un lider care vindea droguri.*

Andrei Bădin: *Aoleo!*

Marian Vanghelie: *Da, aoleo.*

Andrei Bădin: *Lider interlop?*

Marian Vanghelie: *Lider interlop, da. Dacă vindea droguri nu putea să fie altceva. Intelectual nu, decât interlop. Deci, și înțeleg mai spălat. Se ducea săptămânal la dânsa acasă și îi vindea niște droguri.*

Andrei Bădin: *Aoleo!*

Marian Vanghelie: *Sună urât, sună dur.*

Andrei Bădin: *Foarte urât.*

Marian Vanghelie: *Să știți că sunt în toate capacitățile mele mintale. Dar m-am hotărât să mergem puțin până la capăt.*

Andrei Bădin: **Mergeți până la capăt dar cu precizarea că o rugăm și pe doamna Stanciu dacă vrea să facă o completare, să intre prin telefon să...**

Marian Vanghelie: **Este nemaipomenit! Eu cred că ar trebui să-i întrebăm puțin și pe cei de la antidrog, de la Inspectoratul General al Poliției Române pentru că cred că cunosc bine situația.**

Andrei Bădin: **Adică monitorizau ei cazul?**

Marian Vanghelie: **Ei, cred că-l monitorizau pe lider. N-aveau treabă cu doamna Stanciu. În schimb, niște ofițeri de la SPP o monitorizau pe doamna Stanciu. Cum nu monitorizează doar pe doamna Stanciu, o serie de ofițeri de la SPP, monitorizau pe marea majoritate a judecătorilor de la Înalta Curte. Urmărind și văzând că acest lider se duce către doamna de mai multe ori, urmărindu-l separat după aceea pe dânsul, văzând cu ce se ocupă, evident că au pus mâna pe el. Nu știu sub ce formulă și nu vreau să intru în detaliile instituțiilor abilitate.**

Andrei Bădin: **Adică l-au ridicat și l-au dus la imunitate. Sau ..**

Marian Vanghelie: **După care s-au dus la ușă la doamna, au bătut la ușă și au spus: De acum încolo ne ocupăm noi.**

Andrei Bădin: **De ce se ocupă ei?**

Marian Vanghelie: **Să aibă grijă de securitatea doamnei Stanciu încât să nu mai vină, să nu mai apară liderul și se ocupă un ofițer delegat de la SPP.**

Andrei Bădin: **Adică dumneavoastră vreți să spuneți, domnu Vanghelie...**

Marian Vanghelie: **Eu spun lucruri bune. Și mi le asum.**

Andrei Bădin: **Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte.**

Sel.3 (24.49/10-22.asf) Marian Vanghelie: **O.K. Auziți, dar cred că ar fi o chestie interesantă s-o sunăm pe Elena Udrea, să ne aducem aminte de mesajul cu nasul. (Face un semn cu degetul la nas.)**

Andrei Bădin: **Credeți că acela a fost semnul?**

Marian Vanghelie: **Eu nu știu, cred că atunci a fost un moment așa, dacă m-aduc aminte. Se vota ridicarea imunității doamnei Udrea.**

Andrei Bădin: **Avea cinci dosare, șase, nu știu câte avea.**

Marian Vanghelie: **Da. Și cred că atunci a fost un moment destul de interesant, toată lumea a tradus în diferite forme. Eu nu vreau să traduc. Eu cred că și dânsa după o perioadă atât de mare încât a trecut prin atât de multe lucruri și doar prin semnale sau prin mesaje, cred că și dânsa a observat că oamenii ăștia nu se sperie și merg până la capăt. Și eu cred că și noi trebuie să mergem până la capăt.**

Andrei Bădin: **Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovizionată cu droguri de către SPP.**

Marian Vanghelie: **De către un ofițer de la SPP.**

Andrei Bădin: **Cu acordul conducerii.**

Marian Vanghelie: **În mod sigur, cred cu acordul conducerii.**

Andrei Bădin: **Și mai plătește, plătește?**

Marian Vanghelie: **Nu știu, astea, detaliile, eu nu... Eu vă dau informația brută.**

Andrei Bădin: **O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovizionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătore a Curții Constituționale.**

Marian Vanghelie: **După ce l-a urmărit nu știu câte luni, o perioadă foarte mare.**

Andrei Bădin: **Cu toate că era omul lor.**

Marian Vanghelie: **V-am dat un exemplu și vă spun, era omul lor, dar nu era și al SPP-ului. Ar trebui să fie, știți că bătăliile între instituțiile astea de la noi, din România, astea ne-au nenorocit pe noi. Că am ajuns ca să ne batem, să se bată instituțiile de forță care ne preiau pe noi ca sclavi. Fie că sunt politicieni fie că...**

Andrei Bădin: **Da, dar ați vorbit de liderul acela, mă rog, interlop sau care îi vindea droguri doamnei Stanciu. Îi știți identitatea?**

Marian Vanghelie: **Nu-i știu identitatea, dacă o să mă străduiesc un pic, poate. Eu aștept acum să vedem dacă cineva vrea să confirme sau să infirme, aștept dacă vrea cineva să mă dea în judecată...**

Andrei Bădin: **Să vedem reacțiile.**

Marian Vanghelie: **...o reacție, aștept o reacție...**

Andrei Bădin: **Și noi așteptăm, că ați spus la noi pe post. (?)**

Sel.4 (26.57/10-22.asf) Marian Vanghelie: *Eu v-am spus că eu cred că cei de la Inspectoratul General al Poliției și cred că doamna Ministru de Interne ar putea să, ar trebui să verifice din oamenii din subordine de la Inspectoratul General al Poliției să-i întrebe: Măi băieți, știm noi asemenea lucruri? Că se poate întâmpla ca doamna Stanciu?*

Andrei Bădin: *Așteptăm o reacție de la Ministerul de Interne.*

Marian Vanghelie: **Cel mai corect ar fi ca doamna Stanciu să se ducă undeva, la o instituție, să-și facă analizele, să ne demonstreze că nu e așa.**

Andrei Bădin: *Da, dar vedeți ce e în Curtea asta Constituțională? Dacă ce spuneți dumneavoastră e real. Mai e o poveste spusă de domnul Cristoiu, care i-a povestit-o domnului Ghiță, cu o judecătoare de la Curtea Constituțională, în 2012, care s-a dus la Roma și din cauză că a avut o petrecere mai prelungită, sunt foarte elegant în exprimare, a uitat să ia avionul și domnul Ghiță susține că s-ar fi dus, ar fi spart ușa, ar fi trezit-o pe doamnă din somn, ar fi luat-o fără pantofi, a dus-o la aeroport și a dus-o la București să voteze în Curtea Constituțională povestea aceea cu referendumul cu Traian Băsescu. Acum dumneavoastră spuneți, actuala judecătoare, cea dinainte înțeleg că nu mai e, erau două, nu știm care dintre ele.*

Marian Vanghelie: **Dar să știți că lucrul acesta nu-l știu de acum. Îl știu de mai mult timp, de mult timp.**

Andrei Bădin: **Deci în piață...**

Marian Vanghelie: *N-am vrut să spun acest lucru pentru că...*

Andrei Bădin: **De doamna Stanciu.**

Marian Vanghelie: *...de doamna Stanciu, ei, doamna Stanciu că dansa.... Eu de aia am spus că e important să vedem dacă doamna Udrea cumva, mesajul pe care l-a avut, l-a avut către doamna Stanciu. E foarte important.*

Andrei Bădin: *Dacă interpretarea dumneavoastră e corectă, că noi nu știm. Care a fost... Poate o fi mâncat-o nasul, nu știu. O fi mâncat-o nasul. Da.*

Marian Vanghelie: *Nu, nu, ... Eu ce vă spun este real tot. De aici, ce vrea doamna Udrea să ne spună sau dacă vrea să ne spună interpretarea că a fost cu un mesaj și să stea cuminte că începe să spună, bine, nu vrea... dar eu vă spun că ...*

Andrei Bădin: **Dar să revin la povestea asta. Vreau să insist pe ea. Deci SPP-ul instrumentalizează un...**

Marian Vanghelie: **SPP-ul urmăresc judecătorii de la Înalta Curte. Chiar și pe unii de la Curtea de Apel.**

Andrei Bădin: *Și le învață, le folosesc toate...*

Marian Vanghelie: *Și încearcă să vadă ce tipuri de probleme au în viață, în familiile lor...*

Andrei Bădin: *Unul bea mai mult...*

Marian Vanghelie: *Da, ca să poată să fie șantajați.*

Andrei Bădin: *Unul joacă la păcănele...*

Marian Vanghelie: *Da.*

Sel.5 (29.09/10-22.asf) Andrei Bădin: **Și alte cazuri mai știți de la Înalta Curte, dacă tot sunteți atât de vorbăreți în seara asta?**

Marian Vanghelie: **Pot să mai știu și alte cazuri dar acesta este destul ....**

Andrei Bădin: **Să nu punem anatema pe toți că nu toți sunt la fel.**

Marian Vanghelie: **Nu, nu punem anatema și vroiam să vă spun alte cazuri cum au fost șantajați. De aia v-am spus că sunt judecători care au fost șantajați pe niște mizerii și cred că or să dea declarații de doamna Kovesi, ați înțeles? Adică nu toată lumea lua droguri. Ca să ne lămurim!**

Andrei Bădin: *Nu.*

Marian Vanghelie: **Eu nu știu dacă doamna Stanciu mai are și alte tipuri de probleme unde poate fi șantajată. Dar eu v-am dat o problemă, o speță, în care este 99,9% așa.**

Andrei Bădin: **Da, dar ce spuneți, repet, este foarte grav. Un serviciu de informații, în sine un judecător al Curții Constituționale, actual, fost șef la Înalta Curte, ține, dacă are păcatul acesta, mă rog, viciul ăsta, așa, ca să obțină ce? S-o șantajeze cu ce?**

Marian Vanghelie: **Ce nu este corect, faptul că ofițeri din cadrul SPP fac filaj asupra judecătorilor de la Înalta Curte să-i prindă să-i prindă cu câte o problemă pe care o au în familie, dacă copilul, dacă fata, dacă băiatul, dacă bărbatul, dacă nevasta. Asta este cel mai grav. Păi unde suntem, în ce țară suntem?**

Andrei Bădin: **Da, dar știți că vrem să prezentați și probe pentru chestia asta.**

Marian Vanghelie: **Eu spun în felul următor...**

Andrei Bădin: **Orice indiciu pe care îl aveți, noi trebuie să prezentăm toate părțile, pentru că suntem obligați și moral.**

Marian Vanghelie: **Să știți că veneam pe drum încoace și vorbeam la telefon cu un coleg. Și-l întrebam dacă s-o spun sau să n-o spun problema respectivă pentru că mie mi se pare foarte important. N-am spus-o pentru că mai contează astăzi doamna Stanciu.**

Andrei Bădin: **Am înțeles.**

Marian Vanghelie: **Am spus-o că trebuie să înțeleagă și judecătorii să nu le mai fie frică.**

Sel.6 (31.01/10-22.asf) Andrei Bădin: **Știți că faceți acuzații foarte grave și noi, repet, suntem obligați și eu insist în continuare...**

Marian Vanghelie: **E corect.**

Andrei Bădin: **...așa, ce probe aveți, ce indicii aveți, prezentați-le pe masă, noi am fi vrut și reacțiile celor acuzați de dumneavoastră, deoarece...**

Marian Vanghelie: **Eu unul, dacă mi-ar zice cineva ar zice că mă droghez...**

Andrei Bădin: **Așa.**

Marian Vanghelie: **... l-aș da în judecată. Unu. Doi, m-aș duce și aș face analizele. Sunt lucruri atât de ușoare! Să vedem cum se manifestă pentru că eu mă raportez...**

Andrei Bădin: **Cred că și cel care acuză trebuie să prezinte niște probe. Că așa puteți să spuneți de oricine când se duce acela să-și facă analizele.**

Marian Vanghelie: **Putem vedea aceste lucruri în Instanță. Vedem dacă probez, nu probez.**

Andrei Bădin: **Da, dar dumneavoastră când vi s-a povestit, vi s-a arătat, vi s-a ...nu știu, ați primit atunci acele documente de la un Moș Crăciun în Herăstrău, cum spuneți la un moment dat, adică care e sursa informațiilor dumneavoastră?**

Marian Vanghelie: **Domnu Bădin, tot ce le-am spus colegilor mei cu lista cu arestările acum trei-patru ani de zile, și toată lumea credea că sunt nebun, s-a confirmat că toți au fost arestați.**

Andrei Bădin: **Da dar una e arestări, una-s droguri.**

Marian Vanghelie: **Domnule stați un pic, stați un pic. Că doamna Stanciu în viața ei privată trage pe nas, îmi cer scuze, nu mă interesează. Faptul că s-a arestat toată România și toată clasa politică și toți oamenii de afaceri cred că e o mare problemă pentru România.**

Andrei Bădin: **Cine v-a dat informațiile, v-a arătat, nu știu, un filaj, fotografie, un filmuleț, o...**

Marian Vanghelie: **Cine mi-a dat toate informațiile de-a lungul timpului, mi le-a dat foarte sănătoase. Înțelegeți?**

Andrei Bădin: **Da, dar mai poate să greșească. Trebuie să luăm și asta în considerare, da?**

Marian Vanghelie: **Dar eu v-am dat și am spus că doamna Ministru de Interne mâine dimineața ar trebui să facă o ședință sau ar putea să verifice în cadrul Ministerului de Interne dacă se știe ceva, că sunt ofițeri acolo care cunosc despre această problemă. Nu știu dacă vor să vorbească.**

Andrei Bădin: **Bine, știu, informatorii aștia mai spun și prostii.**

Marian Vanghelie: **Nu, eu vorbesc de ofițeri care cred că au și niște date concludente, clare, în contextul în care ei urmăreau pe omul acela care era dealer. Ei nu aveau nici o treabă...**

Andrei Bădin: **Da, dumneavoastră aveți niște informații, noi nu putem să le confirmăm că habar n-am despre ce e vorba, nu știu acum...**

Marian Vanghelie: **Vedem în perioada următoare cum ne manifestăm.**

Andrei Bădin: **...dar așteptăm, repet, și probele din partea dumneavoastră și reacția doamnei Stanciu și a SPP...**

Marian Vanghelie: **Și ajungem să ne spunem de ce doamna Stanciu spunea că e partener strategic, partener, pardon, nu strategic, partener cu DNA-ul.**

Andrei Bădin: **Ei, poate că le dădea din inimă, domnule Vanghelie. Știți că unii mai trec și din inimă, nu?**

Marian Vanghelie: **Tot de aia a fost ajutată și au băgat-o pe doamna Rarinca nevinovată cu japca în pușcărie, pentru că tot din inimă pentru doamna Stanciu.**

Andrei Bădin: **Acolo s-au luat de la niște bani, o aiureală care n-am înțeles-o.**

Marian Vanghelie: **Și o băgam în pușcărie pe femeie aia.**

Andrei Bădin: **Da, domnu Vanghelie, trebuie să luăm o mică publicitate, poate vă gândiți în pauză și ne prezentați și o mică probă în povestea asta. Trebuie."**

În urma analizării raportului de monitorizare având ca obiect emisiunea „Controverse” din 10.06.2018 și vizionării de înregistrări din conținutul acesteia,

membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alineatele (1, 3 și 4) din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii, au fost formulate acuzații la adresa unui judecător al Curții Constituționale, în susținerea cărora nu a fost prezentată vreo dovadă și nici opinia persoanei vizate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile.

Astfel, în această ediție invitatul Marian Vanghelie a făcut afirmații grave, în sensul cărora judecătorul în cauză ar consuma droguri pe care i le-ar fi procurat un interlop, iar, ulterior, după arestarea acestuia, chiar Serviciul de Pază și Protecție ar fi implicat, în vederea unui posibil șantaj.

În acest sens, redăm din raport, ca exemplu, câteva astfel de afirmații făcute la adresa d-nei Livia Stanciu, judecător al Curții Constituționale și fostă șefă a Înaltei Curți de Casație și Justiție: *„...Dânsa avea o legătură puțin ciudată cu un lider care vindea droguri... Se ducea săptămânal la dânsa acasă și îi vindea niște droguri... Eu nu știu dacă doamna Stanciu mai are și alte tipuri de probleme unde poate fi șantajată. Dar eu v-am dat o problemă, o speță, în care este 99,9% așa... Că doamna Stanciu în viața ei privată trage pe nas, îmi cer scuze, nu mă interesează.”*

Având în vedere că emisiunea a conținut acuzații care nu au fost dovedite și nici însoțite de opinia persoanei la adresa căreia au fost formulate, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului. Potrivit normei citate, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum reiese din raportul de monitorizare, pe parcursul emisiunii, Marian Vanghelie nu a prezentat nici o probă. Nu au fost prezentate, în direct, puncte de vedere ale persoanei la care se face referire sau ale vreunui reprezentant SPP și nu s-a precizat că s-au făcut demersuri pentru obținerea acestora. La art. 40 alin.(3) din același act normativ se prevede că, orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În atare situație care contravine reglementărilor invocate, membrii Consiliului au mai constatat că, deși în susținerea acuzațiilor nu a fost indicată vreo minimă dovadă, radiodifuzorul le-a preluat ca fiind cu valoare de adevăr, afișând pe ecran titlurile: *„Livia Stanciu avea o relație cu un lider care vindea droguri”*, *„Livia Stanciu primea droguri acasă”*.

Și mai mult decât atât, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală în virtutea căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt. Or, pe toată durata în care a fost analizat acest subiect atitudinea moderatorului Andrei Bădin nu a fost una conformă dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul că fie achiesa la afirmațiile invitatului în legătură cu judecătoarea Livia Stanciu, fie crea o aparentă respectare a normei, prin susțineri de genul: *„Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis,*

doamnă, vă servim noi de acum înainte...Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovizionată cu droguri de către SPP... Cu acordul conducerii... Da, dar ce spuneți, repet, este foarte grav. Un serviciu de informații, în sine un judecător al Curții Constituționale, actual, fost șef la Înalta Curte, ține, dacă are păcatul acesta, mă rog, viciul ăsta, așa, ca să obțină ce? S-o șantajeze cu ce?”

O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovizionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătore a Curții Constituționale.

Cine v-a dat informațiile, v-a arătat, nu știu, un filaj, fotografie, un filmuleț, o...

Da, dumneavoastră aveți niște informații, noi nu putem să le confirmăm că habar n-am despre ce e vorba, nu știu acum... dar așteptăm, repet, și probele din partea dumneavoastră și reacția doamnei Stanciu și a SPP... Da, domnu Vanghlie, trebuie să luăm o mică publicitate, poate vă gândiți în pauză și ne prezentați și o mică probă în povestea asta. Trebuie.”

În aceste condiții, membrii Consiliului au stabilit că moderatorul nu a solicitat în mod categoric invitatului să prezinte dovezi în susținerea acuzațiilor, astfel încât telespectatorii care vizionau programul să aibă posibilitatea de a le evalua în cunoștință de cauză.

Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

**De asemenea, vizionând și analizând rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, a fost constatată și încălcarea art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul acestora, prezentatorul a folosit un limbaj injurios.**

Redăm din conținutul acestor ediții următoarele exemple:

- 26.06.2018: *Oricum, e puțin probabil s-avem vreun verdict vreodată, definitiv în cazul ăsta, să-l vedem pe Ion Iliescu după gratii, cu moaca lui nea Nicu de la Târgoviște. Evident, exact aceeași moacă ar avea și Ion Iliescu, care n-a recunoscut nimic. A fost un mincinos și-un hoț toată viața lui. N-a avut curajul niciodată să spună - Da, dom`le, aici am greșit. Nu trebuia să chem minerii, care-s niște lepădături ale societății.*”

- 15.07.2018: Sel.1 (15.27/15-23.asf) Radu Banciu: *De data asta Franța n-a avut apărare. Hai să fim serioși! Atâta doar că adversarii au fost la fel de slabi cum sunt fetele din circuitul WTA unde jupoaica aia de Serena Williams dacă mai naște zece copii tot în finale de turnee de Mare Slem o să ajungă. Ați văzut că arăta mamă-sa în tribună decât ea în teren. Este revoltător! Da? Eu aș întrerupe. Dacă aș fi directorul WTA le-aș spune fetelor, mă, sunteți cuminți, sunteți frumoșele dar sunteți proaste. Marș acasă, cretinelor, timp de cinci ani! Până hoasca asta stă în scaunul cu roțile. Și atunci vă aducem înapoi să jucați. Nu se poate așa ceva, mă! Deci aia vine de la piață, ați văzut cum căra? Își căra picioarele pe teren de ziceai că e mamaia aia care dădea cu mopul. Eu dacă, sincer, dacă deschideai televizorul, te uitai pentru prima dată la sport, ai fi zis că e aia care face curat la Wimbledon. Da? Cum Dumnezeu să joace aia finala, mă? Deci se târa. Toate celelalte, toate proastele circuitului feminin, au așteptat-o pe asta zece luni după naștere să vină să le bată, să le scoată șunca din fasole. Da? Să le facă praf pe teren. A bătut-o asta, nemțoaica, în finală, până la urmă, n-a mai rezistat hoasca. Cât dracu să reziste? Dar stați liniștiți că nu e moartă. O s-o vedeți la următorul turneu de Mare Slem cum le ia pe toate la rând. Nu se poate, mă, deci de douăzeci de ani, hoștele astea două, ea și cu Venus alea, numai oasele au mai rămas de pe aia, mă! De pe Venus. Mai puțină carne și restul îs numai oase. Bă, le rup pe*

*toate! Ca la fasole bat astea două! Țasta-i sportul de performanță? Ei, așa a fost și la Campionatul Mondial. Prostul ăla de Umtiti! Țala, hai să fim serioși, nici la Chiajna dacă prinde, are ghinionul în campionat, da, retrogradează cu Chiajna, Umtiti. Desigur, ar fi căpitanul echipei, evident el ar da fanionul, el ar strânge mâna arbitrului la începutul meciului. Dacă l-ar aduce Chiajna de exemplu, să zicem ar fi comisarul Moldovan antrenorul lui, da, ar fi piesa de bază a echipei. OK, ar urca la cornere, ar mai aranja echipa, ar spune comisarul la cât de limbă de lemn e: „Samuel dirijează echipa din teren. O scoate de pe teren și o aranjează în teren.” Vreau să spun, ar fi liderul echipei. OK, ar retrograda cu Chiajna, prostul ăla. Da?*

*Sel.2 (19.50/15-23.asf) Radu Banciu: Deci Mbappe peste amândoi împreună, ca potențial, ca tot, este fiul unui camerunez care tăia frunze la câini la (?), într-o suburbie, o cloacă, e mult spus suburbie a Parisului, mă-sa, algeriancă. Deci doi coate-goale care s-au găsit acolo printr-o conjunctură, apa istoriei, da, și a esenței umane, doi nenorociți, doi d-ăștia, la limita repatrierii în țările lor și care l-au făcut p-ăsta. El e născut într-o suburbie pariziană, a jucat, e adevărat, la AS Monaco că nici n-avea nume, n-avea origine. Cum Dumnezeu să joci în Paris când arăți în halul acesta? Nu ați văzut poze cu Mbappe când a ajuns la fotbal. Joacă fotbal, sau cum se spunea la Centura de Aur, practică boxul de la vârsta de șase ani. Deci el la șase ani a fost dus la fotbal. Știți cum arăta? Ca un copil din Biafra. Este o regiune din aia din Namibia, din Angola unde se băteau aia prin anii '70 -'80 pentru un codru de pâine.*

*Sel.4 (30.26/15-23.asf) Radu Banciu: ... Astăzi i-a urât toată planeta. În afară de câteva țări francofone africane și de Franța metropolitană, nu i-a iubit nimeni. Toată planeta era cu căcașii aia de croați. Nu jucau, hai să fim serioși, absolut nimic.*

*Sel.5 (39.20/15-23.asf) Radu Banciu: ... Eu tot timpul mă așteptam să-i crape budigăii Serenei. Da? Să se întâmple ceva pe teren. Nu știu, să vină aia s-o ridice cu lopata. Să se dezmembreze Serena. Nimic din toate astea, tată. A stat în teren, a pierdut cu demnitate, a câștigat șase game-uri totuși în finală. Măi, deci una, care, încă o dată, dacă te uiți la ea, spui că are 48-49 de ani, da? Deci este ceva absolut uluitor! Deci fundul Serenei Williams era cât fileul. Ce, ăsta-i sport? Lăsați-mă mă, dracului cu marii noștri campioni! Țștia sunt marii noștri campioni, mă? Să stai cu șunca aia pe tine? Dacă vrea Serena Williams să joace la 89 de ani, de exemplu, la Wimbledon, da, probabil că o să fie în viață regina Angliei și atunci, da, o să joace împreună. O bate Serena la fundul gol. Da, să știți, sigur, asta mai bătrână, regina Angliei, un pic decât Serena, e adevărat, dar să știți că se va mobiliza. Asta tot așa va juca. Cu poșetuța, la un moment dat când dădea cu racheta, îi ieșea și poșeta de undeva din desuurile alea? Se plimba așa, pe stradă, ca o tanti. Când cu poșeta dădea, când cu racheta. Marea noastră campioană!*

*Sel.6 (40.50/15-23.asf) Radu Banciu: ... Astea de acasă o felicitau pe hoască în timp ce ea juca. Hoasca nu citea că juca, dar după ce termina de jucat, citea. O felicitau astealalte, frumusețile astea gen Wozniacki, da, astea cu piciorul fin, cu glezna... Genie Bouchard, probabil, da. Astea într-adevăr, date cu parfum, scoase ca din cutie, femei de prezentat. Da? Ele îi scriau. Stăteau pe Twitter în timp ce hoasca juca și icnea acolo de ziceai că se termină, astea o felicitau. „Sunt mândră de tine, Serena!” Ce vorbești, mă? Eu cred că dacă veneau cu barosul și îi despicau o mână, un braț, Serenei Williams, îi creștea o pădure acolo. Se despica mâna aia și ieșeau copaci, arbuști, tufișuri, ce era pe acolo. Dumnezeu știe ce-o avea asta în interior! Ce mănâncă, ce bea, ce toacă. Noi râdeam de ăla care a luat-o de nevastă. Lăsați-l mă, dracului și pe ăla. Acela e un Alexandrov și el. Dar uitați-vă la Serena că nu mă interesează cine a luat-o de nevastă. Uitați-vă bă la ea, bă! Când se apleca, pur și simplu eu îmi dădeam privirea la o parte, vă jur. Când se apleca să primească mingea, deci servea Agelique Kerber, se așeza, deci dintr-un bulan al Serenei, se umplea ecranul, mă! Da? Deci stătea cum stăteau mamaiele alea pe vine pe vremuri când se dădeau jos din ratele alea și se duceau, se căcau la o budă de aia de țură și se auzea: Țahh! Cum se rupea buda aia! Așa era Serena. Deci mă, te așteptai, stătea pe vine așa și te așteptai dintr-o dată să plesnească ceva. Nu, aia servea, pupăza aia de Kerber și dădea Serena înapoi de ziceai că are o rangă în mână. Nimeni, mă, toți aia aplaudau. Neamțul meu numai asta zicea: konzentriert, konzentriert! Cum zicea pe vremuri, acum 20 de ani, la Boris Becker. Nimic, bă! Mă, dar să nu ai un pic de simț al ridicolului, mă! Tu tai-o mă, decupează-o de pe ecran! Eu dacă aș fi fost regizorul, îi puneam o pată neagră peste ea și o lăsam să umble așa. Să n-o mai vedem. Era ceva negru, mare, acolo, îndesat...*

- 02.12.2018: Comentând despre sărbătorirea Zilei Naționale și a Centenarului, Radu Banciu a făcut următoarele declarații: Sel.1 (03.25/2-23.asf-08.27) Radu Banciu: *Oamenii nu cred că vor rămâne cu foarte multe după aceste zile, doar cu ideea de mândrie națională, că până la urmă totuși avem și noi, trebuie să remarcăm acest lucru un motiv de mândrie, țara este totuși relativ întregă în sfârșitul lui 2018 chiar dacă a pierdut controlul asupra a două județe. Vorbim de Harghita și Covasna. Ele nu mai sunt județe românești dacă am respecta adevărul. Acolo, practic, românul este proscris, el nu mai are ce să*



*caute, dar la nivel instituțional putem să presupunem că încă suntem într-o unitate justificată. De altfel amicii noștri de la ZDF, canal de televiziune publică germană unde probabil că nici jurnalismul nu este la cele mai înalte cote, n-aș vrea să mă ambalez foarte mult întrucât cretini sunt peste tot în lume, și vă povesteam de altfel cam cum se comentau meciurile de campionat mondial la ZDF, ei bine, acolo ziua de 1 Decembrie a fost prezentată drept aniversarea Centenarului românesc, România, cu o sută de ani în urmă anexând o parte din Ungaria teritoriului său, și astfel sporindu-și suprafața. ... Da, niște zevzeci, evident, care cam cu atâta au rămas.*

Se1.2 (05:48/2-23.asf) Radu Banciu: ... Să nu cumva să credeți că **rahații de la ZDF și-ar fi permis să spună despre Franța așa ceva. ... Nu și-ar fi permis să spună asta întrucât deși nu cunosc istoria și nu știu s-o interpreteze sășălăii, nu și-ar fi permis. ...România era de partea cealaltă a baricadei, nu te poți atinge de istorie numai pentru că ești un bou, da, și lucrezi într-un mediu. ...N-are nici o legătură cu realitatea, e o televiziune cum ar veni de căpătâi în Europa dar care, până la urmă este formată din oameni care sunt niște vandali ai istoriei.**

Față de acestea, membrii Consiliului au constatat că edițiile analizate ale emisiunii „Lumea lui Banciu” au fost difuzate cu încălcarea obligației instituite de art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, potrivit căreia moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență. În raport de aceste dispoziții legale, prezentatorul avea obligația de a adopta o conduită de respectare a prevederilor incidente, care nu permit folosirea unui asemenea limbaj, de natură a prejudicia imaginea persoanelor la adresa cărora era folosit.

Consiliul consideră că orice moderator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul utilizat a fost injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanei la adresa căreia a fost folosit. Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune, ținând cont de impactul acesteia asupra telespectatorilor, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor ce reglementează domeniul audiovizual. Membrii Consiliului apreciază că jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o dispută ori o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin prisma reglementărilor interne și europene, că, „...demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.” (Decizia ICCJ 2047/2007).

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

**În aceleași ședințe publice, membrii Consiliului au vizionat și analizat și raportul cu privire la emisiunea Bună, România!, cu Radu Buzăianu și Răzvan Zamfir, difuzată în data de 18.12.2018, în intervalul orar 17:59-19:53.**

În cadrul emisiunii a fost analizat subiectul referitor la angajarea în cadrul Ministerului de Externe și Ministerului de Interne a unor doamne, despre care s-a susținut că, înainte, una ar fi fost videochatistă, iar cealaltă actriță porno.

Redăm, selectiv, din raportul de monitorizare:

„Sel.1 (16.44/18-19.asf)

Radu Buzăianu: *Pănoiu Alina este replica pe care o dă Ministerul Afacerilor Externe scandalului sexual iscat săptămâna trecută cu Ministerul Afacerilor Interne. O să-l reluăm și pe acela un pic că au apărut informații interesante. Pănoiu Alina lucrează în Departamentul Consular Centrul de Contact și Suport al Cetățenilor Români din Străinătate.*

Răzvan Zamfir: *Cum? Centrul de, mai zi-mi o dată.*

Radu Buzăianu: *De contact.*

Radu Buzăianu: *Și suport al cetățenilor români. Apropo de suport. Cum îl suportă doamna Buzatu, așa îl suportă doamna Pănoiu Alina...*

Răzvan Zamfir: *Ca să amintim, săptămâna trecută am discutat despre o doamnă agent de poliție, agent principal dacă nu mă-nșel, dar poate mă înșel, agent în orice caz, care înainte de a îmbrăca uniforma de polițist, a dezbrăcat hainele de actriță de filme porno.*

Radu Buzăianu: *Se numea Atena. În filmele porno se numea Atena.*

Răzvan Zamfir: *..MAE acum, pentru că nu doar Internele sunt cele care ne stârnesc curiozitatea, și Externele sunt la fel de interesante. Asta e din programul de guvernare pentru că românii de pretutindeni, dacă pentru românii din țară o avem pe Tina de la MAI, pentru românii din afara granițelor țării, oameni buni, Guvernul României o oferă pe...*

Radu Buzăianu: *O oferă pe onoranta doamnă Pănoiu Alina.*

Este difuzat un material filmat (preluarea Youtube.co./Departamentul Consular) în care se face o prezentare a activității Centrului de Contact și Suport al Cetățenilor Români din Străinătate, fără comentariul celor care au realizat materialul, în care apare, printre alții, și doamna Pănoiu Alina. Filmul este comentat de cei doi realizatori ai emisiunii:

Radu Buzăianu: *Cea în alb, ea este, cea de la Ministerul Afacerilor Externe, angajata acestui Minister, trecută, bănuiesc, trecută prin tot felul de furci caudine [sic!-n.n.], cum se trece. Ca să te angajeze pe un post în Ministerul Afacerilor Externe, bănuiesc că se face o oarecare cercetare a sa, nu?*

Răzvan Zamfir: *Nu e firesc? Nu e firesc? Eu nu știu acum dacă noi putem difuza ceva din opera anterioară a domnișoarei Alina.*

Radu Buzăianu: *Trebuie s-o difuzăm este o prezentare totuși (?). Bun. Și ce o recomandă pentru această funcție. Că ar fi bine. Mă, ce caută acolo?*

Răzvan Zamfir: *Nouăsprezece și nouăsprezece (se referă la ora la care se difuzează aceste comentarii).*

Radu Buzăianu: *Trebuie s-o difuzăm că n-avem ce să facem.*

Răzvan Zamfir: *Hai să facem acest efort...*

Radu Buzăianu: *Să difuzăm și ce s-a întâmplat într-o viață anterioară.*

Răzvan Zamfir: *Înainte. Într-un minister anterior. Înainte de Minister.*

Sunt prezentate două fotografii cu Pănoiu Alina. Într-una dintre ele este îmbrăcată în lenjerie intimă, poza fiind blurată ușor în zona feselor iar a doua poză o înfățișează nud, zona sânilor fiind ușor blurată. Zona intimă este ecranată de banderola care prezintă titlul subiectului comentat. În partea dreaptă a pozei se poate observa tastatura unui computer și un microfon. Nu se precizează sursa acestor fotografii. (Durata prezentării - 20 secunde.)

Radu Buzăianu: *Dacă noi credem în metempsihoză. Ia, să vedem. Tânăra doamnă pe care am văzut-o anterior, doamna Pănoiu Alina.*

Răzvan Zamfir: *Tot cu clienții ei, relații existau.*

Radu Buzăianu: *Se ocupa și cu chestia asta, da. Trebuie să admitem că, mă rog, viața e mai complicată un pic. Cred că ați înțeles. Hai să scoatem că ați înțeles despre ce e vorba.*

Răzvan Zamfir: *Cred că au fost mai mult decât...*

Radu Buzăianu: *Cred că au fost mai mult decât evident...*

Răzvan Zamfir: *Decât relevante, aceste imagini.*

Răzvan Zamfir: ...*Când vezi genul acesta de imagini ai senzația că există un iubitor de frumos în Minister. Care încerca să colecționeze, cum colecționa Adrian Năstase, că dacă am vorbit de trei ori în emisiune asta, vorbesc și a patra oară, tablouri, obiecte rare, colecționează, nu știu, te gândești colecționează ceva femeii în ministerele din România și sper că nu e cazul.*

În timpul ultimelor comentarii ale lui Răzvan Zamfir, pe ecran partajat sunt prezentate imagini din studio și fotografia cu Pănoiu Alina în lenjerie intimă. Zona feselor este ușor blurată. (Durata- 20 secunde)

Răzvan Zamfir: *Poate fi de la videochat la callcenter. Tot mijloace de comunicare sunt ambele, nu? Exploatate într-un fel sau altul. E o problemă pentru Guvernul României. Deci nu, sincer acum, e o oarecare problemă.*

În timpul ultimelor comentarii, pe ecran partajat erau prezentate imagini din filmul de prezentare al activității Departamentului Consular în care era filmată Pănoiu Alina, și fotografia acesteia în lenjerie intimă. (Durata-48 secunde.)

Sel.3 (22.10/18-19.asf) Răzvan Zamfir: *Ne întoarcem la Ministerul de Interne? Hai înapoi la Ministerul de Interne.*

Radu Buzăianu: *Mergem un pic la Ministerul de Interne unde au mai apărut niște informații. Eu zic Alina Borovină. „Polițista porno”, este numită de către cei din „CanCan”, au documentat și ei subiectul astăzi.*

Răzvan Zamfir: *L-am documentat și noi, l-au documentat și ei, l-a documentat multă lume.*

Radu Buzăianu: *Ce s-a întâmplat? Pe scurt: s-a măritat cu domnul Bogdan Alexandru care este fiul chestorului Adrian Romanica, dacă nu mă-nșel.*

Răzvan Zamfir: *Așa pare.*

Radu Buzăianu: *Seniorul era șef al Direcției Generale de Management și Resurse Umane din MAI. Avea o funcție mai degrabă importantă decât, era un om cheie acolo, cum ar veni.*

Radu Buzăianu: *În 2008 tânăra care, înțeleg, că era soția fiului domniei sale...*

Răzvan Zamfir: *Domnului General.*

Radu Buzăianu: *...domnului General, este angajată pe un post de secretară. Sigur că ea trecuse deja prin aceste imagini, făcuse deja aceste lucruri, avea aceste păcate deja...*

Răzvan Zamfir: *Interviul exista.*

Radu Buzăianu: *Exista.*

Răzvan Zamfir: *Ei, o probă video a interviului și a competențelor sale, exista...*

Radu Buzăianu: *Într-un final a ajuns încadrată la Direcției Generale de Management și Resurse Umane din Aparatul Central al Ministrului Afacerilor Interne...*

Răzvan Zamfir: *Adică unde era tata socru?*

Radu Buzăianu: *Domnule, se poate întâmpla...*

Răzvan Zamfir: *Sper că nu vorbim...*

Radu Buzăianu: *S-o aibă sub supraveghere, măi! De ce nu înțelegi? Mi se pare normal.*

Răzvan Zamfir: *Să nu faci și acolo. A văzut ce potențial are.*

Radu Buzăianu: *S-o am aicea...*

Răzvan Zamfir: *Probabil i-a și specificat, uniformă n-o dai jos, aici. În alte părți... Sigur, „Can Can” face și alte speculații, n-aș vrea să le trecem în revistă că nu vrem să numărăm nimănui nimic dar, interesant, uite ce poate face un General în Ministerul de Interne.*

Răzvan Zamfir: *Domnule, nu mă interesează, nu angajezi nora.*

În timpul acestor comentarii au fost difuzate imagini cu o tânără, despre care se spune că este Adriana Borovină, îmbrăcată cu un șort foarte scurt și o bluză de trening care îi acoperă doar bustul, pozând în fața camerei de filmat. În plus, este prezentată și o fotografie cu Generalul Adrian Romanica.”

În urma analizării raportului și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Bună, România!” din 18 decembrie 2018 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 18 lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit căroră, în intervalul orar 06.00-23.00 nu pot fi difuzate producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

Membrii Consiliului au constatat că în această ediție, în contextul subiectului referitor la angajarea unor persoane în diverse ministere, despre care s-a susținut că ar fi avut îndeletniciri erotice înainte, au fost făcute comentarii cu conotații sexuale, în condițiile în care emisiunea a fost difuzată într-un interval nepotrivit în raport de conținutul ei, respectiv între orele 17:59-19:53.

De asemenea, în emisiune au fost prezentate fotografiile cu cele două protagoniste, îmbrăcate sumar. În cazul primei persoane din discuție, au fost difuzate imagini cu aceasta, într-una din fotografiile, respectiva era îmbrăcată în lenjerie intimă, poza fiind blurată ușor în zona feselor, iar în cea de a doua poză o înfățișează nud, zona sânilor fiind ușor blurată. Zona intimă este ecranată de banderola care prezintă titlul subiectului comentat. În partea dreaptă a pozei se poate observa tastatura unui computer și un microfon. Durata prezentării acestor imagini a fost de 20 secunde. Difuzarea acestor imagini, cu persoană filmată în lenjerie intimă, a mai fost reluată, ilustrând comentariile pe marginea subiectului analizat, o dată, cu o durată de 20 de secunde, iar a doua oară, 48 de secunde.

Și în cazul celeilalte persoane din discuție, au fost prezentate imagini cu această tânără, îmbrăcată cu un șort foarte scurt și o bluză de trening care îi acoperă doar bustul, pozând în fața camerei de filmat.

Mai mult, radiodifuzorul a afișat pe ecran titluri menite să prefațeze subiectul cu conotații sexuale pe care l-a prezentat în cadrul emisiunii, titluri precum: *Diplomație nud, Specialista în sex de la MAE vă răspunde la toate întrebările, Spectacole pentru adulți la Ministerul de Externe, MAE, linie fierbinte pentru românii din străinătate, După actrița porno de la Externe, videochatista de la Externe, Concurs erotic între ministere, Toate fetele rele au ajuns în ministere, Fiecare actriță porno are în spate un General.*

Consiliul a constatat că, prin natura comentariilor făcute, a imaginilor prezentate și a titlurilor afișate, emisiunea a avut un conținut obscen și nepotrivit orei de difuzare, de natură a prejudicia dezvoltarea minorilor.

În această situație, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul avea obligația ca la difuzarea emisiunii analizate să fi ținut cont de criteriile de clasificare prevăzute expres de Codul audiovizualului, asigurându-se astfel o protecție reală a minorilor, pentru a nu fi expuși unor riscuri psihice și/sau morale, neavând suficient discernământ și cunoștințe pentru a nu considera că un comportament și un limbaj obscen pot reprezenta un model firesc de viață.

În calitate de garant al interesului public, membrii Consiliului consideră că respectarea principiului superior al copilului prevăzut în legislația audiovizuală trebuie să primeze în orice program audiovizual, întrucât nevoia de protecție a copiilor are în vedere și educarea acestora, obligație ce îi incumbă, în egală măsură, și radiodifuzorului.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, având în vedere că, în perioada iunie-decembrie 2018, radiodifuzorul a încălcat prevederile privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine a persoanei, iar în cadrul ediției emisiunii „Bună, România!” din 18 decembrie 2018 pe cele referitoare la protecția minorilor, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 25.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul B1 TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 25.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 18 alin. (1) lit. b) și 40 alin. (1), (3), (4) și (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul B1 TV, deoarece, în emisiunea „Controverse” din 10 iunie 2018, au fost aduse acuzații nedovedite, de natură penală, la adresa unui judecător al Curții Constituționale și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei persoane, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, fapt ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru că, în cadrul unor ediții ale emisiunii „Lumea lui Banciu”, prezentatorul a folosit un limbaj injurios, încălcându-se astfel același articol, potrivit căruia moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

De asemenea, la aplicarea amenzii a fost reținută și încălcarea art. 18 din Codul audiovizualului, deoarece emisiunea „Bună, România!” din 18 decembrie 2018 a avut un conținut obscen, de natură a prejudicia minorii, fiind difuzată la o oră accesibilă acestora.

Potrivit dispozițiilor invocate, în intervalul orar 06.00-23.00 nu pot fi difuzate producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament obscen.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu