

Decizia nr. 215 din 14.02.2019  
privind somarea S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,  
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,  
Construcția C1, parter, jud. Prahova  
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV  
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 14.02.2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul prezentat de Direcția Monitorizare, întocmit în baza sesizărilor nr. 824/28.01.2019 cu privire la o serie de emisiuni de știri și dezbateri difuzate de postul ROMÂNIA TV în ziua de 27.01.2019.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

- art. 40 (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;  
b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Potrivit raportului de monitorizare:

„În data de 27.01.2019, pe postul de televiziune România TV s-a difuzat în mod repetat o știre care a avut drept subiect pe fostul deputat Sebastian Ghiță și un mandat de arestare care ar fi fost emis de un judecător din Ploiești. În această

știre se face referire și la un avocat din oficiu. (sel.1) Titlul afișat pe ecran **MANDAT DE ARESTARE ÎN AFARA LEGII, DOVADA-CHEIE**. În cadrul acestei știri, comentată de o voce din off și în care este inclusă și o declarație telefonică înregistrată a lui Sebastian Ghiță, se menționează și următoarele:

**Voce din off: În martie 2017 un judecător al Secției de Drepturi și Libertăți din cadrul Tribunalului Prahova, admite cererea de arestare pe numele lui Sebastian Ghiță, formulată de procurorii de la DNA Ploiești. Sebastian Ghiță, prin intermediul avocatului, contestă această decizie la Curtea de Apel Ploiești. Pe data de 3 aprilie 2017, judecătorul Gheorghe Casandrescu, și grefiera Violeta Radu îi citează pe Sebastian Ghiță și pe avocații săi la ședința în care urma să se judece contestația la mandatul de arestare. Zece zile mai târziu, același judecător, împreună cu aceeași grefieră, în prezența lui Lucian Onea și fără citarea lui Sebastian Ghiță sau a avocaților săi, acceptă un avocat din oficiu, ca apărător al fostului deputat. Apărătorul din oficiu, Enache Antonio Pârâu, acceptă fără rezerve cererea DNA, iar judecătorul emite un nou mandat de arestare al lui Sebastian Ghiță.**

**Sebastian Ghiță (înregistrare): Știu că un avocat, chiar și dacă vine din oficiu acolo, dacă nu cumva e parte a grupului infracțional organizat al lui Negulescu, acel avocat măcar putea să-mi reprezinte interesele. Putea să spună – mă abțin sau nu știu despre ce e vorba. Sau în numele dreptății sau al interesului clientului meu mă opun sau...Dar cu siguranță nici un avocat nu poate vorbi în numele cuiva pe care îl reprezintă și în mod ilegal, în mod ciudat, aproape cred că aranjat, acel avocat să spună, da, eu sunt de acord cu procurorul și cu arestarea. Numai pe vremea lui Ceaușescu se mai întâmplau astfel de ilegalități.**

Tot pe data de 27.01.2019 are loc o dezbatere televizată în care este abordat și subiectul Sebastian Ghiță-DNA Ploiești. Fostul deputat Sebastian Ghiță a intrat în direct prin telefon, iar subiectul a fost comentat împreună cu ceilalți invitați. (sel. 2) Titluri **GRUPUL INFRAȚIONAL DIN DNA SE EXTINDE, SEBASTIAN GHIȚĂ REVINE CU NOI DEZVĂLUIRI BOMBĂ, IMEDIAT, AVOCAȚI, COMPLICI CU PROCURORII PENALI DIN DNA**

**Moderatoare: Am revenit în direct și avem noutăți, doamnelor și domnilor, în legătură cu extinderea grupului infracțional din Direcția Națională Anticorupție, în direct cu noi prin telefon se află domnul Sebastian Ghiță.**

**Sebastian Ghiță: Da, vă aud, bună seara.**

**Moderatoare: M-aș întoarce un pic la mandatul de arestare al dumneavoastră despre care ne povesteți inclusiv aseară, care a fost emis fără ca avocații dumneavoastră să fie citați, dar ați avut printr-o manevră ilegală un avocat din oficiu pe nume Pârâu, Parău, Pârâu, ceva de genul acesta, nici nu mai contează numele domniei sale.**

**Sebastian Ghiță: Nici nu cred că mai contează. Astăzi am înțeles și mi-am dat seama de mult mai multe lucruri. Domnul Savu m-a sunat și mi-a atras atenția că această malversațiune, această manevră a fost făcută exact în ziua în care autoritățile din Serbia au făcut acea procedură de identificare a mea aici, adică ceea ce a făcut domnul Onea este că în ziua în care a apărut știrea că eu sunt în Serbia și autoritățile au confirmat că m-au identificat, domnul Onea a mers de urgență la Tribunal la acest judecător, a chemat de urgență un avocat aranjat și au făcut acea procedură să mai îmi dea un mandat de arestare probabil pentru a**

*pune presiune pe autoritățile din Serbia. Ori chestiunea asta este complet ilegală, avocații mei, cu toate că erau cunoscuți, că aveau delegație la dosar, nu au fost chemați. Și domnul Onea împreună cu un avocat aranjat au făcut o procedură cu acest judecător Casandrescu să emită un nou mandat de arestare. Ori există niște reguli și niște legi și la nivel internațional și chiar și în România. Să ai un avocat care te reprezintă, așa scrie în acele documente, sunt convins că le aveți. Scrie că avocatul desemnat din oficiu să mă apere pe mine, să-l apere pe cetățeanul Sebastian Ghiță, la cererea procurorului să-l arestăm pe Ghiță, avocatul care mă apăra a făcut ca pe vremea sovieticilor, ca pe vremea comuniștilor. Da, și eu avocatul sunt de acord...*

Moderatoare: **Bun, deci avocatul care trebuia să vă apere pe dumneavoastră a zis da domnule sunt de acord ca virgulă clientul meu să fie arestat.**

Sebastian Ghiță: *Da, și aveți copie de pe document. Eu când am citit nu trei cruci mi-am făcut, șapte.*

Știrea reclamată de petent a mai fost difuzată și în jurnalul de știri de la ora 21.00 cu titlul **GHIȚĂ, PLÂNGERE ÎMPOTRIVA JUDECĂTORULUI CARE A DAT MANDAT ILEGAL**. Este reluată o declarație telefonică înregistrată a lui Sebastian Ghiță, făcută în emisiunea anterioară.

**Și o să fac o plângere, astfel încât activitatea acestui judecător Casandrescu, în conivență cu grupul infracțional organizat Onea Portocală și cu acest avocat al diavolului. Numai când l-au împușcat pe Ceaușescu a mai fost de acord avocatul să-l împuște pe Ceaușescu. O să fac o plângere penală.**

Nu este menționat vreun punct de vedere al avocatului Enache Antonio Parau. Unul dintre invitați propune să fie contactat, dar moderatoarea nu are vreo reacție la acest demers.

**Sel. 3 Rep. 35:00, rep. 27-19**

Bogdan Chireac: **Bună seara, încercați să luați avocații dumneavoastră sau poate noi, presa, am putea lua legătura cu domnul avocat, că domnul Negulescu Onea, mă rog, sper eu sunt apărați sper eu de Parchetul General.**

Sebastian Ghiță: **Și domnul avocat, ca mulți alții, trebuie să răspundă. E complice al acestui grup infracțional organizat, l-au presat...**

Bogdan Chireac: **Dar domnul avocat ar putea vorbi cu noi. Deci domnul avocat, cum îl cheamă, Pârâu, Pârâu, ar putea să ne spună, să ne dea niște detalii, poate dacă aveți coordonatele, sau dumneavoastră, doamna Romanescu.**

Violeta Romanescu: *Da. Ce l-a determinat să fie...*

Daniel Savu: *La ce oră a primit procura de reprezentare."*

Membrii Consiliului au constatat că, pe parcursul zilei de 27.01.2019, emisiunile monitorizate, ce au constituit obiect al raportului de monitorizare analizat, au fost difuzate de radiodifuzor cu încălcarea prevederilor din domeniul audiovizual referitoare la informarea corectă a publicului și la respectarea demnității umane.

Astfel, pe de o parte, în opoziție cu afirmațiile cu caracter acuzator prezentate de postul de televiziune, prin titluri ori pozițiile exprimate de moderator și invitați, se impunea difuzarea punctului de vedere al persoanei la adresa căreia

au fost formulate respectivele acuzații, respectiv dl. avocat Antonio Pârâu, astfel încât să se ofere publicului posibilitatea să-și formeze propria opinie asupra subiectului dezbătut, asigurându-se prin aceasta și respectarea drepturilor fundamentale și interesele persoanei la adresa căreia au fost formulate respectivele acuzații. Exemplificăm: **„Zece zile mai târziu, același judecător, împreună cu aceeași grefieră, în prezența lui Lucian Onea și fără citarea lui Sebastian Ghiță sau a avocaților săi, acceptă un avocat din oficiu, ca apărător al fostului deputat. Apărătorul din oficiu, Enache Antonio Pârâu, acceptă fără rezerve cererea DNA, iar judecătorul emite un nou mandat de arestare al lui Sebastian Ghiță.”**; „Moderatoare: **M-aș întoarce un pic la mandatul de arestare al dumneavoastră despre care ne povesteți inclusiv aseară, care a fost emis fără ca avocații dumneavoastră să fie citați, dar ați avut printr-o manevră ilegală un avocat din oficiu pe nume Pârâu, Parău, Pârâu, ceva de genul acesta, nici nu mai contează numele domniei sale.”**

Raportat la aceste aspecte, Consiliul a constatat nerespectarea de către radiodifuzor a dispozițiilor legale care prevăd că, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Astfel cum reiese din raportul de monitorizare, față de modul de desfășurare a emisiunilor analizate, nu rezultă că radiodifuzorul ar fi solicitat persoanei vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

În afară de aceste aspecte, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, postul ROMÂNIA TV trebuia să respecte principiul asigurării unei distincții clare între fapte și opinii, astfel cum prevede art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului la lit. a).

De asemenea, Consiliul a considerat că difuzarea subiectului referitor la avocatul desemnat din oficiu să îl apere pe dl Sebastian Ghiță trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, făcută cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, inclusiv prin titlurile afișate, precum și comentariile făcute în timpul dezbaterilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune ROMÂNIA TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor d-lui Sebastian Ghiță potrivit cărora avocatul desemnat să îl apere ar face parte dintr-un grup infracțional organizat în care s-ar regăsi și procurorul Onea care i-ar fi emis un mandat de arestare nelegal.

Radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

Membrii Consiliului consideră că televiziunea, ca principal mijloc de comunicare media, cu o importantă influență asupra comportamentului social, trebuie să constituie un spațiu în care opiniile exprimate să nu afecteze drepturi și libertăți fundamentale ale omului, garantate de legislația comunitară, de legea fundamentală, cât și de legislația audiovizuală.

Față de aceste aspecte, membrii Consiliului au constatat că informațiile puse la dispoziția publicului de către radiodifuzor, inclusiv cele care au rulat pe banda de jos a ecranului, nu au fost de natură, pe de o parte, să asigure telespectatorilor posibilitatea de a-și forma în mod liber propria opinie, în condițiile în care, în cadrul emisiunii monitorizate, prezentarea unor acuzații de natură morală sau penală la adresa unor persoane nu a fost însoțită de dovezi sau de punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate; pe de altă parte, acestea au fost de natură a prejudicia drepturile și libertățile fundamentale ale omului, onoarea, reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### **DECIZIE:**

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-5/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **somație publică** pentru încălcarea articolelor 40 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, în mai multe ediții de știri și dezbateri difuzate în ziua de 27.01.2019, au fost formulate acuzații de natură penală și morală la adresa unei

persoane, fără a i se solicita un punct de vedere cu privire la faptele imputate, ceea ce a condus la prejudicierea imaginii acesteia. De asemenea, a fost încălcat dreptul la informare a publicului, întrucât informațiile prezentate în cadrul emisiunilor nu au fost verificate și nici formulate în mod imparțial și echilibrat, publicul neavând posibilitatea de a-și forma în mod liber opinia.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,  
Serviciul juridic și reglementări,  
Șef serviciu Dumitru Ciobanu