



Decizia nr. 186 din 20.03.2014
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Șos. București-Ploiești nr. 25-27, et. 1, sector 1
C.U.I. R15971591

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 martie 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, precum și reclamațiile înregistrate la C.N.A. sub nr. 3488 și 3513/12.03.2014, 3554/13.03.2014, 3590 și 3591/14.03.2014, 3705/17.03.2014, cu privire la emisiunea „Sinteza zilei” - edițiile difuzate în zilele de 11 și 16 martie 2014, de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 eliberată la data de 17.09.2013 și decizia de autorizare nr. 882.0-2/24.06.2005 eliberată la data de 17.09.2013).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea imaginilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1) și (3), 64 alin. (1) lit. b) și 66 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

alin. (3): Moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 (1) În programele de știri și debateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

În fapt, în data de 11.03.2014, de la ora 21.30, postul ANTENA 3 a difuzat emisiunea „Sinteza zilei”, moderată de d-nul Mihai Gâdea, la care au participat d-nii Radu Tudor, Adrian Ursu și Mugur Ciuvică.

Titluri: *„Cine sunt slugile tuturor președinților?; Pleșu, omul tuturor regimurilor.”*

Pornind de la un articol publicat în presa scrisă în care domnul Andrei Pleșu a făcut unele referiri critice la adresa postului ANTENA 3 și a domnului Mihai Gâdea, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 11 martie, moderatorul acesteia a făcut următoarea introducere:

“Mihai Gâdea: Mai este cineva care a fost demnitar în toate aceste regimuri și este vorba de domnul Andrei Pleșu (...) De-o vreme, domnia sa se remarcă în spațiul public doar prin atacuri la adresa Antenei 3 și pare că are o atenție specială în ceea ce mă privește. (...) Acum însă domnul Andrei Pleșu, după ce mi-a spus că sunt smintit a zis că sunt o obrăznicătură și vă mărturisesc că într-un fel, venind de la domnul Pleșu m-am și simțit onorat. Adică dacă ați avea dumneavoastră de ales între obrăznicătură și o slugă, ce ați alege? Mai bine să fii obrăznicătură așa zice eu (...).

În continuare, întregul discurs al moderatorului emisiunii s-a transformat într-un act de acuzare la adresa domnului Andrei Pleșu, comentariile tendențioase și defăimătoare fiind de natură a prejudicia imaginea și reputația profesională a domniei sale, în susținerea căroră, pe parcursul emisiunii, nu au fost prezentate dovezi sau punctul de vedere al acestuia.

În acest sens, redăm din raportul de monitorizare:

“Mihai Gâdea: Prin documentarea mea am descoperit că există doar două persoane în România care au fost demnitari ai puterii în toate regimurile de după 1989. Iliescu, Constantinescu și Băsescu. Traian Băsescu însuși este unul în mod evident, celălalt este Andrei Pleșu. Acesta a fost ministru al Culturii în regimul Iliescu, ministru de Externe în regimul Constantinescu și consilier prezidențial, funcție asimilată celei de ministru, în regimul Băsescu.

... Și avem aici o fotografie de arhivă document, așa cum v-am spus, nefiind un bun jurnalist, am încercat o minimă documentare și am găsit o fotografie pe care o apreciez ca având o valoare, sper și sentimentală pentru domnul Pleșu, pe care îl vedeți, face parte din puterea regimului Ion Iliescu, regim desigur cu domnul Alexandru Bârlădeanu, cu domnul Dan Marțian, cu Victor Athanasie Stănculescu, oameni importanți pe care, desigur, domnul Andrei Pleșu îi va înjura pe toți, așa cum avea să facă cu toți camarazii pe care i-a avut de-a lungul timpului. Aici e o altă fotografie. Domnul Andrei Pleșu făcând parte, activ, din regimul lui Ion Iliescu, regimul ce desigur se face vinovat în primii ani de după 1989 de foarte multe lucruri.

Îl vedeți în imagine, nu e niciun fel de dubiu...Și îl tot găsim în tot felul de imagini pe domnul Andrei Pleșu. Când cu Ion Iliescu, când cu Petre Roman, desigur Petre Roman fiind unul dintre cei care l-au sprijinit și o să vedeți de ce este importantă relația domniei sale cu Petre Roman. Regimul Iliescu cade, se prăbușește, se face un nou guvern, e o nouă putere. Emil Constantinescu este președinte. Și ce să vedeți, domnul Andrei Pleșu este din nou ministru și este ministru chiar și în momentul în care partidul care l-a susținut, adică PD-ul lui Petre Roman de atunci, se retrage din guvern.

Singurul care nu-și dă demisia din guvern este Andrei Pleșu. Și ajungem și la regimul Băsescu, regim pe care domnul Andrei Pleșu a considerat că trebuie să-l sprijine, din calitatea de consilier prezidențial, așa cum spunea mai devreme, funcție importantă, într-atât de importantă încât este asimilată funcției de ministru. Desigur, între timp cu domnul Băsescu a fost în multe momente, își pune și fundă la gât să fie cât mai plăcut domnului Traian Băsescu și vă spuneam că a avut momente în care nu a ocupat poziții de ministru, dar n-a fost niciun fel de problemă. Că a fost numit membru în CNSAS, poziția de acolo era cea de secretar de stat, deci din nou bani publici. Așadar în această seară eu nu fac niciun fel de referire la scriitorul Andrei Pleșu, poate un pic, doar câteva secunde, la omul de cultură Andrei Pleșu, ci în calitatea mea de contribuabil. Eu, familia mea, bunicii mei, dumneavoastră. De mulți ani de zile, din 1990 îl tot plătim pe domnul Pleșu. Salarii, beneficii. A fost la ciolan, așa cum putem vedea în toate aceste ipostaze. Deci Andrei Pleșu nu l-a criticat nici pe Iliescu, dimpotrivă, nici pe Constantinescu atâta timp cât aceștia au fost președinți. A devenit un critic foarte aspru când aceștia au plecat din funcții. Nici pe Băsescu nu-l critică acum, doar îl dojenește așa din când în când. Vedeți aici o fotografie, domnul Andrei Pleșu, ministru de Externe în regimul Constantinescu.”

... În cazul domnului Pleșu, lucrurile stau altfel. Pentru că și caracterele sunt altfel. Domnul Roman, cel care l-a propulsat în toate aceste funcții a spus că are un caracter mic. Eu mă îndoiesc că-l are. Pentru că în condițiile în care ești Ministru de Externe lui Emil Constantinescu, n-ai cum să fii șef al diplomației într-o administrație și apoi să-l calci în picioare pe respectivul. Poate, poate cumva te primește Băsescu să-l slujești și pe el? Poate acesta ar fi ușa către cel de-al treilea regim ce se instalează în România și unde vroiai să fii și tu? Poate că acesta este un răspuns, poate că nu...”

În acest context, pe marginea discuțiilor cu privire la funcțiile de demnitate publică pe care le-a deținut domnul Andrei Pleșu, la adresa acestuia a fost folosit un limbaj injurios, fără ca moderatorul emisiunii să aibă o reacție promptă de a nu-i permite invitatului să se exprime astfel, manifestând o atitudine formală:

Redăm din raportul de monitorizare:

“Mihai Gâdea: ...Mai dați o dată fotografiile cu președintele Constantinescu, pe vremea când Pleșu îi era ministru de Externe, când îl decora. Nu s-a întâlnit niciodată, în istoria diplomației, ca un fost șef al diplomației să-și bată joc în interviuri de președintele cu care a lucrat.

Mugur Ciuvică: Dar nu e vorba că-și bate joc, e vorba că minte ca un porc, dacă vreți un fel de rimă.

Mihai Gâdea: N-aș vrea să se simtă insultat domnul Pleșu.

Mugur Ciuvică: Dar nu e insultă.

Mihai Gâdea: Dar de ce ziceți că minte ca un... poate minte. Nu e suficient?

Mugur Ciuvică: Ca un el însuși. Tot ce a spus acolo e o înșiruire de minciuni grosolane. Aia cu inelul e o aberație, ori de răsuciri de situație...

Radu Tudor: ...Păi nu, că ăsta este model moscovit, nu ține de lumea democratică... Domnul Pleșu văd că a găsit de cuviință să te atace pe tine în valuri, sperând că se mai leagă și el de numele Antenei 3 ca să fie băgat în seamă, după ce a zis de o mie de ori de Mihai Gâdea, mi-a scris și mie numele în editorialul ăsta. Și scrie la un moment dat domnul Andrei Pleșu despre hamletizări inutile. Eu vreau să spun domnule Pleșu, în cazul dumneavoastră expresia corectă este omletizări inutile. Sunteți

singurul demnitar român, în ultimii 24 de ani care ați rămas în istoria acestei țări, ca omul care s-a plâns că la Ministerul de Externe, un minister de elită, unde oamenii gândesc lucruri pentru o țară, pentru partenerii noștri din UE și NATO, omul a rămas cu o nemulțumire că ăia nu știu să facă omletă. Deci vă dați seama cam ce nivel de gândire și de percepție are Andrei Pleșu, fiind nemulțumit de Ministerul de Externe că nu știe să facă omletă. Deci nu hamletizări inutile, omletizări inutile, domnul Pleșu.

Mugur Ciuvică: Haideți să vă mai dau un exemplu că e și prost omul...

Mihai Gâdea: Vă rog, vreau să reformulați.

Mugur Ciuvică: L-am citat pe Băsescu... Băsescu a ieșit într-un interviu sau conferință de presă și a zis că Pleșu era un prost cât a fost consilier de politică externă, că-i dădea numai materiale proaste și d-aia l-a și dat afară, de prost ce era. De aceea mi-am permis și eu să citez din domnul președinte à propos de prostia domnului Pleșu.

Adrian Ursu: Eu vreau să fac doar o constatare mâhnită. Și anume că într-adevăr, după 10 ani de zile de ură națională, constatăm că se poate recurge la atentate publice în diverse feluri. L-am avut pe domnul CFR-ist, șef de gară înțeleg că este...

Mihai Gâdea: Care vrea să ne tragă gloanțe prin cap.

Adrian Ursu: ...La domnul Pleșu e cu încurcătură de mațe. Nu știi când linge și când scuipă. Aici e mereu la domnul Pleșu o dilemă, o dilemă și veche și nouă. Scuipă sau linge, linge sau scuipă.

Mihai Gâdea: Apropo de dileme și de... haideți să mai vedem toate fotografiile acestea, pentru că sunt spectaculoase. Începem cu cele din 1990."

În continuare, în aceeași emisiune, invocându-se unele articole ale domnului Petre Roman, în care acesta tranșa o polemică cu domnul Andrei Pleșu, făcându-se referire la niște scrisori către Nicolae Ceaușescu, s-a acreditat ideea că domnul Pleșu a vorbit cu un „securist”, a „turnat la securitate”.

Redăm din raportul de monitorizare:

Mihai Gâdea: ... Și acum vă rog să priviți proba maximă de caracter. ... Haideți să vedem cum a evoluat relația celor doi și ce acuze lansează Petre Roman la adresa lui Pleșu. De plagiat și de turnătorie. Petre Roman îl acuză pe Andrei Pleșu de plagiat și că a fost turnător la Securitate.Petre Roman într-un text trimis către corectnews.ro, îl face pe Andrei Pleșu „aplaudac al lui Băsescu”, reamintindu-i și de scrisoarea trimisă lui Ceaușescu, în care recunoștea că a dat securității informații despre Meditația transcendentă. Petre Roman îl mai acuză pe Andrei Pleșu că a plagiat chiar titlul cărții „Minima Moralia”. Petre Roman spune că „Minima Moralia” a fost scrisă, puțin mai devreme, de un filosof german. “Ce-l doare pe Andrei Pleșu, citez, prăpastia dintre statutul de disident anti-ceaușist și turnător la Securitate”. Când în urmă cu 3 luni și pentru prima oară citeam uluit scrisoarea lui Andrei Pleșu către Nicolae Ceaușescu, - domnul Petre Roman greșește când spune scrisoarea, sunt două - un sentiment de prietenie și admirație pentru el s-a năruit fără voia mea. M-am exprimat cu toată grija de care eram capabil, fără să-l acuz, dar constatând din chiar conținutul scrisorii că el făcuse o mărturisire securității în legătură cu activitatea membrilor grupului de Meditație transcendentă. Am primit un telefon furios și cuvinte dintre cele mai jignitoare de la Andrei Pleșu și apoi telefonul trântit mai înainte ca eu să pot spune vreun cuvânt. Au urmat câteva deziceri publice de mine în temeni insultători. Am scris atunci un mic text intitulat „Andrei Pleșu, un caracter slab” care circula pe Internet. Acum câteva zile, Andrei Pleșu a încercat să rescrie istoria mea politică,

uitând cu desăvârșire de a lui. El nu și-a dat demisia în momentul episodului venirii Regelui Mihai cu prilejul Sărbătorii Paștelui din 1990 și dovada clară este că a continuat să fie ministru până la mineriada din septembrie 1991. Ar fi fost potrivit să-și dea demisia din funcția de „aplaudac” al lui Băsescu când acesta l-a ”executat” politic pe același suveran anul trecut. El a continuat, demn, să-l susțină pe Băsescu”... “Finalul articolului scris de Andrei Pleșu împotriva mea arată clar ce-l doare: prăpastia care se cascadează între statutul asumat de disident anti-ceaușist și turnătoria la Securitate, documentată în chiar scrisoarea lui către Ceaușescu... Petre Roman deci îl acuză de plagiat și de turnătorie...”

Într-un alt context, moderatorul Mihai Gâdea a făcut referire la viața privată a d-lui Andrei Pleșu, insinuând că ar avea o relație extraconjugală:

“Mi-a zis cineva că dumneavoastră sunteți furios pe noi și scrieți împotriva noastră și împotriva mea, că aveți impresia că articolele alea care au apărut și cu fotografiile prin presă, care vă analizează viața personală și soția și amanta, credeți că sunt ziarele alea și revistele alea în trustul nostru. Domnule, nu. Nu sunt în trustul nostru, sunt în trustul dumneavoastră, acolo unde scrieți la ”Adevărul”. Deci sunteți în același trust cu cei care vă scot toate lucrurile alea la iveală. E problema dumneavoastră.

Mugur Ciuvică: Are amantă?

Mihai Gâdea: Așa a apărut, dar pe mine nu mă interesează asta.

Mugur Ciuvică: Nici pe mine nu mă interesează foarte tare, dar nu mă așteptam.

Adrian Ursu: O fi zis soția ceva.

Radu Tudor: Deci ai lui scriu despre el.

Mihai Gâdea: Da. Fotografiile alea și comentează că cu grăsimea... nu mă interesează.

Publicitate.”

În alt context, în emisiune au fost făcute afirmații potrivit cărora domnul Andrei Pleșu ar fi scris un articol conținând greșeli gramaticale, sens în care exemplificăm din raportul de monitorizare:

“Badea la pasă: ...Și acoloșa la Evidența populației –încep să vorbesc ca domnul Pleșu! “Tipul acela”, nu? Așa a zis! Tipul acela! Băi nea, scriichiorule! Bre! În loc să zici tipul acela ca să eviți ce se aude, se numește tot cacofonie, chiar dacă e în față, nu e în spate ce se aude. Deci zici acest tip! Știi? Nu zici tipul acesta sau tipul acela! Zici acest tip sau acel tip ca să eviți cacofonia dacă o arzi scriichior! Dacă nu? Nu! Dacă tot sunt la domnul Pleșu stai să-i spun că dânsul cu limba se descurcă bine în principiu. O folosește des. Dar uneori greșit! Adică ai văzut că și domnul Băsescu a fost satisfăcut ce-a fost satisfăcut de limba folosită de domnul Pleșu, mă refer în continuare la limba română. Știu că domnii ăia de la CNA au sărit de 10 m în sus dar nu la asta mă refeream. Bre, nea scriichiorule stai că mi-am notat aicea ce scrii mata. Deci a zis așa: non-valoare! Bre nea Pleșu! Nonvaloare e substantiv bre! Se scrie legat! Nonvaloare! Legat! Nu e non-valoare!...Adică non-stop, ăla e adverb! Merg cu liniuță. Adică nonvaloarea n-are cratimă. Mă-ta are cratimă! E un cuvânt. În loc să zici mama ta și zici mă-ta mai pe scurt e popular nu săriți că nu e înjurătură; are cratimă. Mă-ta are cratimă domnu’ Pleșu! Nonvaloare n-are bre cratimă! E legat! Așa cum sper să fie și ăla pe care îl deservești mata! Legat!”

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și conținutul ediției emisiunii „Sinteza zilei”, din 16.03.2014, moderată de d-nul Mihai Gâdea, la care au participat domnii Mugur Ciuvică, Adrian Ursu, Mircea Badea și prin internet d-na Oana Stancu.

Titluri: Autorii incitării “Închideți Antenele”; Dezvăluiri despre neolegionarul propagandei băsiste; Politrucii băsiști cer închiderea Antena 3; Oana Stancu, amenințată cu violul de un băsist; Reușește regimul Băsescu să închidă Antena 3?

După prezentarea unor momente, imagini și comentarii referitoare la mitingul împotriva postului Antena 3, organizat de dl. Mihail Neamțu, “președinte la Noua Republică, legionar cu acte în regulă-acte în regulă fiind scrierile domniei sale, convingerile exprimate” și Andreea Pora care “cerea procurorilor în clar abuzuri împotriva Antena 3”, Mihai Gâdea l-a alipit de intelectualii “activiști” pe Andrei Pleșu ocupându-se în continuare de domnia sa.

Membrii Consiliului au constatat că subiectul “Andrei Pleșu” a fost reluat în aceeași manieră tendențioasă, fiind folosiți termeni injurioși la adresa acestuia, sens în care redăm din raportul de monitorizare:

Mihai Gâdea: (...) *Am răspuns, domnul Pleșu a fost vexat de faptul că, domne păi eu sunt intelectual. Nu. Puteți să fiți intelectual, puteți să fiți ce vreți dumneavoastră, dar înainte de toate ați fost și sunteți, acum nu mai știu dacă mai e la CNSAS, ați fost demnitar, în toate regimurile....*

Oana Stancu: ...*Cea de-a doua chestiune, care din punctul meu de vedere nu îi califică în nici un fel ca fiind simboluri ale societății, e atitudinea dumnealor de parveniți ai vremurilor noastre. Eram la Jurnalul Național și am relatat momentul în care președinte Traian Băsescu a trimis avionul, să îi ia de la București pe Andrei Pleșu, pe Cătălin Avramescu, pe Gabriel Liiceanu, și să îi ducă la vila sa de la Neptun, vila care a fost vila lui Ceaușescu de la Neptun. În momentul în care costurile acestui moft al domnului Băsescu și al revendicărilor intelectuali care îl susțin, a fost dat public, domnul Liiceanu a avut o exprimare care mă revoltă și azi: Sunt mulți 10.000 de euro pentru intelighenția neamului?...*

Adrian Ursu: ...*De pildă aici, tot ce s-a spus în legătură cu intelighenția asta, a fost pe bază de fapte, pe bază de acte adesea, pentru ca să nu uităm lista sinecurilor ocupate de aceste personaje... cu deconturi duble, toate acele ciupelii ale lor în legătură cu banul public, căci ei se dau de dreapta, ca și Traian Băsescu, dar sug la stânga cât se poate, adică de la statul român, de la bugetul de stat, de oriunde pot.*

(...) *și eu de pildă regret, că în acea emisiune referitoare la chestiunile din trecutul domnului Pleșu, domnul Ciuvică a recurs la aceea trimitere zoologică...*

Mircea Badea: *Dar dacă eu spun, dacă mă mir așa și zic, da, stai domnule puțin, Andrei Pleșu e ca vaca în India? Adică e sfânt, asta e o trimitere zoologică? Nu e o trimitere zoologică, prietene. În India dacă te duci și zici nu îmi place vaca aia, ai pus-o că e sfântă.*

Mugur Ciuvică: ... *Mi s-a părut și mi se pare în continuare cea mai potrivită formulă cea pe care am folosit-o, și anume că domnul Pleșu minte ca un porc, pentru că mințea ca un porc în interviul respectiv legat de niște lucruri concrete (...) ... eu am spus despre domnul Pleșu că minte ca un porc, pentru că el chiar mințea foarte tare în interviul respectiv...*

Mihai Gâdea: *Eu dezavuez orice formă ce ar putea să fie jignitoare nu doar pentru domnul Pleșu, că domnul Pleșu nu mă interesează, cum ați văzut nu îi acord atenție decât atunci când domnia sa simte neapărat nevoie să se repete prin insulte. În momentul în care insultă așteaptă să ți se pună o oglindă, nimic altceva. Luăm o scurtă pauză de publicitate.*

Adrian Ursu: *„... au lovit tot felul de oameni din ăștia cu multe diplome care zice-se că trebuie să se solidarizeze acum cu domnul Pleșu fiindcă a fost jignit, dar atunci s-a solidarizat cineva cu ei? ...Atunci nu au fost mitinguri de stradă, nu au fost indignări colective, nu au fost detonări în fața instituțiilor publice, nu a fost nimic. De ce? Că nu erau sinecuriștii lor afectați că numai când sunt sinecuriștii lor afectați atunci se manifestă solidaritatea asta.!!!!*

Oana Stancu: *... Mă așteptam ca nivelul de preocupare al domnului Pleșu să fie legat de președintele țării, de cheltuirea banului public, de camarilă și am aceste așteptări pentru că există în istoria noastră aceste exemple de oameni preocupați de soarta nației lor, de adevărați intelectuali. Astăzi s-a invocat foarte mult cartea. Domnul Liiceanu a stat lângă Traian Băsescu când spunea că școala românească produce tâmpiți și domnul Liiceanu a râs! Mă gândesc că ar putea fi preocupați și sunt din punctul meu de vedere adevărații intelectuali ai acestei țări, nu doar de școala românească, ci de ce se întâmplă cu societatea românească în ansamblu, de cum se creează camarile.*

(...) *Acum dacă nivelul de preocupare al domnului Pleșu este asemănător cu cel al participanților la mitingul de mai devreme când am văzut pancarte cu Deta, bănuiesc că e Deta din Timiș și sigur că există o solidaritate cu domnul Băsescu măcar prin prisma faptului că primarul din Deta și-a etalat fiii cu toate golăniile făcute de aceștia și atunci normal că e solidar cu domnul Băsescu și cu matrapazlăcurile fiicelor și viitorului ginere și a întregului aparat, nu numai cel din familie, ci cu toți apropiații care au căpușat statul român. Nu am auzit în toți anii ăștia în care tot greul a fost pus pe seama oamenilor care muncesc în această țară și care duc în spate această țară, nu am auzit pe niciunul dintre acești domni care se perindă în jurul lui Traian Băsescu revoltat de acea idee cu slabul care susține grasul, nu i-am auzit revoltați când Traian Băsescu a invitat medicii să plece din țară, când Traian Băsescu a jignit profesori, când Traian Băsescu călca în picioare justiția din România. Nu i-am auzit niciodată preocupați de adevăratele boli ale societății noastre, nu i-am auzit niciodată preocupați, revoltați, sufocându-se de grijă pentru că statul român a fost în mâna doamnei Udrea, a domnului Boc. Nu au fost niciodată preocupați de faptul că s-au cheltuit bani publici, s-au jefuit bani publici în felul în care s-au jefuit și plata au făcut-o bugetarii, au făcut-o și privații prin creșterea TVA-ului, au dus-o pensionarii de la care a luat Traian Băsescu ca să-i crească bugetul de cheltuieli doamnei Udrea să poată să facă minunatele investiții cu pârtii pe versantul unde s-au prăvălit pârtiile, să facă acele ligheane în loc de patinoare și să facă toate sălile alea de sport care stau nefolosite în satele românești din care au plecat părinții cu copii cu tot sau au lăsat copiii acolo fără educație pe mâinile bunicilor bătrâni, pentru că Traian Băsescu e foarte împăcat cu ideea că românii trebuie să plece din România să trăiască și să muncească în altă parte așa cum i-a invitat și pe medici.”*

În urma analizării și vizionării edițiilor emisiunii „Sinteza zilei”, difuzate în zilele de 11 și 16 martie 2014, care au făcut obiectul raportului de monitorizare și a mai multor reclamații primite la CNA, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor referitoare la demnitatea, reputația și imaginea persoanei, precum și a celor privind obligația informării obiective a publicului, cu asigurarea principiului imparțialității, a bunei-credințe și a favorizării liberei formări a opiniilor.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că la adresa domnului Andrei Pleșu, scriitor și filozof, personalitate marcantă a culturii și societății românești, a fost folosit un limbaj injurios și au fost formulate acuzații fără prezentarea de dovezi și fără punctul de vedere al domniei sale, care ar fi putut să clarifice faptele cu caracter imoral ce îi erau imputate, publicul neavând astfel posibilitatea de a-și forma propria convingere și nu cea indusă de comentariile tendențioase făcute în cadrul emisiunii.

Membrii Consiliului au constatat că întreaga emisiune s-a transformat într-un act de acuzare la adresa domnului Andrei Pleșu, căruia i se imputa într-un mod tendențios faptul că demnitățile publice pe care le-ar fi deținut în diferite guverne ale României ar fi fost consecința unor împrejurări conjuncturale sau ale unui pretins comportament imoral, în emisiuni concluzionându-se, de exemplu:

Mihai Gâdea: „(...) *De mulți ani de zile, din 1990 îl tot plătim pe domnul Pleșu. Salarii, beneficii. A fost la ciolan, așa cum putem vedea în toate aceste ipostaze...*”

„...*Deci din 90 până în 2000 se descurcă în felul acesta. Desigur, a mers câțiva ani la CNSAS, că avea nevoie de o sinecură să mai ia niște bani publici și din 2004 revin...a fost susținătorul lui Andrei Pleșu și în felul acesta a ajuns Pleșu în toate aceste guverne...*”

Adrian Ursu: *...De pildă aici, tot ce s-a spus în legătură cu inteligența asta, a fost pe bază de fapte, pe bază de acte adesea, pentru că să nu uităm lista sinecurilor ocupate de aceste personaje... cu deconturi duble, toate acele ciupeli ale lor în legătură cu banul public...*”

„...*că numai când sunt sinecuriștii lor afectați atunci se manifestă solidaritatea asta!!!!*”

De altfel, în esență, prin întregul întregul conținut al celor două ediții analizate, publicului i-a fost transmis un astfel de mesaj acuzator la adresa d-lui Andrei Pleșu, pe ecran fiind afișate titluri care convergeau spre aceeași concluzie tendențioasă: „*Cine sunt slugile tuturor președinților?; Pleșu, omul tuturor regimurilor.*”

Pe de altă parte, în cadrul emisiunii din 11 martie 2014, invocându-se unele articole ale domnului Petre Roman în care acesta se referea la scrisorile adresate lui Nicolae Ceaușescu de către domnul Andrei Pleșu, s-a acreditat ideea potrivit căreia acesta din urmă ar fi „turnat la securitate” mișcarea transcendentă, fără ca în emisiune să se facă nicio precizare cu privire la contextul și cauzele în care au fost trimise respectivele scrisori, deși sub acest aspect existau în presa scrisă clarificările aduse de scriitor, de exemplu, în „Evenimentul zilei”, 29 septembrie 2010, sau în volumul „Din vorbă-n vorbă”, Humanitas, 2013.

„Mihai Gâdea: *...Sau așa fi investigat, v-am citit data trecută o scrisoare pe care domnul Pleșu i-a adresat-o lui Nicolae Ceaușescu și la un moment dat scria așa. “Mai mult chiar, am avut ocazia la scurt timp după aceea să aduc la cunoștința unui lucrător al Ministerului de Interne opiniile mele critice privind meditația transcendentă.” Adică*

a vorbit cu un securist. Și desigur, dacă aș fi fost un bun jurnalist aș fi verificat inclusiv această chestiune, aș fi investigat-o și probabil aș fi găsit că ar putea să fie vorba despre colonelul Viorel Harosa...”

În raport de întregul conținut al edițiilor analizate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit căroră, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel, neprezentarea unui punct de vedere al domnului Andrei Pleșu cu privire la faptele incriminatorii ce îi erau imputate a condus la desfășurarea emisiunilor în afara cadrului legal. Afirmațiile de natură acuzatoare formulate, lipsite de poziția oficială a persoanei acuzate, care a fost subiect al dezbaterii celor două ediții ale emisiunii analizate, au fost de natură a afecta în mod negativ opinia publicului cu privire la aspectele aduse în atenția sa, echilibrul, obiectivitatea și corectitudinea informațiilor prezentate.

Procedând astfel, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căroră informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială și culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității și echilibrului, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Deși subiectul referitor la domnul Andrei Pleșu a fost reluat în cadrul emisiunii din 16 martie 2014, membrii Consiliului au constatat că nici în această ediție nu a fost prezentat punctul de vedere al acestuia cu privire la faptele cu caracter incriminatoriu ce îi erau imputate, demers ce ar fi asigurat informarea imparțială a publicului.

În conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură în cadrul aceleiași emisiuni și numai în mod excepțional în emisiunile următoare, iar în cazul în care persoanele refuză participarea sau să-și precizeze punctul de vedere, radiodifuzorul are obligația să menționeze pe post acest fapt; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Astfel, în raport de dispozițiile legale menționate și de modul în care s-au desfășurat cele două ediții, membrii Consiliului au constatat că acestea au avut un conținut care nu a fost de natură să asigure o informare echilibrată, astfel încât telespectatorii să-și formeze în mod liber o opinie cu privire la temele prezentate.

În această situație, membrii Consiliului au considerat că radiodifuzorul nu a manifestat bună-credință în demersul său, acesta urmărind, ca în disputa polemică dintre postul Antena 3 și domnul Andrei Pleșu, să decredibilizeze imaginea publică a acestuia.

Față de o astfel de abordare, Consiliul a considerat că au fost încălcate și prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului care impun în sarcina

radiodifuzorilor ca informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună credință.

În aceste condiții, Consiliul a considerat că radiodifuzorul nu a respectat obligația legală de a prezenta o informație în mod imparțial și cu bună credință, premisa legală fiind aceea că publicul trebuie să beneficieze de o informare corectă și obiectivă.

Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată a opiniilor tuturor părților implicate în respectiva problemă.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că pe parcursul celor două ediții analizate, la adresa d-lui Andrei Pleșu a fost folosit un limbaj injurios, de genul: *“minte ca un porc”, „prost”, “bou”, “nu știi când linge și când scuiă”, “scuiă sau linge, linge sau scuiă”*.

Membrii Consiliului au constatat că d-nul Mihai Gâdea, moderatorul emisiunii, nu a manifestat o atitudine fermă de natură să impună invitatului la emisiune să nu se exprime în termenii exemplificați mai sus, obligație ce îi incumbă în virtutea prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, potrivit cărora moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Raportat la aceste norme, recunoscând totodată dreptul la opinie al persoanei, precum și cel la alegerea modului în care aceasta găsește de cuviință să-și exprime punctul de vedere cu privire la un subiect, membrii Consiliului au constatat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii jignitoare, de natură a afecta demnitatea umană, este contrară reglementărilor legale.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, prin prisma reglementărilor interne și europene, „... demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.”

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește

faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere nici dreptului la informare al telespectatorilor și nici dreptului la imagine al unor persoane.

Consiliul consideră că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin astfel de afirmații nesuținute cu dovezi.

Luând în considerație aceste aspecte și ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții, indiferent de genul emisiunii, ori de situația în care judecățile de valoare sau opiniile exprimate de o persoană nu sunt unele pozitive, apreciative ori convergente celor exprimate de alte persoane.

Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune și sunt comunicate telespectatorilor, destinate lor, ținând cont de impactul televiziunii în general, exprimarea acestor opinii trebuie să se supună dispozițiilor legale ce reglementează domeniul audiovizual.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 30.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 eliberată la data de 17.09.2013 și decizia de autorizare nr. 882-0-2/24.06.2005 eliberată la data de 17.09.2013 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1) și (3), 64 alin. (1) lit. b) și 66 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la

comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 3 cu amendă de 30.000 lei, întrucât edițiile emisiunii „Sinteza zilei”, din zilele de 11 și 16 martie 2014, în care au fost făcute comentarii tendențioase la adresa unei persoane, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor referitoare la respectarea demnității umane, precum și a celor privind obligația informării obiective a publicului, prin respectarea principiului imparțialității, a bunei-credințe și a favorizării liberei formări a opiniilor.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU