

Decizia nr. 158 din 29.01.2019
privind amendarea cu 35.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
C.U.I. R15971591
Fax: 021/203 02 45

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 29 ianuarie 2019, în urma deliberărilor, Consiliul Național al Audiovizualului a votat și a decis amendarea cu 35.000 lei a radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A., după ce în ședințele din 17 și 22 ianuarie 2019 a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza mai multor sesizări, cu privire la respectarea dispozițiilor legale privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine, în cadrul emisiunilor difuzate de postul ANTENA 3, în perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2018.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma dezbaterilor, a analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) – (6) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate ale articolului 40:

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

(6) Este interzisă utilizarea cu rea-credință a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană în programele audiovizuale.

În fapt, membrii Consiliului au analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunilor „Sinteza zilei” (din 22.02, 04.06, 06.06, 10.06, 11.06, 28.06, 19.07, 10.09, 11.09, 12.09.2018), „În gura presei” (din 17.04, 06.06, 12.07, 11, 13, 14, 18 și 19.09.2018), „Esențial” (11.05, 05.06.2018), „Descoperiți” (15.09.2018), „Exces de putere” (09.03.2018), „Ediții informative” (13.09.2018) și „Ediție specială” (05.08.2018).

Cu privire la conținutul emisiunilor analizate, membrii Consiliului au reținut încălcarea prevederilor legale invocate, după cum urmează:

- art. 40 alin. (1): în cadrul emisiunilor „Exces de putere” din 09.03.2018; „În gura presei” din 17.04.2018; „Esențial” din 11.05.2018; „Sinteza zilei” din 12.09.2018; „Descoperiți” din 15.09.2018.

- art. 40 alin. (2): în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 10.09.2018;

- art. 40 alin. (3): în cadrul emisiunilor „Ediții informative” din 13.09.2018; „Descoperiți” din 15.09.2018;

- art. 40 alin. (4): în cadrul emisiunilor „Ediție specială” din 05.08.2018; „Sinteza zilei” din 11.09.2018;

- art. 40 alin. (5): în cadrul emisiunilor „Esențial” din 05.06.; „În gura presei” din 06.06., 12.07., 11.09., 13.09., 18.09., 19.09.; „Sinteza zilei” din 22.02., 04.06., 06.06., 11.06., 28.06., 19.07., 10.09., 11.09.;

- art. 40 alin. (6): „Sinteza zilei” din 10.09.2018.

În baza rapoartelor de monitorizare și în urma viziunii de înregistrări din emisiunile analizate, membrii Consiliului au constatat că, în perioada februarie-septembrie 2018, radiodifuzorul a încălcat în mod repetat prevederile privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine a persoanei.

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în contextul dezbaterilor unor subiecte, au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unor persoane sau instituții publice, nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, iar moderatorii nu au solicitat interlocutorilor să probeze acuzațiile, folosindu-se un limbaj injurios și utilizându-se cu rea-credință numele unei persoane.

Toate aceste fapte constatate contravin flagrant prevederilor art. 40 alin. (1) – (6) din Codul audiovizualului.

Astfel, la reținerea încălcării art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, membrii Consiliului au avut în vedere formularea de acuzații la adresa unor persoane, în

susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi sau punctul de vedere al acestora în legătură cu faptele imputate.

În sinteză, membrii Consiliului au avut în vedere afirmații acuzatoare, în sensul cărora: jurnalistul Mălin Bot ar fi agresat un bărbat la semafor (Exces de putere, 9 martie); „tot sistemul care a executat oameni ținte care nu conveneau sistemului” (În gura presei, 17.04.2018); afirmațiile lui Savaliuc: „Iohannis protejează această organizație de crimă organizată, iar DNA este o organizație teroristă (Esențial, 11 mai); membrii hashtag ar consuma droguri (Sinteza zilei, 12 septembrie); d-nul Cristian Dide ar fi instigator al mișcărilor violente din 10 august (Descoperiți, 15 septembrie).

Cu privire la conținutul emisiunilor menționate mai sus, rapoartele de monitorizare redau detaliat aspectele reținute de Consiliu ca încălcări ale normei art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit căreia, în virtutea respectării dreptului la imagine a persoanei, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Cu titlu de exemplu, redăm numai din raportul de monitorizare având ca obiect emisiunea „Exces de putere” din 9 martie 2018, moderată de Oana Zamfir, în cadrul căreia, în a doua parte, s-a discutat despre un incident din trafic în care a fost implicat jurnalistul Mălin Bot, context în care acestuia i-au fost aduse acuzații de către invitatul emisiunii, implicat și el în respectivul accident rutier. Astfel, în sinteza constatărilor din acest raport s-au consemnat următoarele aspecte:

„Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat: **Victima unui celebru protestatar face dezvăluiri**

Invitatul Daniel Florea a relatat incidentul în care a fost implicat împreună cu Mălin Bot, în trafic, iar pe video-wall au rulat imagini statice din trafic. În relatarea sa, referindu-se la semnul de circulație ”Sens Unic” amplasat pe strada unde cele două erau autoturisme erau oprite, invitatul a afirmat că: **Din filmulețele dumnealui și din toate postările a avut grijă să scoată acel semn de-acolo** (...) De asemenea, a precizat că Mălin Bot l-a urmărit pe parcursul a trei kilometri și l-a blocat în parcare, că a făcut aprecieri cu privire la sănătatea sa psihică.

Pe parcursul emisiunii, nu a fost prezentat, în direct, vreun punct de vedere al domnului Mălin Bot, iar moderatorul nu a precizat că a făcut demersuri pentru a obține a reacție din partea acestuia.”

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unora dintre emisiunile analizate, chiar radiodifuzorul a formulat acuzații la adresa unor persoane, fără a respecta principiul audiatur et altera pars și a difuzat materiale înregistrate în care erau aduse acuzații, fără ca acestea să conțină și opinia celor la adresa cărora erau formulate acuzațiile, fapte ce contravin art. 40 alin. (2) și (3) din Codul audiovizualului.

În stabilirea acestor încălcări, au fost avute în vedere rapoartele de monitorizare ale emisiunilor, din care exemplificăm succint:

- „Sinteza zilei” din 10.09.2018 în care s-a făcut următoarea afirmație: (rep 02.31 sel 6) ... *pune în scrisoare numele lui Maior și numele lui Kovesi pentru că ei sunt unii dintre artizanii răului care a fost săvârșit în România, artizanii răului care au încercat să fie prezentați ca fiind eroina anticorupției, ca fiind Nefertiti, ca fiind slujirea și vedem în acele fotografii pe care chiar ei le publică că nu era nimic altceva decât o parteneră de chermезuri, de sprîțuri și ori de câte ori Coldea îi cerea să semneze... sau Maior să semneze vreo mizerie, o făcea, era în alergare pentru a semna acele lucruri”.*

- „Edițiile informative” din 13.09.2018, în cadrul cărora a fost difuzat un material înregistrat, care a conținut acuzații la adresa unor membri #Rezist că ar consuma droguri: „(declarație titrată pe ecran): (...) *membrii Rezist consumă substanțe interzise și aici mă refer la consumul de marijuana. (...) Într-o seară, în această locație, am observat un bol de plastic transparent, care era aproape plin cu marijuana, în jurul mesei aflându-se Florin Bădiță, Angi Șerban, Cristian Mihai Dide și alți membrii Rezist, care au început să își realizeze țigări cu marijuana, așa zise jointuri.”*

Declarația a fost însoțită de următoarele imagini neblurate: o fotografie cu Florin Bădiță, Angi Șerban și un alt bărbat, și alta cu Angi Șerban; o fotografie, în plan detaliu, cu mâna unei femei, care ținea între degete o țigară neaprinsă, evidențiată printr-un cerc. Pe imagine a fost titrat: *Joint MARIJUAN*. Ulterior, s-a realizat panoramarea imaginii, fiind vizibilă partea inferioară a corpului femeii, fără chipul acesteia.

În cadrul ediției, nu s-au prezentat punctele de vedere ale persoanelor la care s-a făcut referire. Nu s-a precizat pe post dacă s-a încercat contactarea acestora sau dacă au refuzat să prezinte un punct de vedere.

- „Descoperiți” din 15 septembrie, emisiune care a preluat înregistrarea cu acuzațiile la adresa lui Cristian Dide.

„**Rep. 02.41 din Sel. 1** - Voce distorsionată (neînsoțită de vreo precizare sau marcaj): ***Cristian Dide a vrut, pentru protestul din 10 august, să creeze emoție prin mișcări violente.***

Rep. 02.41 din Sel. 1 - Voce distorsionată (neînsoțită de vreo precizare sau marcaj): ***Cristian Dide a vrut, pentru protestul din 10 august, să creeze emoție prin mișcări violente.***

Titrat de post pe ecran: ***PROTESTUL DIN 10 AUGUST SĂ CREEZE EMOȚIE PRIN VIOLENȚE.***

Voce distorsionată: ***El a dorit ca instigatorii față... diferit de februarie 2017, să nu mai stea în primul rând, să stea în spate, în rândul 7 – 10. Și de acolo să provoace Jandarmeria, știind altfel că aceștia nu au cum să extragă grupul violent și că vor folosi gaze și alte materiale.***

Titrat de post pe ecran: ***INSTIGATORII SĂ STEA MAI ÎN SPATE. SĂ PROVOACE JANDARMERIA. ȘTIIND CĂ AȘA N-AU CUM SĂ EXTRAGĂ GRUPUL VIOLENT.***

Ulterior, s-a precizat că un membrul hastag rezist a declarat aceste lucruri, sub anonim.

Voce din off: ***Un membru hastag rezist, care sub anonim, vine să confirme ceea ce noi am spus de mai mult timp, respectiv că e vorba de o rețea bine organizată, finanțată și antrenată cu scopuri clare, precise și care a intrat în***

disperare că nu mai poate mobiliza mase mari de oameni, și trebuia să facă ceva extrem.”

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că, pe de o parte, radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Iar pe de altă parte, radiodifuzorul a difuzat materiale înregistrate care conțineau acuzații la adresa unor persoane, dar nu și opinia acestora în legătură cu faptele imputate. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, trebuie precizat acest fapt pe post, așa cum dispune legiuitorul la art. 40 alin. (2) și (3).

În temeiul aceluiași prevederi legale, în cazul în care acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, iar orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia.

Membrii Consiliului au mai stabilit că moderatorii nu și-au îndeplinit obligația legală instituită prin alin. (4) al aceluiași articol, în raport de care ar fi trebuit să solicite interlocutorilor să probeze acuzațiile aduse.

O astfel de situație, ce contravine dispoziției citate, a fost constatată în cadrul emisiunilor, după cum urmează:

- Sinteza zilei din 10 iunie, în care nu i s-a cerut invitatului să probeze afirmațiile făcute de Liviu Dragnea: „o acțiune clară comandată de Iohannis”;
- Sinteza zilei din 11 septembrie, afirmația potrivit căreia: „Cioloș a rămas aceeași păpușă a serviciilor”;
- Ediție specială din 5 august, tot Liviu Dragnea spunea: „A dat ordin să fiu distrus. Planul lui rămâne acela să dea jos guvernul prin orice mijloace posibile folosind statul paralel, justiția, procurorii, mișcări de stradă”.

Față de aceste afirmații acuzatoare, membrii Consiliului au constatat că moderatorii nu și-au îndeplinit obligația legală de a solicita celor care au adus acuzații, în cadrul emisiunii, să prezinte dovezi în susținerea lor, astfel încât telespectatorii care vizionează programul să poată aprecia în cunoștință de cauză.

Procedând astfel, a fost încălcat art. 40 alin. (4), în sensul căruia moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedită, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

În baza rapoartelor de monitorizare, a fost constatată și încălcarea prevederilor art. 40 alineatele (5) și (6) din Codul audiovizualului, conform cărora moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență, fiind interzisă utilizarea cu rea-credință a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană în programele audiovizuale.

Din conținutul edițiilor emisiunilor „În gura presei” și „Sinteza zilei”, în care a fost folosit un limbaj injurios, de natură a prejudicia imaginea persoanelor vizate, redăm, selectiv, câteva exemple:

În gura presei: „javre, nenorociți, complet idioti, scelerați” - 6 iunie; „descreierați” - 12 iunie; „slugi jechoase” - 10 septembrie; „personaj caracterial bubos” - 11 septembrie; „cu Rareș căcat”, „de „Rareș căcat” - 18 și 19 septembrie; „bubosul dracu”, „față de gușter”, „javrelor”, „aceste javre”, „hashtagul lor de căcat. Dați top trei de pupat în cur... pe care vreți să-i pupați în cur? Pe președintele României... Băgați! (n.n. Mircea Badea și-a ținut buzele și a scos sunete specifice unor pupături) Băgați! ... Duceți-vă și pupați-i în cur pe hashtag Rezist... Hai, duceți-vă! C-o să vă lase. Or să vă lase. O să facă și poze. Vă dau și live pe Facebook în timp ce-i pupați în cur. Băgați!” - 19 septembrie;

Sinteza zilei: „niște animale, slugi abjecte” - 22 februarie; „javre”, „penibilul ăla sinistru” - 4 iunie; „procurori demenți” - 28 iunie; să râzi așa ca acest nenorocit”, „omul este scârbos” - 6 iunie; „nenorocitul de Cartianu, un individ abject” - 11 iunie; „sclaveții lui Kovesi” - 19 iulie; „pârțitura aia din dreapta, jechoșii, japițele de la noi” - 10 septembrie; „javrelor” - 11 septembrie.

Și în acest caz, rapoartele de monitorizare ale acestor ediții cuprind constatări detaliate sub aspectele semnalate.

La reținerea încălcării alinetaului (6) al art. 40, Consiliul a avut în vedere emisiunea „Sinteza zilei” din 10.09.2018, în care, referindu-se la domnul Vladimir Tismăneanu, a fost utilizat cu rea-credință numele acestuia, într-un context jignitor, fapt interzis de norma citată. Redăm din raportul de monitorizare:

„(rep 03.18 sel 4) Mircea Badea: *Da. În urma acestui articol i-am spus eu domnului Tismăneanu domnul Clismăneanu.*

Mihai Gâdea: *Cum ați spus? Ce?*

Mircea Badea: *Clismăneanu.*

Mihai Gâdea: *La ce vă referiți?*

Mircea Badea: *La numele său.*

Mihai Gâdea: *Da.*

Pe ecran au fost afișate fotografiile ale domnilor Vladimir Tismăneanu, Mircea Cărtărescu...”

În raport de aceste constatări și de dispozițiile legale, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunilor analizate, nu a fost adoptată o conduită de respectare a prevederilor incidente, care nu permit, atât realizatorilor, moderatorilor, prezentatorilor, cât și participanților, folosirea unui asemenea limbaj, de natură a prejudicia imaginea, fiind interzisă utilizarea cu rea-credință a numelui unei persoane.

Consiliul consideră că orice moderator, realizator, prezentator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul a fost unul injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanei la adresa căreia a fost folosit. Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune, ținând cont de impactul acesteia asupra

telespectatorilor, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor ce reglementează domeniul audiovizual. Membrii Consiliului apreciază că jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin prisma reglementărilor interne și europene, că, „...demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.” (Decizia ICCJ 2047/2007).

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, având în vedere că, în perioada februarie-septembrie 2018, radiodifuzorul a încălcat în mod repetat prevederile privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine a persoanei, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 35.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 35.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) – (6) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de

apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 35.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece, în perioada februarie-septembrie 2018, în cadrul mai multor emisiuni, au fost încălcate în mod repetat prevederile privind protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine a persoanei.

Astfel, în contextul dezbaterilor unor subiecte, au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unor persoane sau instituții publice, nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, iar moderatorii nu au solicitat interlocutorilor să probeze acuzațiile, folosindu-se un limbaj injurios și utilizându-se cu rea-credință numele unei persoane.

Toate aceste fapte constatate contravin flagrant prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu